**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2414/15-1**

**Podgorica, 21.03.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Akcija za ljudska prava br.UP II-2414/15 od 26.10.2015. godine, radi poništaja rješenja Osnovnog suda u Podgorici Su.V br.81/15-13 od 07.10.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ( “Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.02.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. Su.V br.81/15-13 od 07.10.2015.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Akcija za ljudska prava kojom je tražena odluka sudije Željke Jovović kojim se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt.br. 802/15 od 08.09.2015.godine, podnijet protiv XX, zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore , na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informaciji, podnosioca zahtjeva „Akcija za ljudska prava“ od 01.10.2015.godine.“ U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da se NVO „Akcija za ljudska prava“ dana 01.10.2015.godine obratila prvostepenom organu tražeći dostavljanje odluke sudije Željke Jovović, kojom se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt.br. 802/15 od 08.09.2015.godine, podnijet protiv XX, zbog krivičnog djela iz člana 388 stav 1 KZ CG, i to u elektronskoj formi, faxom ili na drugi način. Ocjenjujući navode zahtjeva, a nakon izvršenog uvida u spise predmeta ovog suda K.br. 579/15, sud je našao da zahtjev za pristup informaciji treba odbiti. Naime, u obrazloženju osporenog rješenja, prvostepeni organ navodi da je uvidom u spise predmeta ovog organa K.br. 579/15 proizilazi da je ovaj organ, u postupku ispitivanja podnijetog optužnog predloga dana 28.09.2015.godine donio prvostepeno rješenje kojim se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt.br.802/15 od 08.09.2015.godine, podnijet protiv okrivljenog XX zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Protiv navedenog rješenja suda, od strane Osnovnog državnog tužilaštva, izjavljena žalba dana 02.10.2015.godine, što znači da je postupak po predmetu K.br. 579/15 još uvijek u toku , a informacija koja se zahtjevom traži je upravo sastavni dio spisa predmeta K.br.579/15 . Članom 203 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku („Službeni list CG“ br.57/09, 49/10 i 35/15), propisano je da pravo na uvid u spise predmeta obuhvata pravo razgledanja, prepisivanja, preslikavanja i snimanja dokaza koji služe za utvrđivanje činjenica u postupku, dok je stavom 3 istog člana predviđeno da uvid u spise predmeta dozvoljava organ pred kojim se vodi postupak, a kada je postupak završen organ pred kojim je postupak završen, ako zakonikom nije drukčije propisano. Prvostepeni organ se, dalje u obrazloženju, poziva na Pravni stav Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda Crne Gore Su-VI br.60/11 od 06.07.2011.godine, koji je u skladu sa članom 28 tada važećeg Zakona o sudovima, odnosno članom 26 Zakona o sudovima ( „Službeni list CG“ br. 11/15 od 12.03.2015.godine), obavezujući se za nižestepene sudove u cilju jedinstvene primjene zakona od strane sudova, predviđa da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona i Zakona o sudovima. Shodno prednje citiranim odredbama Zakonika o krivičnom postupku, a imajući u vidu stav Vrhovnog suda Crne Gore Su-VI br.60/11 od 06.07.2011.godine, proizilazi da se krivični spisi ne mogu smatrati informacijom u smislu odredbe člana 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno da se na razmatranje i prepisivanje krivičnih spisa predmeta, koji je u toku, ne mogu primjenjivati pravila koja se tiču načina i postupka pristupa informacijama predviđenih navedenim zakonom. Razmatranje i prepisivanje istih se vrši isključivo u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku, kao sistemskog i temeljnog zakona, kojim je decidno propisano da uvid u spise predmeta dozvoljava organ pred kojim se vodi postupak, a što je u konkretnom slučaju prvostepeni sud, koji je donio rješenje K.br. 579/05 dana 28.09.2015.godine. Na osnovu izloženog, po mišljenju prvostepenog organa, proizilazi da je neosnovan zahtjev za dostavljanje kopija informacija koje predstavljaju sastavni dio krivičnih spisa predmeta koji je u toku pred ovim organom, zbog čega je i odlučeno na način da se odbija pristup traženoj informaciji, a na osnovu člana 29 u vezi sa članom 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Akcija za ljudska prava je uložila žalbu. U obrazloženju žalbe žalilac navodi da je dana 01.10.2015.godine uputila zahtjev za slobodan pristup informacijama koje su u posjedu prvostepenog organa, a koje se odnose na odluku sudije Željke Jovović, kojom se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.802/15 od 08.09.2015.godine, podnijet protiv XX, zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Žalilac dalje navodi da je u obrazloženju osporenog rješenja, kojim se odbija pristup informacijama, prvostepeni organ naveo da je uvidom u spise spornog predmeta zavedenog pod poslovnom oznakom K.br.579/15 u postupku ispitivanja podnijetog optužnog predloga, dana 28.09.2015.godine donio prvostepeno rješenje kojim se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.802/15 od 08.09.2015.godine, a na koji je , od strane Osnovnog državnog tužilaštva, izjavljena žalba 02.10.2015.godine. Žalilac osporava to što je cijeneći zahtjev za slobodan pristup informacijama, prvostepeni organ ocijenio da se traži pristup informaciji koja je sastavni dio spisa predmeta K.br. 579/15, a koji postupak je još uvijek u toku. Naime , u svom obrazloženju prvostepeni organ se pozvao na član 203 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku („Službeni list CG“ br. 57/09, 49/10 i 35/15) kojim je propisano da pravo na uvid u spise predmeta obuhvata pravo razgledanja, prepisivanja, preslikavanja i snimanja dokaza koji služe za utvrđivanje činjenica u postupku, dok je stavom 3 istog člana propisano da uvid u spise dozvoljava organ pred kojim se vodi postupak. Prvostepeni organ se pozvao i na pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br.60/11 od 06.07.2011.godine, što žalilac osporava koji, u skladu sa članom 26 Zakona o sudovima predviđa da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona i zakona o sudovima. Žalilac smatra da osporeno rješenje nije u skladu sa Ustavom i zakonom, i ne sadrži potpune i jasne razloge za odbijanje zahtjeva i to iz više razloga. Kao prvo, članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore („Sl.list Crne Gore“ br.1/2007) propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok je Zakonom o slobodnom pristupu informacijama propisano da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija, da je pristup informacijama od javnog interesa koji se može ograničiti samo radi interesa propisanih ovim zakonom. Nedostavljanje tražene informacije suprotno je članu 51 Ustava Crne Gore, koji garantuje pravo pristupa informacijama koje pravo je utemeljeno u pravu na prijem informacija koje je obuhvaćeno pravom na slobodu izražavanja, garantovano i članom 10 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i čalnom 19 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. Drugi razlog osporavanja donešenog rješenja jeste činjenica da prvostepeni organ nije sproveo test štetnosti objelodanjivanja informacija iz člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i tako eventualno utvrdio da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetne posljedice za dalji tok postupka, jer su informacije o ovom slučaju i sadržaju tražene odluke već djelimično objavljene u medijima, te je nesporno , smatra žalilac, da se dostavljanjem odluke ne bi moglo uticati na efikasnost postupka koji je u toku, kako se to pogrešno tumači od strane prvostepenog organa. U prilog ovoj tvrdnji žalioca stoji i činjenica da je na sajtu državnog tužilaštva objavljena i žalba protiv rješenja o odbijanju spornog optužnog predloga. Treći razlog pobijanja rješenja, po žaliocu, je činjenica da ovakvo postupanje prvostepenog organa, pored toga što je nezakonito, ne doprinosi transparentnosti rada tog tijela i unaprijeđenju povjerenja javnosti u rad pravosuđa, što je jedan od ključnih ciljeva Strategije reforme pravosuđa, a da javnost treba da bude upoznata sa konkretnom odlukom. Četvrti razlog je nesporna činjenica da se radi o prvostepenoj odluci protiv koje je moguća žalba kako je podnosilac žalbe i tretira.. U žalbi se u bitnom navodi da na osnovu člana 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izjavljuju žalbu protiv Rješenja Osnovnog suda u Podgorici Su V br.81/15-13 od 07.10.2015. i zahtijevaju da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kao drugostepeni organ, poništi rješenje Osnovnog suda u Podgorici Su V br.81/15-13 i omogući pristup traženoj informaciji, ili poništi pobijano Rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Zahtjevom drugostepenog organa br.07-33-563-1/16 od 05.02.2016.godine kojim su od prvostepenog organa traženi spisi predmeta koji se odnose na traženu informaciju, i to : kopija odluke sudije Željke Jovović kojom se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva Kt.br.802/15 od 08.09.2015. godine, podnijet protiv XX zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Prvostepeni organ uz akt br. SU.V 81/15-13 od 10.02.2016.godine je dostavio spise predmeta i to rješenje Osnovnog suda u Podgorici K.br. 579/15 od 28.09.2015.godine i pritom iznio činjenicu da navedeno rješenje nije pravosnažno , već je isto ukinuto od strane Više suda u Podgorici , nakon čega je predmet dobio novu poslovnu oznaku K.br.774/15 u kom je dana 28.12.2015.godine donijeto rješenje kojim se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt br. 802/15 od 08.09.2015.godine podnijet protiv XX zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore jer nema dovoljno dokaza te da je se navedeni predmet nalazi pred Višim sudom u Podgorici od 04.02.2016.godine radi odlučivanja po izjavljenoj žalbi Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i rješenje Osnovnog suda u Podgorici K.br. 579/15 od 28.09.2015.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na:- sprječavanje izvršenja krivičnog djela,- prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,- sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku,- dokaze prikupljene izviđajem i istragom,- mjere tajnog nadzora,- zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,- efikasnost vođenja postupka.

Članom 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka.

Članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da pristup informaciji ograničiće se ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.

Savjet Agencije je odbio žalbu podnosioca zahtjeva za pristup informacijama kao neosnovanu. Savjet Agencije u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja zatražio rješenje Osnovnog suda u Podgorici K.br. 579/15 od 28.09.2015.godine i izvršio uvid. Pritom je Savjet Agencije cijenio činjenicu da je postupak nije pravosnažan, već da je isto ukinuto od strane Više suda u Podgorici , nakon čega je predmet dobio novu poslovnu oznaku K.br.774/15 u kom je dana 28.12.2015.godine donijeto rješenje kojim se odbija optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt br.802/15 od 08.09.2015.godine podnijet protiv XX zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore jer nema dovoljno dokaza te da je se navedeni predmet nalazi pred Višim sudom u Podgorici od 04.02.2016.godine radi odlučivanja po izjavljenoj žalbi Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Obrzirom da je članom 14 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka i članom 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisana trajanjem ograničenja pristupa informacijam do okončanja postupka, nesporno proizilazi da je postupak u toku u predmetnom slučaju te da postoje smetnje za pristup traženoj informaciji zbog kog razloga je odbijena žalba kao neosnovana. Savjet Agencije je na osnovu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti kroz neposredan uvid u rješenje Osnovnog suda u Podgorici K.br. 579/15 od 28.09.2015.godine te utvrdio da bi objelodanjivanjem predmetne informacije nastale štetne posledice u postupku koji nije pravosnažno okončan .Budući da se u medijima već pisalo o konkretnom predmetu objelodanjivanje predmetne informacije podspješilo bi tu prasku i moglo vršiti pritisak na nadležni organ prilikom donošenja odluke po izjavljenoj žalbi Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na predmetno rješenje.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**