**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 2571/15-1**

**Podgorica, 01.06.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi XX iz Podgorice, br. Su.1023/15-3 od 01.12.2015. godine, radi poništaja Rješenja Ustavnog suda Crne Gore Su.br.1023/15-2 od 26.11.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ( “Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ustavnog suda Crne Gore Su.br.1023/15-2 od 26.11.2015.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu XX iz Podgorice, br. Su 1023/15 od 16.11.2015.godine i obavezuje se Ustavni sud Crne Gore da omogući podnosiocu zahtjeva neposredan uvid i kopiranje Izvornika Omota spisa ustavno-sudskog predmeta U-II br.36/12, koji će se ostvariti u prostorijama Ustavnog suda Crne Gore , na adresi Ul Negoševa br. 2 Podgorica, radnim danima u toku radnog vremena od 08 do 16 časova u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ustavnom sudu Crne Gore .

Obavezuje se XX

 da na ime troškovi postupka uplati 0,30 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Ustavnom sudu Crne Gore.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu XX br. Su 1023/15 od 16.11.2015.godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “ Odbija se zahtjev XX iz Podgorice, od 16.novembra 2015.godine, kojim je tražen slobodan pristup informaciji „Omot spisa ustavnosudskog predmeta U-II br.36/12“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ se navodi da je XX iz Podgorice 16.novembra 2015.godine obratio Ustavnom sudu sa zahtjevom za slobodan pristup informacijama i pozvao na člana 30 stav 1 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano je da se rješenjem, pored ostalog, odbija zahtjev za pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu, te da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ se u obrazloženju osporenog rješenja poziva na odredbu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u kojem je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničenje pristupa traženoj informaciji i na član 14 stav 1 tačka 4 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose, između ostalog, utvrđivanje stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, odnosno rad i odlučivanje kolegijalnih organa. Članom 107 stav 1 Poslovnika Ustavnog suda propisano je , između ostalog, da se ne mogu davati podaci o sudiji izvjestiocu i savjetniku kojima je predmet raspoređen. Prvostepeni organ ističe da bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji (omotu ustavnosudskog predmeta) bili objelodanjeni podaci o sudiji izvjestiocu i savjetniku kojima je predmet raspoređen, kao i podaci o toku izrade službenih dokumenata, koji se shodno naprijed navedenim odredbama ne mogu davati strankama, to je riješeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka,nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava. Žalilac u bitnom u navodi da je u smislu člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama neophodno ukazati Agenciji, tj.drugostepenom organu da je žalilac i prije podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama Su.br.1023/15 od 16.11.2015.godine u svojstvu stranke u postupku tražio prvostepenom organu uvid i fotokopiranje spisa sudskog predmeta U II br.36/2 zahtjevom od 04.11.2015.godine. Prilikom uvida u spise predmeta dana 06.11.2015.godine ovlašćena N.N. namještenica iz arhive Suda je stavila na uvid podnosiocu zahtjeva za pristup informacijama pored spisa predmeta i omot spisa predmeta, što je zapravo informacija koja je tražena ovim zahtjevom za pristup informacijama. Međutim, kada je podnosilac zahtjeva tražio da pored spisa predmeta namještenica u arhivi kopira i omot spisa , ona je sačinila, kako žalilac navodi „iskrivljenu fotokopiju prve strane omota spisa“ i pokazala je podnosiocu, pravdajući se neispravnošću uslužnog fotokopir aparata te i pored traženja da mu uruči takvu prvu stranu Omota , službenica je navela da je bacila. Žalilac je tada uputio prigovor generalnoj sekretarki Ustavnog suda Crne Gore Dr XX, na koji nije dobio odgovor, pa je tada i predao zahtjev za slobodan pristup informacijama Su.br.1023/15 od 16.11.2015goine. Na zahtjev za uvid i fotokopiranje spisa sudskog predmeta U II br.36/2 je dobio obavještenje poslovne oznake U-II br. 36/12 od 17.11.2015.godine kojim se „istovremeno“, odgovara i na prigovor i na zahtjev za slobodan pristup informacijama. Žalilac u bitnom navodi da je namještenica N.N. u arhivi prvostepenog organa, prilikom evidentiranja zahtjeva za slobodan pristup informacijama od 16.11.2015.godine, evidentirala taj zahtjev pod oznakom U-II br.36/12 , koji je inače, kako navodi žalilac, oznaka ustavnosudskog predmeta, da bi nakon ukazivanja žalioca da se tu ne radi o zahtjevu za uvid u spise ustavno-sudskog predmeta ona izmijenila poslovnu oznaku. Namještenica je pokušala usmjeriti zahtjev za slobodan pristup informacijama u spis ustavno-sudskog predmeta, iako je morala znati da je ovaj zahtjev upravna stvar, tj. da organ rješava o istom po pravilima opšteg upravnog postupka. Kada je uvidjela da podnosilac poznaje Sudski poslovnik namještenica je prvo pokušala da švrljanjem preko unijetih podataka u štambilj poništi ranije unijetu poslovnu oznaku „SU“ iz člana 261 tačka 1 Sudskog poslovnika (Službeni list CG br. 26/2011) a „smještajući“ djelovodni broj u polje štambilja namjenjenih za Prilog i Vrijednost. Podnosilac zahtjeva je očekivao da će doći do greške pa je duplo oštampao podnesak no je namještenica ponovo pogriješila djelovodni broj, pa je preko pogrešno upisanog djelovodnog broja 1033 unijela ispravljeni djelovodni broj 1023 podebljavanjem preko ranije upisanog broja. Žalilac u daljem navodi da je članom 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl.list CG br. 44/2012), propisano da „preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke te da je upravo iz ovih razloga je, po mišljenju žalioca, prvostepeni organ bio dužan da shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama omogući pristup traženoj dokumentaciji u cjelosti a ne prikrivati istu od podnosioca koji je istovremeno i stranka u postupku i na taj način mu otežati pristup istoj. Žalilac navodi da na dan uvida 16.11.2015.godine, popis spisa ustavno-sudskog predmeta U-II br.36/12 nije uopšte bio popunjen shodno Sudskom poslovniku, pritom su nedostajali određeni akti u spisu predmeta, što po žaliocu ukazuje na koruptivni mehanizam manipulacije dokumentacijom na Ustavnom sudu Crne Gore, i nepoštovanje propisa. Ovakvo mišljenje žalioca je dodatno potvrdila, po mišljenju žalioca, svojim postupanjem generalna sekretarka Ustavnog suda, koja je umjesto da odluči odvojeno o Prigovoru i o zahtjevu za slobodan pristup informacijama uputila podnosicu protivzakonito Obavještenje. Tek nakon drugog podneska, zavedenog pod br. Su br. 1023/15-1 od 19.11.2015.godine u kojem je podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama podsjetio prvostepeni organ da su na njegov zahtjev za pristup informacijama dužni odgovoriti rješenjem, prvostepeni organ donosi osporeno rješenje dana 26.11.2015.godine sa oznakom Su br.1023/15. Pogrešna primjena materijalnog prava se, po mišljenju žalioca, ogleda u činjenici da prvostepeni organ pogrešno tumači relevantne odredbe Poslovnika Ustavnog suda, odnosno njihovoj nepravilnoj primjeni. Naime, članom 107 stav 1 Poslovnika Ustavnog suda je propisano da se ne mogu se davati podaci o sudiji izvjestiocu i savjetniku kojima je predmet raspoređen, ni podaci koji se odnose na odlučivanje u predmetu te da se ne mogu se davati ni obavještenja o sadržini referata i predloga odluka ili rješenja. Međutim, Poslovnik Ustavnog suda u članu 80 stav 1 kojim je uređena sadržina odluke odnosno rješenja propisano da Uvod sadrži: ime predsjednika, odnosno sudije koji je predsjedavao sjednicom, imena sudija koji su učestvovali u donošenju odluke, odnosno rješenja, po azbučnom redu prezimena, s tim što se sudija izvjestilac u predmetu navodi poslednji, ustavni i zakonski okvir za donošenje, datum održavanja sjednice o vijećanju i glasanju, kojom je većinom donijeta i druge podatke u zavisnosti od vrste postupka i predmeta spora. Po žaliocu, iz navedenih članova Poslovnika Ustvanog suda Crne Gore član 107 stav 1 i člana 80 stav 1 slijedi da se ime sudije izvjestioca ne daje u vremenskom intervalu od raspoređivanja predmeta, do momenta donošenja odluke, odnosno rješenja. Činjenica je da ime sudije izvjestioca postaje poznato učesnicima, tj.strankama u postupku po donošenju odluke, rješenja odnosno odluke Ustavnog suda CG u ustavno-sudskom predmetu, jer se shodno članu 86 Poslovnika Ustavnog suda CG ovjereni otpravak odluke ili rješenja dostavlja učesnicima u postupku, a podnosilac zahtjeva za slobodan pristup je ujedno i stranka u već završenom postupku. Aposlutno bitnu povreda pravila postupka je prvostepeni organ napravio, po žaliocu, jer izreka osporenog rješenja protivurječna njegovom obrazloženju. Naime, prvostepeni organ je u svom Obavještenju od 17.11.2015.godine naveo u obrazloženju samo član 107 stav 1 Poslovnika Suda koji propisuje da se strankama ne mogu davati podaci o sudiji izvjestiocu i savjetniku kojima je predmet raspoređen, dok kao razlog odbijanja pristupu informacijama nije navedeno podaci koji se odnose na odlučivanje u predmetu i obavještenja iz člana 107 Poslovnika Ustavanog sud a ili pak akti / pismena navedeni u članu 109 stava 5 pomenutog Poslovnika, a koji bi se mogli podvesti pod značenje odredbi člana 14 tačka 4 alineja 2 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koje odredbe se prvostepeni organ poziva. Dakle, prvostepeni organ se u obrazloženju osporenog rješenja pozvao na dopunske odbijajuće razloge, koji nijesu postojali u Obavještenju od 17.11.2015.godine te po shvatanju žalioca postoji protivriječnost između sadržine Obavještenja i obrazloženja rješenja. Žalilac navodi da je prvostepeni organ povrijedio materijalno pravo nepravilnom primjenom člana 14. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, član 14 tačka 4 alineja 2 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne tiče se tražene informacije, jer sam Omot spisa (korice omota) ne sadrži, niti može sadržati akte iz člana 109 stav 5 Poslovnika Ustavnog suda, već jedino popis tih akata, a popis akata po mišljenju žalioca ne predstavlja dio informacije kojem bi pristup bio ograničen.Prvostepeni organ nije ni primijenio materijalno-pravnu odredbu člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u smislu obrazlaganja testa štetnosti, tj. značajnog ugrožavanja interesa iz člana 14 pomenutog zakona, a interes predstavlja zaštitu od objelodanjivanja podataka iz člana 14 tačka 4 alineja 2 i 3. S druge strane žalilac nije ni tražio pristup podacima kojima je pristup ograničen, već u konkretnom predmetu postoji preovlađujući intres iz člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer omot spisa nije ni bio popunjen na dan uvida 06.11.2015.godine. Iz svega navedenog proizilazi da je prvostepeni organ povrijedio i odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer nije detaljno obrazložio razloge zbog kojih ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, i ako se na tu odredbu zakona pozvao u uvodu i obrazloženju osporenog rješenja. U stvari, po mišljenju žalioca, prvostepeni organ u smislu člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama „prikriva traženu informaciju“ jer tražena informacija, nije sadržavala dio obaveznih podataka iz člana 36 Poslovnika Ustavnog suda. Shodno članu 80 stav 1 Poslovnika Ustvanog suda u konačnoj sudskoj odluci učesnicima u postupku se otkriva ime sudije izvjestioca, nejasno je iz rješenja kako je prvostepeni organ primijenio odredbu člana 107 stav 1 Poslovnika Ustvanog suda u vezi sa odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u odnosu na objelodanjivanje imena pravnog savjetnika u postupku. Žalilac nadalje ističe da sve i da su bili ispunjeni uslovi iz člana 14 stav 1 tačka 2 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama za ograničavanje pristupa dijelu tražene informacije , na šta je žalilac u prednje izloženom dokazao da nijesu bili ispunjeni ovi uslovi, i da je prvostepeni organ u ovom slučaju morao primijeniti odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu i nformacijama, pa prilikom odobrenja uvida u traženu informaciju prekriti dio informacije kojoj se pristup ograničava, a ostalo dati na uvid i kopiranje. Međutim, kako je prvostepeni organ nije primjenio gore pomenutu odredbu Zakona , to je došlo do pogrešne primeje na p materijalnog prava. Žalilac ističe Ustavni sud Crne Gore ne bi imao što ni fotokopirati jer unijetog popisa spisa predmeta na omotu spisa predmeta U-II br. 36/12 na dan uvida 06.11.2015.godine nije bilo pa bi fotokopiranjem popisa bila fotokopirana korica omota spisa bez unijetog popisa pismena što po žaliocu ukazuje na nesavjestan i nestručan rad prvostepenog organa i zaposlenih. Naime postoji nepravilno utvrđeno činjenično stanje koje se ogleda se u činjenici da je izreka osporenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, ako se ima u vidu član 80 stav 1 Poslovnika Ustavnog suda, jer od pravilnog utvrđivanja činjenice da li je prvostepeni organ ograničio pristup cijeloj traženoj informaciji ili samo njenom dijelu zavisi i pravilna primjena materijalnog prava. Kako je ovakvim postupanjem, po mišljenju žalioca, prvostepeni organ povrijedio odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, to žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao drugostepeni organ, u smislu odredbe člana 38 navedenog Zakona usvoji žalbu i ukine osporeno rješenje, te naloži prvostepenom organu da donese novo zakonito rješenje kojim omogućava pristup traženoj informaciji zahtjevom od 16.11.2015.godine na način na koji se u zahtjevu navodi odnosno da Ustavni sud Crne Gore ne prikriva nezakonit rad.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-568-2/16 od 22.03.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama XX od 16,11.2015.godine te je uz dopis Ustavnog suda Crne Gore br. 07-33-568-3/16 od 31.03.2016.godine dostavljenaje i to : Omot ustvano-sudskog spisa u predmet U-II 36/12.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i neposrednog uvida u Omot ustvano-sudskog spisa u predmeta U-II 36/12, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa Su.br.1023/15-2 od 26.11.2015.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom i ne drugim. Savjet je u cijlju preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja neposrednim uvidom u Omot ustavno-sudskog spisa predmeta poslovne oznake U-II 36/12 utvrdio da je postupak pred Ustavnom sudom Crne Gore okončan i arhiviran 03.11.2015.godine tako da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na 14 stav 1 tačka 4 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka dok je članom 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama preciziran rok trajanja ograničenja pristupa traženoj informacija na način što je propisano je da ograničenje vršenja službene dužnosti može trajati do izrade službenog dokumenta ili utvrdjivanja predloga rješenja nekog predmeta, verifikacije zapisnika sa sjednice kolegijalnog organa i okončanja disciplinskog postupka. Prvostepeni organ se neosnovano poziva u osporenom rješenju na član 107 Poslovnika Ustvanog suda ("Službeni list Crne Gore", br. 33/09) kojim je propisano da se ne mogu se davati podaci o sudiji izvjestiocu i savjetniku kojima je predmet raspoređen, ni podaci koji se odnose na odlučivanje u predmetu kao i da se ne mogu se davati ni obavještenja o sadržini referata i predloga odluka ili rješenja. Naime predmet je okončan i jasno je članom 80 Poslovnika Ustavnog suda ("Službeni list Crne Gore", br. 33/09 propisana sadržina odluke odnosno rješenja na način da uvod sadrži: ime predsjednika odnosno sudije koji je predsjedavao sjednicom, imena sudija koji su učestvovali u donošenju odluke odnosno rješenja, po azbučnom redu prezimena, s tim što se sudija izvjestilac u predmetu navodi posljednji, ustavni i zakonski osnov za donošenje, datum održavanja sjedinice o vijećanju i glasanju, kojom je većinom donijeta i druge podatke u zavisnosti od vrste postupka i predmeta spora. Izreka sadrži: odluku Ustavnog suda, naziv osporenog akta, osporenu odredbu i naziv donosioca akta, datum donošenja ili objavljivanja osporenog akta, privremenu naredbu, podatke o objavljivanju akta Ustavnog suda, kao i druge potrebne podatke u zavisnosti od vrste postupka i predmeta spora. Obrazloženje sadrži: ime odnosno naziv podnosioca podneska, bitnu sadržinu podneska, odgovora odnosno mišljenja donosioca akta i osporenog akta, sadržinu osporene odredbe, propise na kojima se zasniva odluka, relevantnu praksu, ustavno pravne razloge za odlučivanje, kao i druge činjenice zavisno od predmeta spora i vrste akta. Odluka odnosno rješenje sadrži i ustavno - sudsku oznaku predmeta. Nesporno je da ime sudije izvjestioca ne može se organičiti na omotu spisa predmeta koji su predmet postupka po zahtjevu za slobodan pristup inforacijama XX jer se jasno i članom 80 Poslovnika Ustavnog suda nedvosmisleno propisano objavljanje imena sudije izvjestioca a kako je postupak već okončan , isto je objavljeno u Odluci Ustavnog suda Crne Gore. U slučaju činjenja dostupnim ime savjetnika jasno je da je postupak okončan i da više ne postoji osnov ograničena pristupa traženoj informaciji na koje se neosnovano poziva u osporenom rješenju prvostepeni organ. Naime članom 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je i propisana obaveza organ vlasti dužan je da na svojoj internet stranici objavi sljedeće informacije: 8) spisak državnih službenika i namještenika, sa njihovim službeničkim i namješteničkim zvanjima. Ime ustavno - sudskog savjetnika je podataka koji u smislu člana 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama mora biti javno objavljen na sajtu Ustavnog suda Crne Gore. Savjet Agencije je preispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da pozivajući se na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama isti povrijedio materijalno pravo na način što nije sproveo test štenosti propisan članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a na šta je bio obavezna u postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Naime, članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Nesporno je da u rješenju nije sproveden test štetnosti u čemu se ogleda povreda materijalnog prava u konkretnom predmetu kao i neosnovano pozivanje na ograničenje pristupa informaciji zanemarujući rok trajanja ograničenja i činjenicu da je postupak već okončan prije podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Savjet Agencije je na osnovu prethodno izloženog odobrio pristup informaciji po zahtjevu XX 16.11.2015. godine pa je prvostepeni organ u obavezi da omogući podnosiocu zahtjeva neposredan uvid i kopiranje Izvornika Omota spisa ustavno-sudskog predmeta U-II br.36/12, koji će se ostvariti u prostorijama Ustavnog suda Crne Gore , na adresi Ul Negoševa br. 2 Podgorica, radnim danima u toku radnog vremena od 08 do 16 časova u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ustavnom sudu Crne Gore .

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava, ima 3 stranice, primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.02/07) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,30 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,10 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19. u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Ustvanom sudu Crne Gore .

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**