**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1186-2/16**

**Podgorica, 22.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi XX iz Podgorice, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-9616/2-16 od 07.07.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 03.11.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br.03/1-9616/2-16 od 07.07.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu XX iz Podgorice br.03/1-9616/1-16-702 od 06.06.2016.godine i obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva XX i to kopiju: Zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru kod poreskog obveznika „Efel Travel“doo Podgorica, uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG, adresu stanovanja , žiro računa fizičkih lica kod poslovnih banaka u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se podnosilac XX da na ime troškovi postupka uplati 1,30 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu XX br. 03/1-9616/1-16-702 od 06.06.2016. godine donio rješenje br.03/1-9616/2-16 od 06.06.2016. godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev XX iz Podgorica kojim je tražen pristup informaciji – kopiji zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru poreskog obveznika doo „Efel Travel“ –Podgorica.“ Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da je podnosilac zahtjeva tražio pristup informacijama koje se odnose na: Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru poreskog obveznika „Efel Travel“ doo- Podgorica. U postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da se predmetna informacija nalazi u dokumentima koji su u posjedu ovog organa, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu navedenog privrednog društva. U daljem se u bitnom navodi da je riječ i o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji. Kojim je propisano da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Stavom 2 ovog člana propisano je da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu učiniti dostupnim drugom državnom organu, na zahtjev tog organa u skladu sa zakonom. Prvostepeni organ, sproveo je test štetnosti objavljivanja predmetne informaciije, shodno odredbama člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa konkretno zakona o poreskoj administraciji . Zakonom o poreskoj administraciji se uređuju prava i obaveze poreskih organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i istim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu , pri čemu bi objavljivanje podataka koji su zaštićeni ovim zakonom proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Prvostepeni organ navodi da je kontrola izvršena na inicijativu podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijma i da je isti aktom poreskog organa broj 03/8-3-3650 obaviješten da je izvršen inspekcijski nadzor po podnijetoj predstavci. U obrazloženju osporenog rješenja provostpeni organ navodi da smatra da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, odredbama člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, je propisano je da je preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6)ugrožavanje javnog zdravlja;7) ugrožavanje životne sredine. Kako poreski obveznik na koga se odnose podaci nije dao pisano odobrenje za objavljivanje navedenih podataka, niti je riječ o podacima za koje postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi da pobija rješenje zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stranja i pogrešne prijemne materijalnog prava. Podnosilac žalbe navodi da je odbijen njegov zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je tražio dostavljanje kopije zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru poreskog obveznika, privrednog društva Efel Travel“doo Podgorica. Nadzor je izvršen po inicijativi iste stranke podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama od 20.10.2014.godine. te je istom poslije proteka 14 mjeseci dostavljeno obavještenje od prvostepenog organa u vidu obavještenja od dana 30.12.2015.godine kojim ga je prvostepeni organ obavijestio da je nadzor izvršen, bez konstatacije kada , ali da su utvrđeni podaci poreska tajna shodno članu 16 Zakona o poreskoj administraciji, te su podaci nedostupni. Naime , postoji informacija kao dokument – zapisnik, u posjedu organa vlasti koji je nedostupan. Podnosilac zahtjeva je dana 06.06.2016.godine prvostepenom organu uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim je tražio kopiju zapisnika o izvršenom nadzoru, ili manje od toga, odgovor da li je izdat fiskalni račun za usluge popravke auta koje je privredno društvo – subjekt inspekcijskog nadzora izvršio podnosiocu zahtjeva. U žalbi se dalje navodi da je pravni interes stranke da dokaže da nije istinit sadržaj fakture o navodnoj opravci putničkog vozila, niti je tretirano društvo registrovano za vršenje opravki vozila. Zakon o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Sl.list CG 46/2007) u članu 5 i 8 upućuje na neposrednu primjenu Pravilnika o jedinstvenim kriterijumima za procjenu štete na vozilima. (Sl.list CG 35/2009). Prema Pravilniku se zahtijeva „račun o izvršenoj popravci sa fiskalnim računom“ (čl.15 st 2) „ispostavljeni račun (koji mora sadržati i fiskalni račun)“ (čl 16 st 3) „mora biti sa fiskalnim računom“ (čl 16 st 4) „mora priložiti uz račun opravke i dopunski zapisnik“ (čl 12 st 2). Naime , fiskalni račun, prema navodima žalioca, ne može biti, niti je poreska tajna , kao ni račun opravke koje prati drugi dokazni materijal. U daljem navodi da nije ni poslovna tajna zaštićena od nepozvanog lica (čl 280 KZ), jer su pozvana lica učesnici u saobraćajnoj nezgodi i društvo za osiguranje. Tražena informacija ne predstvalja ni iznošenje neistinitih podataka u namjeri narušavanja poslovnog ugleda (čl 277 KZ). Onemogućavanje vršenja inspekcijske kontrole uvidom u poslovne knjige i drugu dokumentaciju je kažnjivo (čl 282 KZ). Naime ukazuje da je sve to s obzirom na moguću prevaru, u namjeri da se nepravilnim postupanjem pribavi imovinska korist, defektnim dokazima na štetu trećeg lica (čl 244 KZ) konkretno ovdje zainteresovane stranke, gdje je moguća korupcija. Žalilac dalje navodi da tražena informacija predstavlja javni interes iz razloga što sadrži podatke koji osnovano ukazuju na nepoštovanje propisa i na postojanje razloga za pobijanje sudske odluke kojom se stranka stavlja u položaj dužnika da naknadi neistiniti iznos troškova opravke vozila premačl 17 tačka 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac osporava zakoniotst pobijanog rješenja iz sledećih razloga te navodi da je nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pojma poreske tajne.Naime, kako žalilac ukazuje da stav 1 član 16 Zakona o poreskoj administarciji propisuje da je „Informacija ili podatak o poreskom obvezniku“ što znači subjektu (društvo, preduzetnikte da zahtjev po navodima žalioca ne dira subjekta nadzora , nego tretira objekt – dokument – fiskalni račun i druge isprave, koji moraju biti uručeni osiguravajućem društvu i učesnicima štetnog događaja, pa i sudu, zato ne može biti tajna. Pogrešna prijemna materijalnog prava se oglada u članu 7 i članu 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te se u skladu sa načelom pristupa informacijama od javnog interesa i može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Žalilac u daljem navodi da ograničenja pristupa traženim informacijama nema ni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ni u članu 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , a rješenjem prvostpenog organa je ustanovljeno novo ograničenje: povjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, koje je preovlađujuće nad javnim interesom za objavljivanje navedenih informacija te se na taj način uspostavlja „veća šteta od javnog interesa“. Žalilac u daljem da je neminovno uočiti da uvođenje ograničenja prava povjerenjem u organe uprave predstavlja prekoračenje granica ograničenja u članu 51 stav 2 Ustava Crne Gore. Žalilac u bitnom navodi da ako bi kult vlasti bio iznad ljudskih prava i sloboda, iznad čovjeka, iznad načela istine, a radi prikrivanja nepravilnosti u radu poreskog obveznika pod maskom „poreska tajna“ tada se nema šta da se tražiti.Predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Poreske uprave br.03/1-9616/2-16 od 07.07.2016.godine i i izmjeni prvostpeno rješenje u okviru zahtjeva postavljenog u prvostpenom postupku ( član 127 Zakona o opštem upravnom postupku)

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-5326-1/16 od 09.09.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjevu XX iz Podgorice br.03/1-9616/1-16-702 od 06.06.2016.godine te je uz dopis Poreska uprava br.03-1-12283/2-16 od dostavljen je i to: Zapisnik o izvršenom inpekcijkom nadzoru kod DOO Efel Travel Podgorica od 06.03.2015.godine

U odgovoru na žalbu br. 27.06.2016.godine prvostepeni organ navodi daje Rješenjem Poreske uprave br. 03/1-9616/2-16 od 07.07.2016. godine odbijen je zahtjev XX iz razloga što je riječ o podacima koji se nalaze u posjedu ovog organa, ali kojima se pristup ne može odobriti iz razloga što predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji (Sl.list CG br.65/01...20/11..28/12...08/15). Prvostepeni organ ukazuje na činjenicu da je članom 16 Zakona o poreskoj administraciji, propisana je obaveza poreskog organa da čuva poresku tajnu. Poreska tajna, kako je precizirano definisana članom je to svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Prvostepeni organ ukazuje da je sproveo u opsorenom rješenju test štetnosti za koji Zakonom o slobodnom pristupu informacijama nije propisana forma u kojoj mora biti sačinjen, niti obaveza da se isti priloži uz rješenje kojim se odbija pristup, ocijenjeno je da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, konkretno Zakona o poreskoj administraciji, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskog obveznika u postupku utvrđivanja‚ naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojima je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu. Objelodanjivanje podataka, po mišljenju prvostepenog organa, koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Člano 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: 1)korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) Ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ smatra da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dakle, prvostepeni organ mora u svom radu poštovati odredbe Zakona o poreskoj administraciji, kojim se regulišu odnosi ovog organa sa poreskim obveznicima, uređuje postupak utvrđivanja i naplate poreskih obaveza. Prvostepeni organ takođe navodi da je u cilju transparentnosti rada svog rada objavljuje na svom portalu listu najvećih dužnika po osnovu neplaćenih poreza i doprinosa (sa iznosom duga), kao i listu najurednijih poreskih obveznika, u skladu sa odredbama člana 16 stav 1 tačka 6 Zakona o poreskoj administraciji. Naime nije namjera prvostepenog organa da prikrije bilo kakve podatke vezane za poreske obaveze poreskih obveznika i uplatu istih, je i postupanje po odredbama člana 16 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji kojim je propisano da poreski organ podatke koji predstavljaju poresku tajnu čini dostupnim na zahtjev drugom državnom organu. Osim toga poreski organ u postupku utvrđivanja naplate javnih prihodam, kako je propisano članom 87 Zakona o poreskoj administraciji preduzima mjere zmeđu ostalog: izdaje prekršajni nalog, podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili krivičnu prijavu nadležnom organu za učinjeno krivično djelo a sve u cilju zakonitog i pravilnog obračuna i naplate javnih prihoda.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda, odgovora na žalbu, i neposrednog uvida u zapisnik br. 03/8-3-2181/1-2014 od 06.03.2016.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-9616/2 od 07.07.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koja se odnosi dostvaljanje zapisnika o izvršenom inspkecijskom nadzoru kod poreskog obveznika „Efel Travel“doo Podgorica, za navedenog poreskog obveznika, predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Iz prednje navedenog proizilazi da je neosnovano je pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – kopije zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru kod poreskog obveznika „Efel travel“ d.o.o. Podgorica, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prije svega subjekta nadzora „Efel travel“ d.o.o. Podgorica kao i prvostepenog organa posebno kod činjenice kad je upitanje zakonoto postupanja poreskih obeznika i izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi što predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Naime jasno je članom 14 stav 1 alineja 2 Zakona o slobdnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Kako je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama odnosi na informacije koje se odnose na dostvaljanje zapisnika o izvršenom inspkecijskom nadzoru koji je konača dokument i predstvalja javnu ispravu to da kroz pravilnu primjenu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nema mjesta u cjelosti ograničenju pristupa traženoj informaciji samo u dijelu tražene informacije. Kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima i JMBG, adresu stanovanja , žiro računa fizičkih lica kod poslovnih banaka i omogućiti pristup u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime , članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to JMBG, adrese stanovanja , žiro računa fizičkih lica kod poslovnih banaka. Savjet Agencije je uvidom u zapisnik o izvršenom inpekcijkom nadzoru kod DOO Efel Travel Podgorica od 06.03.2015.godine utvrdio da je isti konačan dokument i predstvalja javnu ispravu i da nema mjesta za primjenu odredbi člana 14 stva 1 tačka 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano ograničenje postupka zbog vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti jer je kako je propisano članom 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama istekao rok ograničenja pristupa traženom dokumentu jer je ograničenje pristupa informaciji radi vršenja službene dužnosti može trajati do izrade službenog dokumenta te da je zapisnik Poreske uprave br. 03/8-3-2181/1-2014.godine izrađen dana 06.03.2015.godine.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevu XX iz Podgorice br.03/1-9616/1-16 od 07.07.2016. godine pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG, adresu stanovanja , žiro računa fizičkih lica kod poslovnih banaka u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

 Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 26 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 1,30 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Poreskoj upravi.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**