**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1830-2/16**

**Podgorica, 24.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/97892 od 28.09.2016.godine izjavljenih radi poništaja akta Službe za zajedničke poslove i informacione sisteme Prijestonice Cetinje broj: 013-004/16-UPI-9 od 12.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.10.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. 16/97892 od 05.09.2016.godine kojim je tražena informacija kopija svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 18.07.2016. do 24.07.2016.godine, koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa članom 32 st.3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja) a koji dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Prvostepeni organ je donio akt br.013-004/16-UPI-9 od 12.09.2016.godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva, shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena informacija dostupna na internet stranici od dana 25.07.2016.godine Prijestonice Cetinje www.cetinje.me (parlamentarni izbori 2016), te da shodno stavu 1 istog člana Zakona Prijestonica Cetinje nije dužna da istoj omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da su dana 05.09.2016.godine uputili zahtjev za pristup informacijama kojim je od Službe za zajedničke poslove i informacione sisteme Prijestonice Cetinje traženo da dostavi kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 18.07.2016. do 24.07.2016.godine, koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa članom 32 st.3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja) a koji dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 14.09.2016. godine Služba za zajedničke poslove i informacione sisteme Prijestonice Cetinje dostavila akt br.013-004/16-UPI-9 od 12.09.2016.godine kojima obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Služba za zajedničke poslove i informacione sisteme Prijestonice Cetinje upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Službe za zajedničke poslove i informacione sisteme Prijestonice Cetinje br. 013-004/16-UPI-9 od 12.09.2016.godine i meritorno odluči .

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i neposrednog uvida na linku http://www.cetinje.me/index.php/me/dokumenta/izvjestaji-zakon na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/97892 od 05.09.2016.godine i to: Putni nalog za putničko vozilo br.021789 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 09.07.do 31.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021789 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 09.07.do 23.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021790 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 11.07.do 23.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021790 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 11.07.do 31.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021621 od 04.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 04.07.do 22.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021621 od 04.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 04.07.do 29.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046270 za period od 11.07.do 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046271 za period od 18.07.do 25.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021621 od 04.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 04.07.do 19.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046270 za period od 11.07. do 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046271 za period od 18.07. do 25.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03952 od 15.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03952 od 15.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03951 od 12.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03955 od 22.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03954 od 20.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03953 od 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046283 od 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046284 od 20.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046285 od 21.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046286 od 22.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03958 od 21.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03959 od 22.07.2016.godine i Putni nalog za putničko vozilo br.03957 od 20.07.2016.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Služba za zajedničke poslove i informacione sisteme Prijestonice Cetinje u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 013-004/16-UPI-9 od 12.09.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku <http://www.cetinje.me>, te je Savjet Agencije neposrednim uvidom na link <http://www.cetinje.me/index.php/me/dokumenta/izvjestaji-zakon> utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za putničko vozilo br.021789 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 09.07.do 31.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021789 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 09.07.do 23.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021790 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 11.07.do 23.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021790 od 01.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 11.07.do 31.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021621 od 04.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 04.07.do 22.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021621 od 04.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 04.07.do 29.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046270 za period od 11.07.do 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046271 za period od 18.07.do 25.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.021621 od 04.07.2016.godine sa evidencijom, vremena, pređenih kilometara, potpisom korisnika za period od 04.07.do 19.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046270 za period od 11.07. do 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046271 za period od 18.07. do 25.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03952 od 15.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03952 od 15.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03951 od 12.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03955 od 22.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03954 od 20.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03953 od 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046283 od 18.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046284 od 20.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046285 od 21.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.046286 od 22.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03958 od 21.07.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.03959 od 22.07.2016.godine i Putni nalog za putničko vozilo br.03957 od 20.07.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Službe za zajedničke poslove i informacione sisteme Prijestonice Cetinje pravilno primjenila materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dala jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Prijestonice Cetinje te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet Prijestonice Cetinje i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**