**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-311-2/16**

**Podgorica, 24.12.2016. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/82716 od 04.03.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorice br.15-D1-067/16-38/1 od 19.02.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 28.07.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Uprave lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorice br.15-D1-067/16-38/1 od 19.02.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/82716 od 12.02.2016. godine i obavezuje se Uprava lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorica da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Izvoda iz računa o uplati godišnje naknade za cjevovode, vodovode, kanalizaciju, električne, telefonske i telegrafske vodove i slično ugrađene ili postavljene na opštinskim putevima za 2014.godinu koju je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić uplatila upravi lokalnih javnih prihoda Podgorice po osnovu Rješenja od 22.aprila 2014.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Upravi lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorice

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,30 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Upravi lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorice.

Obavezuje se Uprava lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorice da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/82716 od 04.03.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/82716 od 12.02.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, za pristup informaciji - dostavljanje kopije računa o uplati godišnje naknade za cjevovode, vodovode, kanalizaciju, električne, telefonske i telegrafske vodove i slično, ugrađene ili postavljene na opštinskim putevima za 2014.godinu koju je AD EPCG Nikšić – FC Elektrodistribucija – Podgorica, uplatila Upravi lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorice po osnovu rješenja od 22.aprila 2014.godine. Prvostepeni organ u obrazloženje osporenog rješenja navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da predmetna informacija predstavlja poresku tajnu, jer sadrži iznos poreske obaveze (koja je u međuvremenu u potpunosti naplaćena) i za davanje istog podatka potrebna je pismena izjave poreskog obveznika, u smislu člana 16 Zakona o poreskoj administraciji („Sl.list RCG“ br. 65/01, 80/04, 29/05, i „Sl.list CG“ br.73/10, 20/11, 28/12 i 08/15) .

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Podnosilac žalbe navodi da je dana 12.02.2016. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 23.02.2016.godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac navodi da je prvostepeni organ odbio pristup traženoj informaciji uz obrazloženje da se radi o poreskoj tajni, i da bi za dobijanje informacije bilo potrebno tražiti saglasnost organa na kojeg se informacija odnosi, u smislu člana 16 Zakona o poreskoj administraciji. Žalilac u cjelosti osporava navode prvostepenog organa da traženi izvod predstavlja poresku tajnu jer je,takav stav paušalan, neutemeljen i zasnovan na pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Dalje, žalilac ističe da se u ograničavanju pristupa traženoj informaciji prvostepeni organ nije pozvao na čl.14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama, zbog čega je, po žaliocu, rješenje ovog organa nezakonito sa aspekta navedenog zakona. Naime, odredba člana 14 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuju da organ vlasti može ograničiti pristup informacijama, ako je to u interesu zaštite zaštite određenih interesa, a koji su precizno definisani navedenom odredbom. Ovom odredbom se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti. Međutim, prvostepeni organ je zabranio pristup kompletnoj traženoj informaciji, protivno odredbi člana 14 pomenutog zakona, pozivajući se na odredbe Zakona o poreskoj administraciji koje su u konkretnom slučaju, prema žaliocu, irelevantne. Žalilac se nadalje, u žalbi poziva na odredbe člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti,a u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Žalilac u bitnom navodi da je utvrđivanjem javnog interesa dat primat objavljivanju infromacija, u odnosu na situaciju da se infromacije štite iz bilo kojeg razloga, uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa. Nadalje, žalilac se poziva na odradbe člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da će se pristup infromaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 istog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg interesa od prava javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 istog zakona. Žalilac dalje navodi da bi se pravilnim sprovođenjem testa štetnosti došlo do zaključka da objavljivanjem traženih informacija ne može nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja istih, međutim, osporeno rješenje, po žaliocu, ne sadrži podatak da je test štetnosti zapravo sproveden, te da je na taj način utvrđeno da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanjem traženih informacija. Naime kako u osporenom rješenju prvostepeni organ nije naveo kako je procjenio da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetne posljedice po zaštićeni interes, dakle nema dokaza da je sproveden test štetnosti, iako je za to postojala zakonska obaveza, pa je iz ovih razloga po shvatanju žalioca osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila postupka.iz člana 226 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku a u vezi sa članom 203 stav 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku. U prilog ovom, stav koji je Upravni sud zauzeo u svojoj presudi U.br. 741/15 od dana 29.12.2015.godine, a koji podrazumijeva da u slučajevima kada organ vlasti ne izvrši test štetnosti, to se ima smatrati da u rješenju nedostaju valjanji razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari. Žalilac upućuje Savjet Agencije i na stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br.372/15 a koji podrazumijeva da paušalno ograničavanje pristupa informacijama zasnovano samo na citiranju odredbe člana 14 zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja sama po sebi nema apsolutno dejstvo, ne može biti dovljan razlog za ograničavanje pristupa informaciji, kao i da, imajući u vidu da je tražena informacija označena stepenom tajnosti, neophodno je uvijek izvršiti test štetnosti. Žalilac dalje navodi da se tražene informacije koje se tiču obaveze plaćanja godišnje naknade za cjevovode, vodovode, kanalizaciju, električne, telefonske i telegrafske vodove koji su izgrađeni ili postavljeni na opštinskim putevima imaju preovlađujući javni interes, jer je naplata ove naknade zakonska obaveza ovog privrednog društva, pa građani imaju pravo da li veliki ili srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje zakonom definisane obaveze. Odredbom člana 203 stav 2 zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje između ostalog sadrži utvrđeno činjenično stanje, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji , s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Međutim, kako žalilac navodi, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev za traženom informacijom , kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što po žaliocu ukazuje na povredu pravila postupka i nezakonitost osporenog rješenja. Prvostepeni organ nije utvrdio relevantne činjenice, niti je dokazao da bi se objelodanjivanjem traženih podataka ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je po mišljenu žalioca te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničila. Predlaže da Agencija za zaštitu podatka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: 15-D1-067/16-38/1 od dana 19. februara 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-1883-1/16 od 07.04.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva NVO Mans br. 16/82716 te je uz dopis Glavnog grada Podgorice Uprave lokalnih javnih prihoda br. 15-D1-260/16-328/1 od 14.04.2016.godine od dostavljen je i to: kopiju Izvoda računa Societe Generale banke Montenegro AD, od 20.05.2014.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, neposrednog uvida u Izvoda računa Societe Generale banke Montenegro AD, od 20.05.2014.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 15-D1-067/16-38/1 od 19.02.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom propisanim ovim zakonom dakle ovim zakonom a ne drugim na koje se u obrazloženju osporenog rješenja poziva prvostepeni organ. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio zahtjeva podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji i član 16 koji se odnosi na poslovnu tajnu, odnosno da informacija koja se odnosi na iznos naknade, i da je za davanje tražene informacije potrebna pismena saglasnost poreskog obveznika na kojeg se informacija odnosi, jer se ograničenje pristupu traženim informacijama može vršiti samo na osnovu odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama u konkretnom slučaju . S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Iz prednje navedenog proizilazi da je neosnovano je pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih poreskih propisa, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – Izvoda iz računa o uplati godišnje naknade za cjevovode, vodovode, kanalizaciju, električne, telefonske i telegrafske vodove i slično ugrađene ili postavljene na opštinskim putevima za 2014.godinu koju je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić uplatila Upravi lokalnih javnih prihoda Podgorice (o osnovu Rješenja od 22.aprila 2014.godine, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa u smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama sa ciljem činjenja transpartenim rada prvostpenog organa u pogledu postupka naplate naknade za cjevovode, vodovode, kanalizaciju, električne, telefonske i telegrafske vodove i slično ugrađene ili postavljene na opštinskim putevima za 2014.godinu koju je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić uplatila Upravi lokalnih javnih prihoda Podgorice. Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ je propustio da sprovede u osporenom rješenju test štenosti prema članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona .Savjet Agencije je u konkretnom slučaju utrdio da postoji preovlađujući javni intere u smislu člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da građani budu upoznati sa iznosom naknade za cjevovode, vodovode, kanalizaciju, električne, telefonske i telegrafske vodove i slično ugrađene ili postavljene na opštinskim putevima za 2014.godinu koju je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić uplatila Upravi lokalnih javnih prihoda Podgorice.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevu NVO Mans br.16/82716 od 12.02.2016.godine pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dostavi kopiju: Izvoda iz računa o uplati godišnje naknade za cjevovode, vodovode, kanalizaciju, električne, telefonske i telegrafske vodove i slično ugrađene ili postavljene na opštinskim putevima za 2014.godinu koju je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić uplatila Upravi lokalnih javnih prihoda Podgorice (po osnovu Rješenja od 22.aprila 2014.godine) u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Upravi lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorice .

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 6 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,30 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Upravi lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorica u roku od pet dana od dana dostavljanja rješenja.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR

Uprava lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorica je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/82716 od 04.03.2016. godine. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**