**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 1498/15-2**

**Podgorica, 24.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore br. 2264/15 od 23.02.2016.godine rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/58725-58732 od 25.05.2015. godine izjavljene radi poništaja rješenja Poreske uprave broj: 03/1-18632/2-13 od 05.05.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11), , je na sjednici održanoj dana 10.06.2016 godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave broj: 03/1-18632/2-13 od 05.05.2015. godine u stavu IV.

Odobrava se pristup dijelu informacije po zahtjevu NVO Mans br. 13/58725-58732 od 20.12.2013. godine i obavezuje se Poreska uprava, da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mansi to kopiju akta koji sadrži informaciju koliko su poreski obveznici Telecom DOO, Telenor DOO i Mtel DOO platili pojedinačno po godinama za 2010. 2011. i 2012. godinu poreza na dobit, poreza na dodatu vrijednost i ukupno svih vrsta poreza pojedinačno i po godinama, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Rješenje Poreske uprave broj: 03/1-18632/2-13 od 05.05.2015. godine u stavu I, II i III ostaje neizmijenjeno.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,05 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “Djelimično se usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, pa im se dozvoljava pristup informaciji, kopiji – Izvještaja o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za poreskog obveznika MTEL DOO, Podgorica za 2011. i 2012.godinu, za poreskog obveznika TELENOR DOO, Podgorica, za 2010. i 2011.godinu, Izvještaj o izvršenim poreskim kontrolama kod poreskih obveznika TELEKOM DOO, TELENOR DOO I MTEL DOO za period od 2010. do 2013.godine. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije akata-informacije na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka odredjuju se u iznosu od 24,00€ koje je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora dužna uplatiti u korist organa - Poreske uprave na žiro račun br. 832-1146-57 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavu kopije akta Izvještaja o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za poreskog obveznika Telenor DOO za 2012.godinu. Ograničava se pristup informacije u dijelu koji se odnosi na dostavu kopije akta koji sadrži informacija koliko su poreski obveznici Telekom DOO, Telenor DOO i Mtel DOO platili pojedinačno po godinama za 2010, 2011. i 2012.godinu poreza na dobit, poreza na dodatu vrijednost i ukupno svih vrsta poreza pojedinačno i po godinama.” Prvostepeni organ u rješenju navodi da je, uvidom u dokumentaciju kojom raspolaže poreski organ utvrđeno da poreski obveznik Telenor DOO, Podgorica nije dostavio Poreskoj upravi Izvještaj o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za 2012.godinu, pa je stoga pristup informaciji u tom dijelu odbijen. U obrazloženju prvostepenog rješenja dalje se navodi da je, postupajući po zahtjevu, prvostepeni organ utvrdio da se predmetna informacija u dijelu koji se odnosi na dostavu kopije akta koji sadrži informaciju koliko su poreski obveznici Telekom DOO, Telenor DOO i Mtel DOO platili pojedinačno po godinama za 2010, 2011. i 2012. godinu poreza na dobit, poreza na dodatu vrijednost i ukupno svih vrsta poreza pojedinačno i po godinama, nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje shodno odredbi člana 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji predstavljaju poresku tajnu, te da je prvostepeni organ, nakon sprovedenog testa štetnosti, našao da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa - Zakona o poreskoj administraciji, što bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema prvostepenom organu, a što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa. Da je po osnovu podnijetog zahtjeva od 20.12.2013.godine za pristup informacijama prvostepeni organ dostavio rješenje dana 08.05.2015.godine kojim zahtjev djelimično usvaja. Da se predmetna žalba odnosi na onaj dio dispozitiva rješenja prvostepenog organa kojim se pristup traženim informacijama ograničava jer iste predstavljaju poresku tajnu. Podnosilac žalbe poziva se na član 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Osim toga, žalilac ukazuje na to da se pristup informacijama može odbiti isključivo na osnovu izuzetaka predviđenih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na koji se prvostepeni organ u osporenom rješenju nije pozvao. Prema daljim navodima žalbe odredbom člana 14 navedenog zakona propisuje se ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti, međutim prvostepeni organ je zabranio pristup kompletnoj traženoj informaciji, ne navodeći odredbu člana 14 koja određuje o kojoj vrsti zaštićene informacije se zapravo radi. Podnosilac žalbe takođe navodi da je prvostepeni organ dao paušalnu ocjenu da tražena dokumentacija predstavlja poslovnu tajnu navedenog privrednog društva, radi čije zaštite je članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji, što predstavlja pogrešno tumačenje ove odredbe. Naime, prema navodima žalioca, odredba člana 16 navedenog zakona propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 navedenog zakona. Žalilac smatra da u konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes, iz razloga što je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva, pa građani imaju pravo da znaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Stoga, žalilac smatra da je neutemeljen stav Poreske uprave da bi objelodanjivanje predmetne informacije proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat, dok bi nepovjerenje u organe poreske uprave proizveo podatak da Poreska uprava ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, u kom slučaju bi osporeno rješenje i pozivanje na odredbe Zakona o poreskoj administraciji predstavljali izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje organa vlasti. Osim toga, žalilac navodi da je neutemeljen navod Poreske uprave da iznos uplaćenih poreza predstavlja poslovnu tajnu, s obzirom na to da je plaćanje poreza zakonska obaveza svih privatnih i pravnih lica bez izuzetaka, a neplaćanje istih predstavlja kršenje zakona, odnosno, u slučaju pravnih lica, nelegalno poslovanje. Žalilac navodi da Poreska uprava nije dokazala da bi se objavljivanjem informacije o ukupnom iznosu poreza ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Shodno prethodno navedenom, predloženo je da Agencija za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi rješenje br.03/1-18632/2-15 od 05. maja 2015. godine i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Rješenjem Svajet Agencije je usvojena žalba NVO Mnas i donijeto rješenje br. UPII 1498/15-1 od 30.07.2015.godine.

Presudom Upravnog suda Crne Gore br. 2264/15 od 23.02.2016.godine je poništeno rješenje Savjeta Agencije br. UPII 1498/15-1 od 30.07.2015.godine .

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-43-753-3/16 od 09.05.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva NVO Mans br. 13/58725-58732 od 20.12.2013. godine te je uz dopis Poreske uprave br. 03/1-8189/4-16 od 25.05.2016.godine dostavljen je i to: akt Poreske Uprave uprave br. 03/3-8148/3-16 pd 25.05.2016.godine sa pregledom ostvarene naplate poreza i doprinosa u 2010, 2011 i 2012.godinu za Telekom DOO, Telenor DOO i Mtel DOO .

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, br. 2264/15 od 23.02.2016.godine i neposrednog uvida u akt Poreske uprave br. 03/3-8148/3-16 pd 25.05.2016.godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 03/1-18632/2-13 od 05.05.2015. godine u stavu IV zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Naime u članu 14 pomenutog zakona propisuje se da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da dio informacije koji se odnosi na iznos koji su poreski obveznici navedeni zahtjevom platili pojedinačno po godinama za 2010, 2011. i 2012.godinu poreza na dobit, poreza na dodatu vrijednost i ukupno svih vrsta poreza pojedinačno i po godinama, predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. S obzirom da poreska tajna ne predstavlja informaciju kojom se može ograničiti pristup to je prvostepeni organ bio dužan da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva na način kako je to traženo istim. Pored navedenog, neosnovano je i pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog rješenja da bi objelodanjivanje traženog dijela informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. Član 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje.U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o dokumentaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno plaćanje poreza prema državi predstavlja zakonsku obavezu svih fizičkih i pravnih lica, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Takodje, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je postupku preipitivanja osporenom zakonitosti rješenja izvršio uvid u akt Poreske Uprave uprave br. 03/3-8148/3-16 pd 25.05.2016.godine sa pregledom ostvarene naplate poreza i doprinosa u 2010, 2011 i 2012.godinu za Telekom DOO, Telenor DOO i Mtel DOO i utvrdio da u smislu člana 4 Zakona o slobodnog pristupa informacijama u cilju jačanja principa transpartenosti rada prvostepenog organa utvrdio da isti je obavezna dostaviti podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

 S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup dijelu informacije po zahtjevu NVO Mans br.13/58725-58732 od 20.12.2013.godine, pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva NVO Mans dostavi kopiju: akta koji sadrži informaciju koliko su poreski obveznici Telekom DOO, Telenor DOO i Mtel DOO platili pojedinačno po godinama za 2010. 2011. i 2012.godinu poreza na dobit, poreza na dodatu vrijednost i ukupno svih vrsta poreza pojedinačno i po godinama u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2, 5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 1 stranicu primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,05 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati dostaviti Poreskoj upravi.

Rješenje prvostepenog organa u stavu I, II i III ostaje neizmijenjeno jer žalilac nije izjavio žalbu u ovom dijelu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**