**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 2477/15-1**

**Podgorica, 26.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.15/79499 od 20.10.2015.godine, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-13584/2-15 od 01.10.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 17.08.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br.03/1-13584/2-15 od 01.10.2015.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/79499 od 15.09.2015.godine, obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Zapisnika o izvršenoj kontroli poslovanja AD “Polimka“ iz Beranauz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,85 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/79499 od 20.10.2015.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. br.15/79499 od 15.09.2015.godine donio rješenje kojim je odlučeno na način:“Odbija se, kao neosnovan, zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br. 15/79499, kojim je tražen pristup informacijama, dostavom kopije -Zapisnik o izvršenoj kontroli AD Kips Polimka (ranije AD Polimka).“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora, sa sjedištem u Podgorici, podnijela je Poreskoj upravi Crne Gore zahtjev 15/79499, kojim je tražen pristup informacijama, dostavom -Zapisnik o izvršenoj kontroli AD Polimka.U postupku po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da se predmetna informacija, nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama, radi čije zaštite je čl 14 stav 1 tačka 4 alineja 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji zbog vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranje inspekcijeke kontrole i nadzora od strane organa vlasti i konsultacije unutar i izmedju organa vlasti u vezi sa utvrdjivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Pri ovakvom stanju stvari prvostepeni organ je sproveo test štetnosti objavljivanja ove informacije, u skladu sa odredbama čl 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdila da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, što bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema ovom organu, a što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U bitnom navodi da se žalba izjavljuje zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešene primjene materijalnog prava. U žalbi se kaže da je dana 15. septembra 2015. godine žalilac uputio zahtjev za informacijama kojim je od od Poreske uprave zatražena kopija: zapisnika o izvršenoj kontroli poslovanja AD "Polimka" iz Berana. Dana 05. oktobra 2015. godine prvostepeni organ dostavlja rješenje broj: 03/1-13584/2-15 od 01. oktobra 2015.godine , kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac u bitnom navodi da je osporeno rješenje donijeto uz bitne povrede materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom, te da je članu 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pristupom informacijama obezbjedjuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti a to u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u članu 7 stav 1, propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Osporenim rješenjem prvostepeni organ zabranjuje pristup traženim informacijama pozivajući se na odredbe člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na planiranje inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti i konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumentata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Dakle, odredbom člana 14 navedenog Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti, međutim prvostepeni organ je zabranila pristup kompletnoj traženoj informaciji. Člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac navodi da informacije nastale u postupku provjere i utvrđivanja zakonitosti i pravilnosti ispunjavanja poreske obaveze imaju preovlađujući javni interes, jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva, pa građani imaju pravo da znaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Objavljivanje zapisnika o izvršenoj kontroli, a koji sadrži utvrđene nepravilnosti i nezakonitosti u dijelu ispunjenja poreske obaveze od strane privrednih subjekata, je u interesu građana, u toliko prije, što su i sami građani dužni plaćati porez, i istima se za razliku od pojedinih privrednih subjekata ne opraštaju poreska dugovanja, iako su pojedinačni iznosi koje građani duguju Poreskoj upravi neuporedivo manji. Zato je od neprocjenjive važnosti za kreiranje povjerenja u poreski sistem saznanje da li veliki i srednji poreski obveznici redovno izmiruju svoje obaveze. Samim tim, žalilac smatra da je neutemljen stav Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije proizvelo napovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat. Nepovjerenje u organe Poreske uprave bi proizveo podatak da prvostepeni organ ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, pa osporeno rješenje, u tom slučaju, predstavlja izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje ovog organa vlasti. U daljem u bitnom navodi da se neutemeljenost tvrdnje sastoji u tome da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa najbolje oslikava činjenica da prvostepeni organ na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika, dok Ministarstvo finansija na svom sajtu, takođe, objavljuje Spisak obavljenih inspekcijskih kontrola koje su izvršili inspektori Poreske uprave, Uprave carina i Uprave za inspekcijske poslove, sa utvrđenim nepravilnostima i izrečenim mjerama, kako u slučaju konkretnog privrednog društva tako i u ostalim slučajevima u kojima je vršena inspekcijska kontrola. Naime da u bitnom navodi da je prvostepeni organ je zabranio pristup traženom zapisniku pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 14 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije radi planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti kao i konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumentata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Obzirom da je prvostepeni organ izvršio inspekcijsku kontrolu poslovanja navedenog privrednog društva i o tome sačinio zapisnik koji sadrži utvrđene nepravilnosti i nezakonitosti u dijelu izmirenja poreske obaveze navedenog privrednog društva, kao i izrečene mjere, to se ovaj organ nije mogao pozvati na navedenu odredbu zakona, i to iz razloga što ograničenje pristupa informaciji radi vršenja službene dužnosti može trajati samo do izrade službenog dokumenta ili utvrđivanja predloga rješenja nekog predmeta, shodno odredbi člana 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama što ukazuje na to da je ovaj organ pogrešno tumačio a onda i primijenio normu koja u konkretnom slučaju nije mogla biti primijenjena. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razloge koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Prvostepeni organ, po mišljenju žalioca, nije utvrdio relevantne činjenice niti je dokazala da bi se objavljivanjem Zapisnika o izvršenoj kontroli AD Kips Polimka ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: 03/1-13584/2-15 od dana 01. oktobra 2015.godine godine i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br. 03/1-2388/2-16 od 23.02.2016.godine u bitnom navodi Rješenjem Poreske uprave br.03/1-13584/2-15 od 01.10.2015.godine odbijen zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br.15/79499 kojim je tražen pristup informacijama, dostavom kopije akta – Zapisnik o izvršenoj kontroli AD Kips Polimka (ranije AD Polimka). U postupku po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da se predmetna informacija, nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama, radi čije zaštite je čl 14 stav 1 tačka 4 alineja 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa inforamciji zbog vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranje inspekcijeke kontrole i nadzora od strane organa vlasti i konsultacije unutar i izmedju organa vlasti u vezi sa utvrdjivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. U postupku inspekcijskog nadzora AD Kips Polimka, Berane, sačinjen je Zapisnik br. 03/15-3-1392 i donijeto rješenje o utvrđenim obavezama, na koje je izjavljena žalba. Odlučujući po žalbi drugostepeni organ je poništio prvostepevo rješenje i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku donijeto je rješenje koje nije bilo moguće uručiti.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-707-3/16 od 28.07.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br.15/79499 od 15.09.2015.godine te je uz dopis Poreske uprave br.06/03/1-12986/2-16 od 05.8.2016.godine dostavljen je i to: Zapisnik o izvršenom inspkecijkom nadzoru kod AD Kips-Polimka Berane od 12.05.2015.godine i Dopuna zapisnika o izvršenom inspekcijom nadzoru AD Kips-Polimka Berane od 08.04.2015.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, odgovora na žalbu , neposrednog uvida u Zapisnik o izvršenom inspkecijkom nadzoru kod AD Kips-Polimka Berane od 12.05.2015.godine i Dopuna zapisnika o izvršenom inspekcijom nadzoru AD Kips-Polimka Berane od 08.04.2015.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-13584/2-15 od 01.10.2015.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava.Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Iz prednje navedenog proizilazi da je neosnovano je pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – Zapisnik o izvršenom inspkecijkom nadzoru kod AD Kips-Polimka Berane od 12.05.2015.godine i Dopuna zapisnika o izvršenom inspekcijom nadzoru AD Kips-Polimka Berane od 08.04.2015.godine, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prije svega subjekta nadzora AD Kips-Polimka Berane kao i prvostepenog organa posebno kod činjenice kad je upitanje zakonoto postupanja poreskih obeznika i izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi što predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Naime jasno je članom 14 stav 1 alineja 2 Zakona o slobdnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Kako je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama odnosi na informacije koje se odnose na dostvaljanje zapisnika o izvršenom inspkecijskom nadzoru koji je konača dokument i predstvalja javnu ispravu to da kroz pravilnu primjenu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nema mjesta u cjelosti ograničenju pristupa traženoj informaciji samo u dijelu tražene informacije. Kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima JMBG, fizičkih lica i omogućiti pristup u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime , članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to JMBG fizičkih lica. Savjet Agencije je uvidom u Zapisnik o izvršenom inspkecijkom nadzoru kod AD Kips-Polimka Berane od 12.05.2015.godine i Dopuna zapisnika o izvršenom inspekcijom nadzoru AD Kips-Polimka Berane od 08.04.2015.godine utvrdio da je isti konačan dokument i predstvalja javnu ispravu i da nema mjesta za primjenu odredbi člana 14 stva 1 tačka 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano ograničenje postupka zbog vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti i konsultacije unutar i izmedju organa vlasti u vezi sa utvrdjivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta jer je kako je propisano članom 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama istekao rok ograničenja pristupa traženom dokumentu jer je ograničenje pristupa informaciji radi vršenja službene dužnosti može trajati do izrade službenog dokumenta te da je zapisnik Poreske uprave o izvršenom inspkecijkom nadzoru kod AD Kips-Polimka Berane od 12.05.2015.godine i Dopuna zapisnika o izvršenom inspekcijom nadzoru AD Kips-Polimka Berane od 08.04.2015.godine izrađen dana konačno dana 08.04.2015.godine dok je zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 15/79499 podnijet dana 15.09.2015.godine . Naime, u smislu odredbe člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transpartenost u radu obveznika Zakona prvostepeni organ u obavezi da dostavi podnosiocu traženu informaciju zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/79499 od 15.09.2015.godine, pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: Zapisnika o izvršenoj kontroli poslovanja AD “Polimka“ iz Berana uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG fizičkih lica, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 17 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,85 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Poreskoj upravi.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR

Poreska uprava je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.15/79499 od 20.10.2015.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**