**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 1356/15-2**

**Podgorica, 27.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2867/2015 od 15.06.2016.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/75868-75869 od 17.04.2015. godine, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-3811/2-15 od 01.04.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 16.12.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br.03/1-3811/2-15 od 01.04.2015. godine. u stavu IV.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/75868-75869 od 10.03.2015. godine i obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: cjelokupne dokumentacije koja je nastala vršenjem provjera finansijskih podataka NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore (PAM CG) od strane Poreske uprave u periodu od 25. jula 2014. godine do 10.03.2015.godine, uz zaštitu ličnih podataka Božidara Raičevića (direktora PAM CG) i to: JMBG i adresa stanovanja, čijim bi se objavljivanjem ugrozila privatnost lica na koji se odnose u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 1,00 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Rješenje Poreske uprave br.03/1-3811/2-15 od 01.04.2015. godine u stavu I, II i III ostaje neizmijenjeno.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/75868-75869 od 10.03.2015. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Djelimično se usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, pa se dozvoljava pristup dokumentu koji sadrži informaciju da li je vršena kontrola poslovanja NVO Organizacija za zaštitu autorskih prava autora muzike Crne Gore (PAM) od strane Poreske uprave u periodu od 25. jula 2014. godine do dana podnošenja zahtjeva. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije akta – informacije na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 1,30 € koje je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora dužna uplatiti u korist organa – Poreske uprave na žiro-račun br. 832-1146-57 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. Ograničava se pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na dostavu dokumentacije koja se odnosi na provjeru finansijskih podataka Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore (PAM) od strane Poreske uprave u periodu od 25.07.2014. godine do danas.” Prvostepeni organ u rješenju navodi da je uvidom u sadržaj tražene informacije utvrđeno da dio iste opisan u stavu 4 dispozitiva rješenja sadrži podatke koji, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji, predstavljaju poresku tajnu. U daljem se navodi da je, pri ovakvom stanju stvari, prvostepeni organ sproveo test štetnosti objavljivanja ove informacije u skladu sa odredbama člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i utvrdio da bi objavljivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. Prema daljim navodima obrazloženja osporenog rješenja, objavljivanje ovih podataka bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, a što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa. Podnosilac žalbe navodi da je dana 10.03.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 02.04.2015. godine dostavio rješenje kojim se odbija zahtjev žalioca. Da je članom 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Zatim, da odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite odredjenih interesa koji su precizno definisani navedenom odredbom. Žalilac smatra da u konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes i da pristup ovoj dokumentaciji ne smije biti zabranjen jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva, pa gradjani imaju pravo da znaju da li privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Zatim, da je neutemeljen stav prvostepenog organa da bi objavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi naprotiv imalo suprotan efekat. Zatim da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i nije dao razloge koji bi upućivali na rješenje kojim se pristup informacijama odbija, a takodje je neutemeljena tvrdnja da ove informacije predstavljaju poslovnu tajnu. Žalilac smatra da je navodni test štetnosti koji je prvostepeni organ proveo izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje br. 03/1-3811/2-15 od 01.04.2015. godine, i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

 Rješenjem Svajet Agencije je usvojena žalba NVO Mnas i donijeto rješenje br. UPII 1356/15-1 od 07.10.2015.godine.

Presudom Upravnog suda Crne Gore br. 2867/15 od 15.6.2016.godine je poništeno rješenje Savjeta Agencije br. UPII 1356/15-1 od 07.10.2015.godine u kojime se u bitnom navodi da je dispozitivom osporenog rješenja prvostepenom organu dat nalog da pod određenim uslovima podnosiocu zahtjeva dostvai traženu informaciju kao i kopiju cjelokupne dokumentacije nastale vršenjem provjere podataka NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore, uz brisanje dijela informacija kojima je pristup ograničen. Kod takvog stanja stvari , dovedenog u vezu sa sadržinom citirane zakonske odbredbe člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku , sud je nalazi da nije pravilno primjenjen institu meritornog odlučivanja drugostpenog organa.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-43-3185-1/16 od 27.10.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br. 15/75868-75869 od 10.03.2015.godine te je uz dopis Poreske uprave br.03/1-18159/2-16 od 07.11.2016.godine dostavljen je i to:Zapisnik o izvršenom inspekcijkom nadzoru kod Autora muzike Crne Gore“ PAM CG“ br. 03/11-6-1241/1-2013 od 26.05.2014.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, odgovora na žalbu , neposrednog uvida u Zapisnik o izvršenom inspekcijkom nadzoru kod Autora muzike Crne Gore“ PAM CG“ br. 03/11-6-1241/1-2013 od 26.05.2014.godine, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2867/2015 od 15.06.2016.godine nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-3811/2-15 od 01.04.2015. godine u stavu IV zbog pogrešne primjene materijalnog prava Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakona o poreskoj admnistraciji neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje poresku tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Naime u članu 14 pomenutog zakona propisuje se da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da dio informacije koji se odnosi na provjeru finansijskih podataka NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore (PAM CG) predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. Pored navedenog, neosnovano su i navodi prvostepenog organa da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – dokumentacije o izvršenoj finansijskoj kontroli navedene organizacije, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno vršenje finansijske kontrole podrazumijeva provjeru i utvrdjivanje zakonitosti i pravilnosti ispunjavanja poreske obaveze od strane poreskih obveznika prema državi što predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Takođe, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Naime jasno je članom 14 stav 1 alineja 2 Zakona o slobdnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Kako je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama odnosi na informacije koje se odnose na dostvaljanje zapisnika o izvršenom inspkecijskom nadzoru koji je konača dokument i predstvalja javnu ispravu to da kroz pravilnu primjenu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nema mjesta u cjelosti ograničenju pristupa traženoj informaciji samo u dijelu tražene informacije. Kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima i to JMBG i adresa stanovanja i omogućiti pristup u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime , članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to JMBG, adrese stanovanja . Naime, u smislu odredbe člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transpartenost u radu obveznika Zakona prvostepeni organ u obavezi da dostavi podnosiocu traženu informaciju zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je izvršio uvid u predmet zahtjeva, odnosno Zapisnik o izvršenom nadzoru kod NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore (PAM CG) br.03/11-6-1241/1-2013 od 26.05.2014. godine i utvrdio da isti sadrži lične podatke kojima je shodno Zakonu o zaštiti podata o ličnosti pristup zabranjen, dok ostale informacije iz istog ne podliježu ograničenjima propisanim članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je shodno prednjem, odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/75868-75869 od 10.03.2015. godine, i prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obavezao da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: cjelokupne dokumentacije koja je nastala vršenjem provjera finansijskih podataka NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore (PAM CG) od strane Poreske uprave u periodu od 25. jula 2014. godine do danas, uz zaštitu ličnih podataka Božidara Raičevića (direktora PAM CG) i to: JMBG i adresa stanovanja, čijim bi se objavljivanjem ugrozila privatnost lica na koje se odnose u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 20 stranicu primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 1,00 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19.

Rješenje Poreske uprave br.03/1-3811/2-15 od 01.04.2015. godine u stavu I, II i III ostaje neizmijenjeno, iz razloga što u tom dijelu nije izjavljena žalba od strane podnosioca iste.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**