**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 06-10-756- 3/20**

**Podgorica, 25. 06. 2020.**

Na osnovu članova 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17), članova 50 stav 1 tačka 4 i 28 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl.list CG”, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) i Zahtjeva, br.06-10-756-1/20 od 30.01.20120. godine, “Čistoća“ d.o.o. – Podgorica, za davanje saglasnosti za uvođenje nadzora u radionici, u kojoj se obavljaju poslovi održavanja vozila, mehanizacije i opreme, a u cilju efikasnije prevencije vršenja prekršajnih i krivičnih djela, učestalih nestanaka vrijedne opreme, sredstava za opravku voznog parka i sumnjivih kvarova, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj 25. 06. 2020.godine donio

**R J E Š E NJ E**

Odbija se Zahtjev, br.06-10-756-1/20 od 30.01.20120. godine, “Čistoća“ d.o.o. – Podgorica, za davanje saglasnosti za uvođenje nadzora u radionici, u kojoj se obavljaju poslovi održavanja vozila, mehanizacije i opreme, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e nj e**

“Čistoća“ d.o.o. – Podgorica obratilo se ovoj Agenciji dana 30.01.2020.godine Zahtjevom br. 06-10-756-1/20 kojim traži dobijanje prsaglasnosti za uvođenje sistema video nadzora u radionici navedenog Društva, u kojoj se obavljaju poslovi održavanja vozila, mehanizacije i opreme.

U Zahtjevu se navodi: razlog za uvođenje sistema video nadzora u radionici je bezbijednost lica i imovine, kao i efikasnija prevencija vršenja prekršajnih ili krivičnih djela, učestalih nestnaka vrijedne opreme, sredstava za opravku voznog parka i sumnjivih kvarova. Uvođenje sistema video nadzora u radionici predstavljalo bi siguran vid zaštite i očuvanja imovine ovog Društva. Dalje, kako se navodi u Zahtjevu, u navedenoj prostoriji između ostalog vrši se opravka i održavanje speijalnih teretnih komunalnih vozila i mašina, koji spadaju u pokretnu imovinu Društva i koje su velike novčane vrijednosti, zatim opravka i održavanje kontejnera, kako metalnih tako i podzemnih , čija novčana vrijednost je takođe velika i čije bi oštećenje ili eventualno otuđenje bilo veliki materijalni gubitak, kako za Društvo tako i za Glavni grad, jer bi samim tim obavljanje osnovne djelatnosti Društva bilo otežano.

Savjet Agencije je na sjednici održanoj 20. 06. 2020. godine, razmatrajući predmetni Zahtjev odlučio da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti od člana 35 do 40, kao posebni vidovi obrade ličnih podataka, propisani su uslovi i način uvođenja video nadzora od strane javnog sektora, privrednog društva, drugog pravnog lica i preduzetnika, te je shodno tome, u članu 36 stav 1 propisano da navedeni subjekti mogu vršiti video nadzor u službenom ili poslovnom prostoru ako to nalažu razlozi zaštite bezbjednosti lica ili imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni i ako se to ne može ostvariti na drugi način, a istim članom u stavu 2 propisano je da video nadzor nije dozvoljen u službenom i poslovnom prostoru van radnog mjesta, naročito u garderobama, liftovima i sanitarnim prostorijama i u prostoru predviđenom za stranke i posjetioce. S tim u vezi, Zakon u navedenom članu jasno propisuje svrhu uvođenja video nadzora u službenom ili poslovnom prostoru.

Zakon o zaštiti podataka o ličnosti u članu 2 stavovi 1 i 2 propisuje da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Članom 4 propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Iz spisa predmeta se ne mogu procijeniti objektivni razlozi za vršenje video nadzora u radionici, pa se stiče utisak da je svrha uvođenja video nadzora isključivo kontrola zaposlenih, što je suprotvo odredbama iz člana 36 ZZLP.

Iz Zahtjeva “Čistoća“ d.o.o. – Podgorica može se zaključuti da se svrha obrade ličnih podataka za koju se traži uvođenje video nadzora može postići na drugi način, kao što je kontrolom nadređenih, shodno sistematizaciji Društva, te da bi video nadzor u radionici predstavljao obradu podataka u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, što je suprotno članu 2 stav 2 ZZPL.

Savjet Agencije je uzeo u obzir sve okolnosti i procijenio da uvođenje video nadzora nije neophodno jer bi se ovakvom obradom ličnih podataka narušila privatnost zaposlenih, koju svaki zaposleni uživa u određenoj mjeri i na radnom mjestu, što je suprotno članu 4 Zakona o zaštiti ličnih podataka o ličnosti, te da bi se kontrola mogla izvršiti metodama koje su manje invazivne po prava zaposllenih. Ovakav stav istaknut je i Preporuci Komiteta ministara državama članicama Savjeta Evrope CM/REC(2015)5, koja se odnosi na obradu podataka o ličnosti u kontekstu zapošljavanja, a u kojoj se navodi da uvođenje i upotrebu informacionih sistema i tehnologija u direktnu i primarnu svrhu nadzora aktivnosti i ponašanja zapošljenih ne bi trebalo dozvoliti.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.
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