**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-18-6912- /22**

**Podgorica,**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( „Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru XX iz Herceg Novog, kojeg zastupa punomoćnik XX, advokat iz Beograda, br. 05-18-6912-7/22 od 14.09.2022. godine, kao i dopuni Prigovora, br. 05-18-6912-8/22 od 16.09.2022. godine, izjavljenim na Zapisnik o nadzoru br. 05-18-6912-3/22 od 17.08.2022. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 18.11.2022. godine donio

**R J E Š E N J E**

Usvaja se Prigovor XX iz Herceg Novog, br. 05-18-6912-7/22 od 14.09.2022. godine kao i dopuna Prigovora, br. 05-18-6912-8/22 od 16.09.2022. godine izjavljen preko punomoćnika adv. XX iz Beograda na Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-6912-3/22 od 17.08.2022. godine kao osnovan.

Nalaže se Odsjeku za nadzor da izvrši novi nadzor u DOO „Krsto“, Šetalište Pet Danica br. 99 u Herceg Novom, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenjaradi utvrđivanja činjeničnog stanja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 05.08.2022. godine ovoj Agenciji od strane XX iz Herceg Novog upućena je Inicijativa za vršenje nadzora sa Zahtjevom za zaštitu prava, pod br. 05-18-6912-1/22 u kojoj se navodi da je na objektu označenom kao Pansion „Savina“ u Herceg Novom, na čijoj adresi se nalazi sjedište pravnog lica DOO „KRSTO“, Šetalište Pet Danica br. 99 čiji je ovlašćeni zastupnik i vlasnik objekta XX, instaliran sistem video nadzora, suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Kako se navodi, obrada ličnih podataka putem video nadzora vrši se na način što su video/audio kamere usmerene da snimaju ulaz u kuću podnosioca inicijative u ulici XX u Herceg Novom kao i ulaze u kuće drugih vlasnika i dio javne površine bez zakonskog osnova, a isti se koristi u svrhu nadziranja lica, čime se zadire u privatnost kako podnosioca inicijative tako i trećih lica.

S tim u vezi, u skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor u prostorijama subjekta nadzora – privatna kuća XX i shodno tome sačinjen Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-6912-3/12 od 17.08.2022.godine. U postupku nadzora utvrđeno je sljedeće činjenično stanje: da se predmetne kamere ne nalaze na poslovnom objektu DOO „Krsto“ Herceg Novi već na privatnoj kući XX, na adresi XX Herceg Novi, (List nepokretnosti XX KO Topla, katastarska parcela XX; Rješenje Uprave za nekretnine-Područna jedinica Herceg Novi-br XX od 09.04.2014. godine); da je obzirom da se radi o privatnom stambenom objektu vlasnika XX, nadzor izvršen uz usmenu saglasnost vlasnika; da je nadzorom utvrđeno da su na privatnom stambenom objektu vlasnika XX instalirane četiri fiksne kamere, jasne rezolucije bez mogućnosti vršenja audio zapisa; da je uvidom u monitor koji je povezan sa sistemom video nadzora utvrđeno da dvije kamere vrše video zapis i putem istog obradu podataka isključivo na parceli vlasnika (stepenište prema donjem objektu koji je registrovan kao DOO „Krsto“ i ulaz u privatni stambeni objekat vlasnika XX); da je treća kamera fizički instalirana na fasadi privatnog stambenog objekta i vrši obradu ličnih podataka putem video nadzora dijela koji služi kao parking prostor, a isti se nalazi na parceli vlasnika XX; da je četvrta kamera takođe fizički instalirana na bočnoj fasadi privatnog stambenog objekta i putem video nadzora vrši obradu ličnih podataka na javnoj površini (ulica kao i sa ulice prilaze u privatne stambene objekte drugih vlasnika). Prema navodima vlasnika, četvrtom kamerom se prate dešavanja garažnog dijela koji koristi porodica XX.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, u Zapisniku je konstatovano sljedeće: da na osnovu člana 8 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim je propisano da se ovaj zakon ne primjenjuje na fizičko lice kada obradu ličnih podataka vrši za sopstvene potrebe, vezano za tri kamere kojima se vrši obrada podataka putem video nadzora na dijelu koji je vlasništvo fizičkog lica XX, jasno je da se radi o obradi podataka za sopstvene svrhe što nije predmet Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da se četvrta kamera kojom se vrši obrada ličnih podataka javne površine, iako sa privatnog stambenog objekta, ne može podvesti pod članom 8 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te da je obrada ličnih podataka putem pravljenja video zapisa javne površine regulisana članom 40a ovog Zakona kojim se navodi da se video nadzor javne površine ne može vršiti bez saglasnosti nadzornog organa iz člana 28 stav 1 tačka 2a ZZPL. Shodno utvrđenim nepravilnostima ukazano je subjektu nadzora, da u skladu sa članom 15 stav 1 tačka 1 i članom 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, da u roku od 5 dana fizički ukloni kameru kojom se vrši obrada ličnih podataka putem video nadzora javne površine, ili istu preusmjeri na način da se istom pravi video zapis isključivo na dijelu katastarske parcele čiji je vlasnik odgovorno lice subjekta nadzora XX i da pisanim putem obavijesti kontrolore o preduzetim radnjama. Dana 23.08.2022. godine, dostavljeno je obavještenje od strane XX da su otklonjene nepravilnosti ukazane Zapisnikom o nadzoru, br. 05-18-6912-3/22 od 17.08.2022. godine.

 Protiv navedenog Zapisnika o nadzoru, u blagovremenom roku podnijet je Prigovor, br. 05-18-6912-7/22 od 14.09.2022. godine kao i dopuna Prigovora, br. 05-18-6912-8/22 od 16.09.2022. godine od strane XX iz Herceg Novog, kojeg zastupa punomoćnik XX, advokat iz Beograda, u kojem se, u bitnom, navodi sljedeće: da je isti podnijet zbog pogrešne primjene materijalnog prava, zbog nepostupanja kontrolora u skladu sa inicijativom, zbog postupanja kontrolora prema drugom subjektu u odnosu na subjekt nadzora koji je naveden u Inicijativi kao i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; da se podnosilac Prigovora Agenciji obratio Inicijativom za vršenje nadzora, br.05-18-6912-1/22 od 05.08.2022.godine, gde je kao subjekat nadzora označen: DOO ,,KRSTO“, registrovan u CRPS: Reg.broj:50223344, PIB/Matični broj:02413329, Sjedište: Šetalište Pet Danica 99, Herceg Novi, odgovorno lice u subjektu nadzora: XX, međutim, kontrolor je u Zapisniku naveo da postupa po Inicijativi a izvršio je nadzor kod: Privatna kuća XX, za SUBJEKT nadzora naveo je OBJEKAT -privatna kuća, a za odgovorno lice subjekta nadzora naveo je XX, iako je bilo jasno da je u Inicijativi naveden Subjekt nadzora - pravno lice “Krsto“ DOO, u kojem je XX registrovan kao aktuelno odgovorno lice, te da je van nadležnosti kontrolora da mijenja subjekt nadzora nad kojim je iniciran postupak; da je nesporno da se uprava privrednog društva nalazi u privatnom stambenom objektu ali da subjekat nadzora nikako ne može biti nekretnina - privatna kuća; da je podnosilac u Inicijativi naveo da se kamere nalaze na poslovnom objektu DOO „Krsto” Herceg Novi, što dokazuje izvodom iz Centralnog Registra Privrednih Subjekata (dostavljeno u prilogu), gdje se vidi da privredno društvo DOO „Krsto” Herceg Novi, Reg.broj:50223344, PIB/Matični broj:02413329, ima registrovano sjedište na adresi: Šetalište Pet Danica broj 99, odnosno upravo tamo gdje se kamere i nalaze; da se predmetnim sistemom video nadzora vrši nadzor turističko apartmanskog bloka, u kojem su smještajne jedinice koje se reklamiraju na specijalizovanim sajtovima za izdavanje smještaja turistima, a predmetni je oglašen kao Hotel „Pansion Savina“ \*\*\*, što znači daje kategorisan sa 3\*, te je sasvim jasno da se ne radi o „stambenom objektu”, već o objektu u funkciji djelatnosti turističkog izdavanja, koji se sastoji od dvije zgrade sa po 4 etaže u kojima se izdaje više od 50 ležajeva, a cijeli kompleks poseduje restoran, plažni bar, dve plaže i sopstveni parking, čije su fotografije postavljene na brojnim oglasima (u prilogu dostavljeni oglasi za izdavanje apartmana sa web sajta planetofhotels.com i forzatravel.rs); da se radi o prostoru u funkciji izdavanja govori i činjenica da je na fasadi zgrade u privatnom vlasništvu TABLA na kojoj piše da je parking namijenjen gostima Pansiona “Savina” (u prilogu dostavljena slika table sa natpisom); da je u Zapisniku o izvršenom nadzoru naloženo subjektu nadzora da ukloni kameru ili istu preusmjeri na način da se istom pravi video zapis isključivo privatnog posjeda, što čak ni tehnički nije izvodljivo, obzirom da je i sa novog snimka očigledno da kamera zahvata cijele automobile koji su poprečno parkirani dijelom na ulici a dijelom na parceli koja je namijenjena gostima Hotela “Pansion Savina”; da dvije kamere koje su na uličnoj fasadi privatnog objekta u svom kadru i dalje imaju i dio javne površine; da je Zapisnikom konstatovano da predmetne kamere nemaju mogućnost vršenja audio zapisa, dok se iz slike koju je subjekat nadzora dostavio postupajući po nalogu kontrolora, vidi da postoji mogućnost audio zapisa, te s tim u vezi podnosilac Prigovora predlaže da Agencija isti usvoji i naloži kontrolu nad subjektom nadzora navedenim u Inicijativi, kome će narediti da otkloni nepravilnosti u obradi ličnih podataka putem video nadzora kao i naredi brisanje ličnih podataka prikupljenih bez pravnog osnova.

 Dana 16.09.2022. godine u blagovremenom roku ovoj Agenciji upućena je dopuna Prigovora, br. 05-18-6912-8/22 u kojoj su dostavljeni dodatni dokazi koji potvrđuju navode iz Prigovora, br. 05-18-6912-7/22 od 14.09.2022. godine, odnosno činjenice da predmetni objekti na kojima se nalaze 4 kamere ne služe za privatne svrhe, već im je namjena pružanje turističkih usluga gostima Pansiona “Savina” (u prilogu dostavljeno: Rješenje Opštine Herceg Novi – Sekretarijat za turizam, ekonomski razvoj i preduzetništvo, br. XX od 10.06.2020. godine; Rješenje Opštine Herceg Novi – Sekretarijat za turizam, ekonomski razvoj i preduzetništvo, br. XX od 01.06.2020. godine; Rješenje Opštine Herceg Novi – Sekretarijat za turizam, ekonomski razvoj i preduzetništvo, br. XX od 10.06.2020. godine, kojima su utvrđeni smještajni kapaciteti objekta Pansion “Savina”).

Nakon razmatranja spisa predmeta – navoda iz zahtjeva podnosioca, Zapisnika o izvršenom nadzoru, navoda podnosioca Prigovora i dopune Prigovora kao i dokumentacije dostavljene kao dokaz, Savjet Agencije je našao da je prigovor osnovan.

Zakonito postavljanje kamera, odnosno vršenje video nadzora mora biti sprovedeno pod uslovima i na način propisan Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, što podrazumijeva da javni sektor, privredno društvo i drugo pravno lice može da vrši video nadzor radi zaštite bezbjednosti lica i imovine, pod uslovima i na način propisan članovima 35 do 40a Zakona, a odnosi se na obavezu: da odluku o uvođenju video nadzora, u pisanom obliku, donosi odgovorno lice u privrednom društvu, koje je dužno da prije donošenja odluke obavijesti zaposlene o vršenju video nadzora, tj. pribavi mišljenje reprezentativnog sindikata, odnosno predstavnika zaposlenih, pri čemu se posebno mora voditi računa o načelu srazmjernosti i svrsishodnosti. Navedeno podrazumijeva da se video nadzor vrši u obimu koji neće ugroziti privatnost lica i da isti može zahvatati samo pripadajući vlasnički prostor. Takođe, obrada ličnih podataka putem pravljenja video zapisa javne površine regulisana je članom 40a ovog Zakona kojim se navodi da se video nadzor javne površine ne može vršiti bez saglasnosti nadzornog organa iz člana 28 stav 1 tačka 2a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na osnovu prednje izloženog Savjet Agencije nalazi da je prigovor podnosioca osnovan, te da je predmetni kontrolor pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na član 8 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim je propisano da se ovaj zakon ne primjenjuje na fizičko lice, kada obradu ličnih podataka vrši za sopstvene potrebe, kojim je nadzorom utvrđeno da se predmetne kamere ne nalaze na poslovnom objektu DOO „Krsto“ Herceg Novi već na privatnoj kući XX na adresi XX Herceg Novi, (List nepokretnosti XX KO Topla, katastarska parcela XX; Rješenje Uprave za nekretnine-Područna jedinica Herceg Novi-br XX od 09.04.2014. godine). Polazeći od načela pouzdanosti iz člana 10 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Sl. list RCG", br. 029/07, "Sl. list CG", br. 073/10, 032/11, 040/11, 043/15, 037/17, 037/17 i 017/18), podaci o nepokretnostima i pravima na njima, upisani u katastar nepokretnosti smatraju se tačnim i niko ne može trpjeti štetne posljedice u prometu nepokretnosti i drugim odnosima u kojima se ti podaci koriste. Međutim, uvidom u izvod iz CRPS-a jasno je da privredno društvo DOO „Krsto” Herceg Novi, Reg.broj:50223344, PIB/Matični broj:02413329, čiji je naziv djelatnosti: djelatnost retorana i pokretnih ugostiteljskih obekata, ima registrovano sjedište na adresi: Šetalište Pet Danica broj 99, odnosno na adresi na kojoj se prema navodima iz Zapisnika o izvršenom nadzoru nalazi privatno stambeni objekat vlasnika XX. Prednje navedeno potvrđuje i činjenica upisa XX iz Herceg Novog i XX iz Herceg Novog u Centralni turistički registar za obavljanje ugostiteljskih djelatnosti - pružanje usluge smještaja turistima u stambenim prostorijama domaćinstva, koja će se djelatnost obavljati sezonski – ljeti u objektu koji se nalazi u Herceg Novom, Šetalište Pet Danica broj 99, na kat. parceli, br. XX KO Topla (Rješenje Opštine Herceg Novi – Sekretarijat za turizam, ekonomski razvoj i preduzetništvo, br. XX od 10.06.2020. godine i Rješenje Opštine Herceg Novi – Sekretarijat za turizam, ekonomski razvoj i preduzetništvo, br. XX od 10.06.2020. godine). Takođe, Rješenjem Opštine Herceg Novi – Sekretarijat za turizam, ekonomski razvoj i preduzetništvo, br. XX od 01.06.2020. godine utvrđuje se da stambene prostorije domaćinstva, u vlasništvu XX ispunjavaju minimalno – tehničke uslove za objekat koji se nalazi u Herceg Novom, Šetalište Pet Danica broj 99, na kat. parceli, br. XX KO Topla, PD 1 i 3 i utvrđuje se kategorija 3\*.

Cijeneći navode iz prednje navedene dokumentacije, Savjet Agencije je uzeo u obzir sve okolnosti i činjenice iz spisa predmeta i na osnovu dostavljenih prednje navedenih dokaza procijenio da je neophodno, radi pravilnog i potpunog utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari, da se od strane kontrolora Agencije izvrši novi nadzor kod subjekta nadzora DOO „KRSTO“, sa sjedištem u Herceg Novom, Šetalište Pet Danica br. 99 čiji je ovlašćeni zastupnik i vlasnik objekta XX, a odgovorno lice XX, kojim će se otkloniti nedostaci na koje je ukazano ovim rješenjem.

Na osnovu izloženog Savjet Agencije nalazi da je prigovor osnovan te je odlučeno kao u izreci rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, mr Željko Rutović

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i prigovore
* a/a