**ANALIZA STANJA ZAŠTITE LIČNIH PODATAKA**

Period između prošlogodišnjeg i ovog izvještaja karakterišu brojni izazovi s kojima su se podjednako suočavali Agencija, državne institucije, organi, pravna lica, preduzetnici i građani na polju zaštite ličnih podataka. Nastojanje Agencije da ovu oblast dovede u zakonske okvire, a u skladu sa evropskim standardima, često je otežano zbog insistiranja javnog i privatnog sektora, kao i pojedinih pravnih lica da sve probleme riješe ili preduprijede primjenom mjera koje mogu ugroziti pravo na zaštitu ličnih podataka, pa i privatnost u cjelini. Uloga Agencije je da, prije svega, djeluje edukativno i ukaže na nepravilnosti ali i da u slučaju nepostupanja po nalozima iste preduzme zakonom propisane mjere.

Možemo konstatovati da se zalaganje rukovaoca zbirki ličnih podataka za zaštitu ličnih podataka u Crnoj Gori značajno unaprijedilo. Ovakav zaključak izvodimo na osnovu interesovanja koje rukovaoci iskazuju kroz upite prema Agenciji ali i kroz neposredan nadzor.

Veoma je značajno jačati svijest pojedinca da ima pravo da pristupi svojim ličnim podacima, da traži njihovu izmjenu ukoliko su netačni ili neažurni kao i da zahtijeva brisanje ukoliko se obrađuju suprotno zakonom propisanim uslovima, ali i da ima pravo na zaštitu, ukoliko dođe do zloupotrebe odnosno obrade ličnih podataka mimo svrhe za koju su prikupljeni ili na način koji je suprotan njihovoj namjeni. Poželjno je da pojedinac zaštitu najprije potraži kod državnog organa, pravnog lica ili drugog subjekta (rukovaoca) koji je u posjedu njegovih ličnih podataka a koji ih obrađuje na nedozvoljen način. Ovdje je od izuzetnog značaja poštovanje zakonske obaveze da rukovaoci zbirki ličnih podataka koji imaju više od 10 službenika koji vrše obradu ličnih podataka odrede lice odgovorno za zaštitu ličnih podataka. Međutim, dosadašnja praksa nam govori da mali broj rukovaoca ima službenika za zaštitu ličnih podataka, što je i jedna od obaveza propisana Opštom urednom o zaštiti ličnih podataka (GDPR) čija nam primjena predstoji. Ukoliko se problem ne riješi na relaciji građanin-rukovaoc dalja zaštita se traži pred Agencijom za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, podnošenjem Zahtjeva za zaštitu prava, nakon čega se u roku od 8 dana sprovodi postupak nadzora kojim se zapisnički konstatuje činjenično stanje a zatim Agencija preduzima dalje zakonske mjere na otklanjanju evidentirane povrede.

Agencija postupa po svakoj Inicijativi za pokretanje postupka nadzora kojom se ukazuje na mogućnosti nezakonite obrade ličnih podataka. U izvještajnom periodu Inicijative su upućivali kako pojedinaci tako i državni organi koji su u radu, rješavajući predmete iz svoje nadležnosti, nailazili na indicije povrede zaštite ličnih podataka.

U 2017. godini bilježimo nastavak prakse da se od građana, bez zakonskog osnova, traži jedinstveni matični broj, te da se isti uslovljavaju dobijanjem željene usluge, dostavljanjem najprepoznatljivijeg ličnog podatka. Primjer, možemo reći masovne obrade **JMBG** na način koji nije u skladu sa namjenom obrade ovog podatka, bio je i slučaj jedne poslovne banke koja se uporno odupirala rješenjima Agencije da izmijeni generisanje tekućeg računa na način što sastavni dio istog ne bi bio jedinstveni matični broj. Na kraju, Upravni sud je donio odluku u korist Agencije, odnosno građana, i ta banka je izmijenila način generisanja tekućeg računa i iz istog isključila JMBG. Klijenti su na adekvatan način obaviješteni o mogućnosti izmjene broja žiro računa odnosno formiranje novog računa čiji sastavni dio neće biti JMBG.

Utisak je da je mali broj klijenata iskoristio mogućnost promjene broja žiro računa, očigledno zbog nedostatka svijesti kojim sve problemima mogu biti izloženi zbog lake dostupnosti njihovog matičnog broja trećim licima. Ovom prilikom ukazujemo na mogućnost koju imaju klijenti te poslovne banke, a to je da promijene broj računa i na taj način zaštite podatke o sebi koji mogu biti dostupni na osnovu matičnog broja.

Naglašavamo da se JMBG kao jedinstven lični podatak može obrađivati samo kada je to propisano zakonom ili ukoliko je neophodno da bi se postigla svrha obrade, pri čemu je potrebna saglasnost lica čiji se podaci obrađuju. Saglasnost lica se može koristiti samo u svrhe u koje je data i može se opozvati u svakom trenutku. Navedeno podrazumijeva da ukoliko je neki subjekt u posjedu JMBG određenog lica u određene svrhe taj podatak, bez obzira što ga već posjeduje, ne može koristiti u bilo koje druge svrhe.

U dosadašnjem radu ove Agencije primijećeno je da je jedan od najzastupljenijih načina obrade ličnih podataka ***video nadzor*** kao tehničko sredstvo zaštite lica i imovine i kontrole ulaska/izlaska u službeni ili poslovni prostor. Međutim, svrha u koju se uvodi video nadzor u pojedinačnim slučajevima je bila bitno drugačija od one koju prepoznaje zakon. Jasno je da se nezakonitom upotrebom video nadzora otvara prostor za zloupotrebu prava na zaštitu ličnih podataka i privatnost uopšte. Za video nadzor možemo slobodno reći da je "dobar sluga a loš gospodar". Ovo prije svega jer se nezakonitim korišćenjem video snimaka može nanijeti neprocjenjiva šteta ličnom i porodičnom životu pojedinca.

Od posebnog značaja za Agenciju, a vjerujemo i društvo u cjelini, je presuda suda za ljudska prava u Strazburu iz 2017. godine u predmetu Antović i Mirković protiv Crne Gore. Ovom presudom suštinski je potvrđen stav Savjeta Agencije da kamerama nije mjesto u amfiteatrima univerzitetskih jedinica.

Naročito se mora voditi računa kada je u pitanju **video nadzor javnih površina**. Video nadzor javnih površina, shodno članu 40 odnosno 35 ovog Zakona, može se vršiti od strane javnog sektora, privrednog društva, drugog pravnog lica ili preduzetnika pri čemu je potrebno ispoštovati Zakonom propisanu procedure i primijeniti organizacione, tehničke i kadrovske mjere zaštite ličnih podataka. Cijenimo da je od koristi član 40 a kojim je dopunjen Zakon o zaštiti podataka o ličnosti, a kojim se dodatno propisuju  uslovi za instaliranje video nadzora na javnim površinama. Naime, ovim članom je otklonjena pravna praznina koja se javljala u slučaju postavljanja video nadzora na javnim površinama bez potrebnog obavještenja i saglasnosti Agencije kao nadzornog organa. Ukoliko obavještenje nije istaknuto, a nije dobijena ni potrebna saglasnost Agencija rješenjem naređuje uklanjanje video nadzora, a to su dužni da urade oni koji gazduju javnom površinom.

Tokom 2017.godine u više navrata je Ministarstvo unutrašnjh poslova najvljivalo projekat o pokrivanju javnih površina video nadzorom. Znajući da je video nadzor automatska obrada ličnih podataka, čijim je korišćenjem moguće i profilisanje ličnosti, ostali smo uskraćeni u vezi informacija, za koje sve svrhe će se koristiti, kako će se garnatovati zaštita ličnih podataka. Takođe se pitamo, koji će model evropske prakse biti korišćen u fazi pripema projekta.

Izazov pred Agencijom je bila i obrada ličnih podataka putem video nadzora od strane fizičkih lica.

Fizička lica ne spadaju u kategoriju zakonskih rukovaoca i ista ni u jednom slučaju (bilo sa privatnog posjeda ili druge lokacije) ne smiju vršiti video nadzor čiji opseg prevazilazi njihovo privatno vlasništvo, odnosno uključuje dio javne površine (zelene površine, trotoare, ulice i sl.). U praksi se vrlo često uočava da fizička lica instaliraju sistem video nadzora za svoje potrebe koji zahvata i javne površine. Članom 8 stav 2 propisano da se odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ne primjenjuju na fizičko lice, kad obradu ličnih podataka vrši za sopstvene potrebe, međutim snimanje javne površine sa privatnog posjeda ne predstavlja obradu ličnih podataka za sopstvene svrhe.

Zauzimajući stav o ovom pitanju, Savjet Agencije se rukovodio i Presudom Evropskog suda pravde u Luksemburgu od 11.decembra 2014.godine, povodom zahtjeva za predhodnu odluku koju je uputio Visoki Upravni sud Češke u postupku Fratišek Ryneš protiv Kancelarije za zaštitu podataka o ličnosti u predmetu C-212/13, odlučeno je da član 3 stav 2 Direktive 95/46/EZ Evropskog parlamenta i Savjeta od 24.10.1995.godine o zaštiti građana u vezi sa obradom ličnih podataka i slobodnom kretanju takvih podataka treba tumačiti u smislu da korišćenje sistema video nadzora, zahvaljujući kojem je snimljeni video zapis pohranjen na uređaj za kontinuirano snimanje kao što je hard disk, koji je fizičko lice ugradilo u svoju porodičnu kuću u cilju zaštite imovine, zdravlja i života vlasnika kuće ukoliko sistem video nadzora obuhvata i javni prostor, ne predstavlja obradu podataka koja se vrši u sopstvene svrhe.

Kada je u pitanju ova pravna stvar, naš pravni poredak ne propisuje mogućnost da kontrolori Agencije vrše nadzor u stanu odnosno kući, iz razloga što ulazak u privatni posjed, bez saglasnosti vlasnika, predstavlja narušavanje nepovredivosti stana, kako je propisano članom 41 Ustava Crne Gore (“Sl. List CG”, br. 1/07 i 38/13) u kojem se navodi: “Stan je nepovrediv. Niko ne može bez odluke suda ući u stan ili druge prostorije protiv volje njegovog držaoca i u njima vršiti pretres. Pretres se vrši u prisustvu dva svjedoka. Službeno lice može ući u tuđi stan ili druge prostorije i bez odluke suda i vršiti pretres bez prisustva svjedoka ako je to neophodno radi sprječavanja vršenja krivičnog djela, neposrednog hvatanja učinioca krivičnog djela ili radi spašavanja ljudi i imovine.”

Agencija je u ovom periodu imala i više obraćanja predstavnika stanara ili ovlašćenih agencija koji su se odnosili na pojašnjenje uslova za uvođenje **video nadzora u stambenim zgradama.** Video nadzor u stambenim zgradama, lamelama ili ulazima uređen je članom 38 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Za uvođenje video nadzora u stambenoj zgradi potrebna je saglasnost skupštine etažnih vlasnika, u pisanoj formi. Saglasnost je data ako se za nju izjasne članovi skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade, lamele ili ulaza kojima pripada više od 70% vlasništva, kao i da se ne može vršiti video nadzor ulaza u stanove. Uvođenje video nadzora mora biti opravdano, a razlozi mogu biti vandalizam na zajedničkoj imovini, krađa i sl..

 Stav Savjeta Agencije je da kamere za video nadzor mogu biti postavljene na ulazu i izlazu iz stambene zgrade, zajedničkim prostorijama (npr. prostor za bicikla, glavni hol, podrumi, garaže, prostor sa poštanskim sandučićima i druge prostorije namijenjene zajedničkoj upotrebi), bez obzira na sprat na kojem se nalaze ali ne smiju pokrivati ulaze u same stanove jer to dovodi do kršenja privatnosti stanara. Zakonom je dalje predviđeno da pojedinac treba da bude adekvatno obaviješten kada ulazi u prostorije koje su pod video nadzorom, što podrazumijeva obavezu isticanja javnog obavještenja da se vrši video nadzor. Obavještenje mora biti istaknuto na vidnom mjestu na način koji omogućava licima da se sa vršenjem video nadzora upoznaju prije početka vršenja video nadzora, a najkasnije u trenutku kad počinje vršenje video nadzora i da sadrži podatke da je nadzor u toku, ko vrši nadzor i broj telefona na koji se mogu dobiti informacije u vezi sa video nadzorom. Sistem video nadzora mora biti zaštićen od pristupa neovlašćenim licima. Zabranjen je pristup snimcima sistema video nadzora preko interne kablovske televizije, javne kablovske televizije, interneta ili drugih sredstava za elektronske komunikacije kojima se takvi snimci mogu prenijeti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga kao i što je zabranjen video nadzor u liftovima.

Video nadzor se ne može instalirati na pojedinim spratovima stambene zgrade, lamele ili ulaza koji će pokrivati stepenište, hodnik ili pristup liftu. Takođe video nadzor ne može biti instaliran na međuspratovima i stepeništu. Potrebno je odrediti lice koje je odgovorno za čuvanje i pristup snimcima zabilježenim video nadzorom.

Agencija je prije sedam godina u Zakonu o biračkom spisku prepoznala prostor za zloupotrebe u korišćenju i obradi ličnih podataka. U više navrata smo posredstvom medija, ali i kroz neposredne kontakte sa predstavnicima parlamentarnih stranaka, međunarodnih organizacija u Crnoj Gori i civilnog sektora  ukazivali na neophodnost izmjena odredbi Zakona o biračkom spisku koje se odnose na dostavljanje biračkog spiska, kao i dokumentacije  na osnovu koje su izvršene promjene u istom. Agencija je institucija koja daje snažan doprinos vladavini prava i stvaranju demokratskih institucija, koje su i rezultat neposredno iskazane slobodne volje građana. Zbog toga i nijesmo zabijali glavu u pijesak i zatvarali oči pred činjenicom da postoje naglašene razlike između vlasti i opozicije u tumačenju tačnosti, potpunosti i ažurnosti biračkog spiska. Radnoj grupi koja je prije pet godina formirana sa zadatkom izgrađivanja povjerenja u izborni proces dostavili smo mišljenje na nacrt Zakona o biračkom spisku. U tom mišljenju promovisali smo dva cilja: zaštita ličnih podataka sadržanih u biračkom spisku, kao i da isti budu tačni, potpuni i ažurni. Međutim, tada naš predlog nije naišao na podršku predstavnika vlasti, a ni opozicije u predmetnoj Radnoj grupi, ali je naišao na potpuno razumijevanje predstavnika ODIHR-a, koji su ga ocijenili boljim u odnosu i na rješenja koja sadrže ne samo zemlje regiona, već i članice Evropske Unije. Tokom prošle godine ponovo smo aktuelizovali priču o izmjeni zakona o biračkom spisku. Takođe, prošlogodišnji predlog koji je dodatno razradio zakonska rješenja u odnosu na mišljenje od prije pet godina snažno je promovisao već pomenute ciljeve: zaštitu ličnih podataka, kao i tačnost, potpunost, ažurnost istih u biračkom spisku. Radna grupa formirana prošle godine djelimično je prihvatila predlog Agencije.

Tačno je da su pomenute izmjene omogućile u dobroj mjeri ono što je bio jedan od ciljeva Agencije, a to je zaštita ličnih podataka sadržanih u biračkom spisku. Ovo je urađeno na način što je onemogućeno dostavljanje kopije biračkog spiska, kao i dalje njegovo štampanje i nekontrolisana distribucija. Drugi cilj Agencije, vjerujemo i svih, je da se obezbijedi efikasna kontrola biračkog spiska kroz tačnost, potpunost i ažurnost podataka u istom nije ostvaren na način na koji smo predložili. Naš predlog pravno je utemeljen na članu 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kojim je propisano da podaci koji se obrađuju moraju biti tačni, potpuni i ažurni. Stalnim uvidom u birački spisak, kao i promjene koje su u istom izvršene, pravni osnov i obim obezbijedila bi se nesmetana kontrola i otklonili razlozi za osporavanje rezultata izbora po ovom osnovu. Od strane pojedinih članova Radne grupe dobili smo obrazloženje da predlog Agencije nije u potpunosti prihvaćen zbog nemogućnosti Ministarstva unutrašnjih poslova da u kratkom roku isti implementira u informacioni sistem u kojem se vodi birački spisak. Ohrabruje najava da će rešenje Agencije u cjelosti biti inkorporirano u Zakon o biračkom spisku prvom prilikom, što mi čitamo u najkraćem roku.

Svjesni činjenice da je zbog masovnog korišćenja **društvenih mreža** posebnom riziku izložena srednjoškolska omladina, Agencija je organizovala, vjerujemo korisna predavanja namijenjena ovoj populaciji. Predstavnici Agencije su tim povodom posjetili škole u Tivtu, Beranama i Pljevljima, gdje je oko 300 učenika prisustvovalo edukaciji o obradi ličnih podataka na društvenim mrežama. Ovo je bila prilika da se srednjoškolcima snažno afirmišu prednosti korišćenja interneta, ali i ukaže na opasnosti od neodgovornog objavljivanja ličnih podataka, kojima mogu biti izloženi oni i članovi njihovih porodica. Učenicima je savjetovano, između ostalog, da adekvatno koriste internet alate za podešavanje privatnosti, da nikada ne prihvataju za prijatelje ljude koje ne poznaju, da ne objavljuju informacije o mjestima gdje trenutno borave, planiranim putovanjima i sl.

U minuloj godini registrovali smo i nesnalaženje od strane **medija** prilikom izvještavanja o osjetljivim situacijama, koje nikog u Crnoj Gori nijesu ostavile ravnodušnim. Tom novinarskom nesnalaženju u dobroj mjeri su doprinijeli pojedini državni organi, koji u nastojanju da pokažu kako kod njih ne postoji odgovornost za ,na žalost, i tragične situacije objavljuju lične podatke u većem obimu kao i one koji nisu od javnog interesa. Zbog toga i ovom prilikom apelujemo na novinare da im prioritet bude čovjek i njegovo dostojanstvo a ne informacija kojom dignitet građana može biti značajno ugrožen.

Ovo su samo neki od izazova sa kojima se Agencija srela u proteklom periodu i čijem je rješavanju dala snažan doprinos.

U periodu koji dolazi poseban izazov će biti usaglašavanje našeg zakonodavstva sa pravnom tekovinom Evropske Unije, a posebno sa Uredbom Evropskog parlamenta i Savjeta o zaštiti fizičkih lica u odnosu na obradu podataka o ličnosti i o slobodnom kretanju takvih podataka (Opšta uredba o zaštiti ličnih podataka-GDPR). To će biti prilika da se na djelu pokaže koliko smo spremni da uvažimo standarde Evropske Unije i na taj način poštujemo sebe, svoje lične podatke i privatnost do koje nam je stalo tek onda kada osjetimo da je ista ugrožena.