**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-863-2/18**

**Podgorica, 18.06.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X, koga zastupa advokat Dragan Drašković UPII 07-30-863-1/18 od 12.02.2018. godine izjavljene protiv rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UPI 2166/2 od 02.02.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 30.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama broj UP I 2166/1 od 19.01.2018. godine, kojim je X X od JU SMŠ „Mladost“ - Tivat tražio da mu dostavi informaciju za koliko radnih dana zahtjevača je JU SMŠ „Mladost“ Tivat obračunala i isplatila naknadu za topli obrok za januar u školskoj godini 2009/2010, zbog zloupotrebe prava.” U obrazloženju rješenja navodi se da se ovom organu X X obratio se zahtjevom za slobodan pristup informacijama broj UPI 2166/1 od 19.01.2018. godine, kojim traži da mu dostavi informacija o za koliko radnih dana zahtjevača je JU SMŠ „Mladost“ Tivat obračunala i isplatila naknadu za topli obrok za januar u školskoj godini 2009/2010. Postupajući po predmetnom zahtjevu ovaj organ nalazi da zahtjev treba odbiti kao neosnovan zbog zloupotrebe prava. Naime, članom 15 Zakona o upravnom postupku (“Službeni list Crne Gore” broj 56/14, 20/15 i 40/16) koji je stupio na snagu 01.07.2017.godine, propisana je zabrana zloupotrebe prava odnosno dužnost javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotebu prava stranke u upravnom postupku. Podnosilac zahtjeva X X je bivši radnik ove škole, koji je bio zaposlen na odredeno vrijeme prije 6 godina, te isti nakon što mu je istekao ugovor, u kontinuitetu podnosi zahtjeve za slobodan pristup informacijama (dnevno I preko 150), tražeći informacije o učenicima, zaposlenima, njihovim diplomama, ljekarskim uvjerenjima, kompletnu finansijsku dokumentaciju škole itd. i to za period od 2004. godine pa do danas i na taj način blokira rad stručne službe ove škole. U proteklih nekoliko mjeseci kao podnosilac zahtjeva potpisuje se i X X, na čijoj adresi boravi X X, podnoseći identične zahtjeve kao i X X što ima za cilj samo da se još više poveća obim posla. Osim toga, X X iste informacije traži i po nekoliko puta. Ovako učestali zahtjevi po nalaženju ovog organa predstavljaju smišljenju zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama koja za cilj nema kontrolu kvaliteta rada u ovoj ustanovi, već opstrukciju, maltretiranje i zlostavljanje zaposlenih u školi. U prilog ovakvom stavu ide i činjenica da je samo da je u toku prošle godine godine X X podnio ovoj ustanovi više od 2000 zahtjeva, a X X preko 800, što osim svakodnevnog prekovremenog rada zaposlenih, za školu znači i izdvajanje ogromnih finansijskih sredstva. Ovakvo masovno podnošenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama ima i svojevrsnu pozadinu, jer se želi izazvati blokada u radu škole i nemogućnost da se odgovori na predmetne zahtjeve u zakonskom roku. Takvo stanje stvari ima za posledicu i podnošenje žalbi protiv ove škole zbog ćutanja administracije što za rezultat ima usvajanja predmetnih žalbi i priznavanje X X i X X troškova postupka. Na taj način imenovani ostvaruju i značajnu materijalnu dobit. Prvostepeni organ nalazi da podnosioci zahtjeva svjesno zloupotrebljavaju pravo i opterećuju, pa i gotovo potpuno blokiraju rad ne samo JU SMS „Mladost“ Tivat već i Agencije kao drugostepenog organa pa i samog Upravnog suda o čemu svjedoči i broj podnijetih žalbi i tužbi kao i broj postupaka pred raznim sudovima i državnim organima koje X X vodi protiv JU SMŠ “Mladost” - Tivat, naime radi se između ostalog o parničnim predmetima P.933/11 (946/12), P.923/12, MAL .12/13, P.218/13, P.223/13, P.1441/13 , MALJO /13, P. 1370/13(MAL.6/14), P.1324/13, P.1369/13 , P. 162/12 , P.1371/13 , MAL.28/13 , P.3/13 ( P. 102/15/13), P.4/13 ( P.498/15 ), P.5/13 , P.376/11 , P.915/12 ( P.174/14), P.673/12, P. I 1/13, P.1431/11, MAL.22/13, Mal 7/14, P.57/04 , P. 1290/14/13( p.1481/13) , P. 1506/13, MAL.29/13 P.287/14 ,P.225/13, P.224/13, P.672/12,MAL.19/13, MAL.18/13 ( mal 201/14 ). P.973/13 , P. 1332/11 , P.1205/11, P.317/14, P.624/14, P.mal 16/2014, P.323/15 , P. 124/15 ,Mal 45/15, Mal 75/15, Mal 19/14/13, P. 1585/14, P.1380/14 , P.1381/14, P.1514/14, P.913/15, Mal 18/14, P.479/15 (P.543/14), P.172/16 , P.289/16 , P.28/16, P.29/16, P.1289/16 , P.919/15 , P.342/16 ,P.253/16 , P.254/16 , P.l 56/16/14 ,P.1347/16 , P. 1575/16 itd, pred sudovima u Podgorici, Kotoru, Cetinju, Nikšiću i Herceg Novom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za slobodan prostup informacijama organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takođe članom 27 ovog Zakona propisano je da organ vlasti rješava po zahtjevu za slobodoan pristup informacijama po pravilima opšteg upravnog postupka. Jasno je da ovdje treba primjeniti član 15 ZUP-a koji propisuje obavezu organa javne uprave da spriječi svaku zloupotrebu prava u upravnom postupku.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom propisanih razloga. Žalilac, Zahtjevom broj UP I 2166/1 od 19.01.2018. godine je tražio od JU SMŠ“Mladost“ Tivat da shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama CG žaliocu dostavi- informaciju za koliko radnih dana zahtjevača je JU SMŠ „Mladost“ Tivat obračunala i isplatila naknadu za topli obrok za januar u školskoj godini 2009/2010. JU SMŠ “Mladost“ Tivat, Rešenjem UP I 2166/2 od 02.02.2017. godine je odbila Zahtjev UP I 2166/1 od 19.01.2018 kao neosnovan, zbog zloupotrebe prava. Rešenje UP 1 2166/2 je nezakonito . Razlozi za odluku osporenim rešenjem su izmišljeni, nijesu iz činjenica iz dokaza , netačno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje , te je pogrešno primenjeno materijalno pravo. Zakon o slobodnom pristupu informacijama Crne Gore , član 3 je propisao : svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija . Član 31 , stav 3 , tačka 1 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informaijama CG su propisali : rok iz stava 1 ovog člana organ vlasti može produžiti za osam ( 8) dana , ako : - se traži pristup izuzetno obimnoj informaciji, pronalaženje tražene informacije zahtijeva pretraživanje većeg broja informacija, zbog čega se značajno otežava redovni rad organa vlasti. Dakle, potpuno je jasno da Zakon o slobodnom pristupu informacijama CG ne ograničava po bilo kojem osnovu fizička lica ( u postupku zahtjevača - žalioca) da podnesu organu vlasti zahtjeve za slobodan pristup informacijama, te ne postoji zloupotreba prava. U daljem se u bitnom navodi da nesporno je da JU SMŠ “Mladost“ Tivat nije koristila zakonsku mogućnost da produži rok za osam (8) dana za donošenje rešenja po zahtjevu UP I 2166/1 , shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama Crne Gore , član 31 , stav 3 , tačka 1 i 3 , a u vezi stava 1, člana 31, Zakona o slobodnom pristupu informacijama CG. Neophodno je navesti, te ukazati da je JU SMŠ “Mladost” Tivat žaliocu umanjeno obračunala I isplatila naknadu za topli obrok za januar školske godine 2009/2010. Stoga, tužilac je namjerio da podnese tužbu protiv JU SMŠ “Mladost“ Tivat , nadležnom sudu ( shodno važećem zakonu o radu CG ), radi isplate novčane naknade za umanjeno isplaćenu naknadu za topli obrok žaliocu za januar za školsku godinu 2009/2010. Žaliocu su s toga neophodne tražene informacije - dokazi zahtjevom UP I 2166/1 od 19.01.2018.godine. Sve prethodno navedeno u ovoj žalbi ukazuje da je Rešenje UP I 2166/2 nezakonito. Stoga , žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Podgorica donese rješenje: Žalba se usvaja. Poništava se rješenje JU SMŠ “Mladost“ Tivat UP I 2166/2 od 02.02.2017.godine, kao nezakonito. Obavezuje se JU SMŠ “Mladost“ Tivat da po prijemu rešenja odmah ili najkasnije u roku od 15 dana no prijemu rešenja donese novo i na zakonu zasnovano rešenje i obavezuje se JU SMŠ “Mladost“ Tivat da žaliocu naknadi trošak za sastav ove žalbe no ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rešenja.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, uvida u dostavaljeni skenirani dokument kao i UPII upisnik Agencije Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio odredbu člana 15 Zakona o upravnom postupku koja se odnosi na zabranu zloupotrebe prava stranka u upravnom postupku. Odredbom člana 15 Zakona o upravnom postupku ( Sl. list Crne Gore broj 56/17,20/15 , 40/16 i 37/17), propisana je zabrana zloupotrebe prava odnosno dužnost javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku. Naime, Savjet Agencije je cijenio sledeće razloge koji upućuju na zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama podnosioca zahtjeva X X koji je bivši radnik ove škole, koji je bio zaposlen na odredeno vrijeme prije 6 godina, te isti nakon što mu je istekao ugovor, u kontinuitetu podnosi zahtjeve za slobodan pristup informacijama (dnevno i preko 150), tražeći informacije o učenicima, zaposlenima, njihovim diplomama, ljekarskim uvjerenjima, kompletnu finansijsku dokumentaciju škole itd. i to za period od 2004. godine pa do danas. Savjet Agencije je u cilju provjere tačnosti navoda prvostepenog organa da X X dnevno podnosi i po 150 zahtjeva izvršio je uvid u dostavljeni skenirani dokument iz kojeg se jasno zaključuje da se radi o zloupotrebi prava iz člana 15 Zakona o upravnom postupku. Iz dostavljene dokumentacije nedvosmisleno se utvrdjuje da je podnosilac žalbe primjera radi dana 15.06.2017.godin podnio 100 zahtjeva, dana 21.07.2017.godine podnio 161 zahtjev, dana 22.08.2017.godine podnio 157 zahtjeva i dana 12.09.2017.godine podnio 258 zahtjeva. Uvidom u UPII upisnik Agencije Savjet je utvrdio da je ovom kao drugostepenom organu X X podnio više od 2000 žalbi. Savjet nalazi da su tačni navodi prvostepenog organa žalilac iste informacije traži i više puta. Ovako učestali zahtjevi po nalaženju Savjeta Agencije predstavljaju smišljenju zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama koja za cilj nema kontrolu kvaliteta rada u ovoj ustanovi, već opstrukciju, maltretiranje i zlostavljanje zaposlenih u školi. U prilog ovakvom stavu ide i činjenica da je samo od januara 2017.godine godine X X podnio prvostepenom organu više od 1700 zahtjeva. Ovakvo masovno podnošenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama s razlogom navodi na zaključak, da se želi izazvati blokada u radu škole i nemogućnost da se odgovori na predmetne zahtjeve u zakonskom roku. Takvo stanje stvari ima za posledicu i podnošenje žalbi protiv ove škole zbog ćutanja administracije što za rezultat imalo usvajanje predmetnih žalbi i priznavanje X X troškova postupka. Na taj način imenovani ostvaruje i značajnu materijalnu dobit. Savjet Agencije je cijenio i navode iz žalbe da prvostepeni organ nije koristio zakonsku mogućnost da produži rok za odlučivanje o podnijetim zahtjevima za 8 dana i našao da isti nijesu od uticaja za drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Broj podnijetih zahtjeva nedvosmisleno potvrđuje da produžetak roka od 8 dana za odlučivanje ne bi u bitnom promijenio stvarno stanje i ne bi omogućio prvostepenom organu rješavanje predmetnih zahtjeva ni u produženom roku. Savjet Agencije je utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o zloupotrebi prava na slobodan pristup informacijama u upravnom postupku jer žalilac podnosi veliki broj zahtjeva tražeći pritom obimnu dokumentaciju vezanu za rad prvostepenog organa, koji predstavlja zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama a da pri tom nema za cilj kontrolu kvaliteta rada ovog organa, već ometanje u radu i vršenju poslova iz nadležnosti prvostepenog organa u zakonom propisanim rokovima. Na ovaj način se ne želi postići cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama niti Zakona o upravnom postupku već naprotiv iz dosadašnje prakse sve navodi na zaključak da stranka zluopotrijebljava pravo koji mu pružaju ovi Zakoni. Savjet ukazuje da ako se procesna i druga prava stranke koriste protivno njihovoj zakonskoj svrsi radi šikaniranja trećih lica, u cilju izazivanja nepotrebnih troškova, radi ometanja rada službenog lica u postupku i slično – što iz navedenog jasno prozilazi da smo na terenu smo zloupotrebe prava. Organ je dužan da takvo ponašanje stranke prepozna i spriječi odnosno prekine.Takva intervencija organa ne smatra se povredom stranačkih prava: ona iz svog nedopuštenog ponašanja ne može i ne smije izvlačiti bilo kakvu korist ( ni materijalnu , ni nematerijalnu). Iz upravno - sudske prakse mogu se navesti primjeri načina na koji stranke mogu zloupotrebljavati prava u upravnom postupku kako iz oblasti proscenog prava tako i materijalnog prava: pokretanje postupka bez razloga i pokretanje prividnih postupaka u kojima se stranka ponaša kao da traži zaštitu nekog prava ili pravnog interesa, dok u stvari želi da postigne drugi cilj. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**