**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1878-2/17**

**Podgorica, 12.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Udruženja raftera Crne Gore “Tara” od 01.06.2017.godine, koga zastupa Labudović Ivan, advokat iz Nikšića, radi poništaja akta d.o.o. “Park prirode Piva” Plužine br. 01-77/1 od 15.03.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.07.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se akt d.o.o. “Park prirode Piva” Plužine br. 01-77/1 od 15.03.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu Udruženja raftera Crne Gore “Tara” od 02.03.2017. godine donio akt kojim se navodi da se plan upravljanja Parkom prirode Piva za 2017. godinu nalazi na internet stranici prvostepenog organa – [www.parkpiva.me](http://www.parkpiva.me), dok je Izvještaj o realizaciji plana upravljanja za 2016. godinu predat Skupštini opštine Plužine na razmatranje pa tek nakon skupštinske rasprave, prvostepeni organ će iste moći dostaviti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalngo prava, povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi da mu nije dostavljena odluka u skladu sa Zakonom, te da mu je dostavljen dopis prvostepenog organa broj 01-77/1 od 15.03.2017 godine, nejasne i nerazumljive sadržine, koji nema osnova u materijalnim propisima. Ukazuje se da je odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se o zahtjevu za pristup informacijama odlučuje rješenjem, a kojim odredbama je propisano i šta rješenje po zahtjevu za pristup informacijama teba da sadrži, dok je odredbama člana 31 propisan rok za rješavanje po takvom zahtjevu. Dalje se navodi da u odnosu na traženu informaciju - Izvještaj o realizaciji plana upravljanja za 2016 godinu, prvostepeni organ umjesto da u skladu sa Zakonom donese rješenje i odluči po zahtjevu stranke, u dopisu od 15.03.2017 godine iznosi određene nejasne i nerazumljive navode „da je traženi izvještaj predat Skupštini opštine Plužine na razmatranje i da će tek nakon skupštinske rasprave isti biti u mogućnosti da bude dostavljen", a pored toga što su bez uticaja u odnosu na zahtjev Podnosioca, nemaju osnova ni u materijalnim propisima. Ističe se da je odredbom člana 58 stav 18 Zakona o zaštiti prirode, propisano da izvještaj o realizaciji godišnjeg programa upravljanja upravljač dostavlja Ministarstvu, odnosno nadležnom organu lokalne uprave do 1 marta tekuće godine za predhodnu godinu, zbog čega su nejasni navodi dopisa koji se tiču razmatranja, rasprave i ograničenja za dostavljanje zahtjevane informacije od strane prvostepenog organa, koji je bio dužan da dostavi i nadležnom organu. Žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama postupi u žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Savjet Agencije je poništio akt prvostepenog organa 01-77/1 od 15.03.2017.godine zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, osporenim aktom, prvostepeni organ je uputio podnosioca zahtjeva da informacije koje se odnose na plan upravljanja Parkom prirode Piva za 2017. godinu nalaze na internet stranici prvostepenog organa – [www.parkpiva.me](http://www.parkpiva.me). S tim u vezi Savjet Agencije je izvršio uvid u prethodno navedenu internet adresu, te je utvrdio da je tražena informacija objavljena na istom. Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje se da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, dok se u stavu 2 navodi da je organ vlasti dužan da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Podvođenjem prethodno navedenih odredbi pod utvrđeno činjenično stanje, Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ pravilno primijenio odredbe materijalnog prava, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje plana upravljanja Parkom prirode Piva za 2017. godinu, budući da zakonodavac predmetni slučaj propisuje kao izuzetak od pravila sadržanog u članu 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a koje se odnosi na obavezu prvostepenih organa da donose rješenja po zahtjevima za Slobodan pristup informacijama, već je dovoljno da prvostepeni organ u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je tražena informacija objavljena.

U dijelu koji se odnosi na dostavljanje izvještaja o realizaciji plana upravljanja za 2016 godinu, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup osporenim aktom. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Prvostepeni organ je shodno prethodno citiranim odredbama bio dužan da u dijelu koji se odnosi na dostavljanje izvještaja o realizaciji plana upravljanja za 2016 godinu odluči rješenjem.

Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**