**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 224/15-1**

**Podgorica, 14.03.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi br.UPII-224/15 od 16.02.2015.godine XX iz Podgorice, novinarke dnevnog lista „Vijesti“, radi poništaja rješenja Osnovnog suda u Baru Su.br.V -33/15 od 26.01.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.01.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Osnovnog suda u Baru Su.br.V -33/15 od 26.01.2015. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu XX iz Podgorice, novinarke dnevnog lista „Vijesti“ od 23.01.2015. godine i obavezuje se Osnovni sud u Baru da podnosiocu zahtjeva XX omogući neposredan uvid u predmet K.br.129/02, uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose (jedinstveni matični broj, adresa, državljanstvo, informacije o služenju vojnog roka i informacije u vezi sa vojnom službom, osuđivanost lica, nacionalna pripadnost, lični podaci u vezi sa zdravstvenim stanjem), u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu podnosioca XX od 23.01.2015. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Zahtjev XX od 23.01.2015.godine, za vršenje uvida u pravosnažne spise predmeta Osnovnog suda u Baru K broj 129/02 ili dostavljanje spisa u elektronskoj formi, odbija se kao neosnovan“. Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da se XX iz ND „Vijesti“ obratila prvostepenom organu sa zahtjevom da joj se omogući da izvrši uvid u pravosnažne spise predmeta Osnovnog sudu u Baru K.br129/02 ili ukoliko sud posjeduje informaciju u elektronskoj formi, da istu dostavi na mail žalioca. Odlučujući po zahtjevu ocijenjeno je da je zahtjev podnosioca neosnovan. Prvostepeni organ se u obrazloženju osporenog rješenja poziva na član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u kojem je propisano da je organ vlasti dužan da omogući podnosiocu zahtjeva slobodan pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim zakonom. U članu 14 stav.1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Prvostepeni organ pozvao se na član 100 Zakona o krivičnom postupku kojim je propisano da kada se okrivljeni prvi put saslušava, pitaće se za ime i prezime, matični broj, nadimak ako ga ima, ime i prezime roditelja, djevojačko porodično ime majke, gdje je rođen, gdje stanuje, dan, mjesec i godinu rođenja, čiji je državljanin, kojeg je zanimanja, kakve su mu porodične prilike, dali je pismen, kakve je škole završio, da li je, gdje i kad služio vojsku, odnosno dali ima čin rezervnog podoficira, oficira ili vojnog službenika, da li se vodi u vojnoj evidenciji i pri kom organu nadležnom za poslove odbrane, da li je odlikovan, kakvog je imovnog stanja, da li je, kad i zašto osuđivan, da li je i kad je izrečenu kaznu izdržao, da li se protiv njega vodi postupak za koje drugo krivično djelo, a ako je maloljetan ko mu je zakonski zastupnik. Prema članu 218 stav 1 Zakona o krivičnom postupku koji je važio u vrijeme vođenja jednog dijela postupka, propisano je da će se pored ostalog lice pitati i za narodnost. Prema članu 379 stav 3 ZKP-a propisano je da izreka sadrži lične podatke o optuženom (član 100 stav 1) i odluku kojom se optuženi oglašava krivim za djelo za koje je optužen ili kojom se oslobađa od optužbe za to djelo ili kojom se optužba odbija. U obrazloženju osporenog rješenja u daljem se navodi da se u svakoj presudi koja je donijeta nakon sprovedenog krivičnog postupka navode detaljni lični podaci optuženog. Navedeni podaci se koriste u krivičnom postupku, za potrebe postupka, a ukoliko bi se spisi predmeta dostavili subjektima van postupka, značajnije bi se ugrozila privatnost okrivljenih, jer bi lični podaci bili na posredan način dostupni subjektima koji nijesu stranka u postupku i za potrebe kojie nijesu u vezi sa krivičnim postupkom. Ovo posebno kada se ima u vidu da je krivični postupak vođen protiv više lica. Pored toga, ističe prvostepeni organ, u članu 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, propisano je da posebnu kategoriju ličnih podataka čine podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo , političko mišljenje, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnose na zdravstveno stanje ili seksualni život. U članu 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku, a bez saglasnosti tog lica u slučajevima koji ne obuhvataju zahtjev od strane podnosioca ovog zahtjeva. Dostavljanjem kopije spisa predmeta, podaci koji se odnose na nacionalno opredjeljenje učesnika u krivičnom postupku bili bi učinjeni dostupnim subjektima koji nisu bili dio krivičnog postupka. Dalje, kako prvostepeni organ navodi, u članu 14. Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može se vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom. Podnosilac zahtjeva ne spada u kategoriju nadležnog državnog organa u smislu navedenog člana. Prema članu 24 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti rukovalac zbirke ličnih podataka i obrađivač ličnih podataka obavezni su da obezbijede tehničke, kadrovske i organizacione mjere zaštite ličnih podataka, radi zaštite od gubitka, uništenja, nedopuštenog pristupa, promjene, objavljivanja, kao i zloupotrebe. U članu 74 stav 1 tačka 3 i 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da će novčanom kaznom od desetostrukog do tristostrukog iznosa minimalne zarade u Crnoj Gori kazniti za prekršaj organ, pravno lice i preduzetnik, ako : obrađuje posebne kategorije ličnih podataka suprotno članu 13 ovog zakona i ako obrađuje lične podatke u vezi sa krivičnim i prekršajnim postupkom suprotno članu 14 ovog zakona. Dostavljanjem kopije spisa predmeta predsjednik suda bi zašao u zonu prekršajne odgovornosti. Prvostepeni organ ističe da je iz tih razloga, a s obzirom na to da bi dostavljanjem kopije spisa predmeta bili ugroženi privatni podaci učesnika u krivičnom postupku, i da bi takvo postupanje suda bilo u suprotnosti sa citiranim odradbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, odbijen zahtjev za pristup informacijama kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa. Podnosilac žalbe navodi da je dana 23.01.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 28.01.2015. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija sa obrazloženjem da bi se objavljivanjem ličnih podataka povrijedio Zakon o zaštiti podataka o ličnosti te da presuda sadrži lične podatke koji bi mogli biti pogrešno obrađeni usled čega bi predsjendik suda ukoliko izadje u susret listu bio izložen opasnosti od prekršajnog kaznjavanja. Podnosilac žalbe u bitnom navodi da dispozitiv rješenja nije u skladu sa članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Naime, članom 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano pravo javnosti da zna u cilju demokratske kontrole vlasti. Žalilac ne spori činjenicu da član 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kaže da je organ vlasti dužan da ograniči pristup informacijama radi zaštite privatnosti, ali je takođe članom 16 predviđen test štetnosti za objelodanjivanjem informacija, u kome se, između ostalog propisuje da će se „ pristup informaciji ograničiti ukoliko se objelodanjivanjem ugrozio interes iz člana 14 ... osim ako postoji javni interes propisan članom 17 ovog zakona“. Članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacija ili njenog dijela postoji kada ona sadrži podatke koji osnovano ukazuju na korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava. Podnosilac žalbe nadalje ističe da s obzirom da je u pitanju sudski postupak koji se vodio protiv osobe koja je poslanik u Skupštini Crne Gore, najvišem zakonodavnom tijelu u državi, Sud bi trebao da ima u vidu opravdani interes javnosti za uvid u predmet, jer postoje sumnje da je okončan na sumnjiv način. U daljem se navodi, da je članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisan je način pristupa dijelu informacije brisanjem ili zatanjivanjem djelova koji bi narušili privatnost ili narušili lični podaci osobe, a na način da se ne uništi tekst odnosno sadržina informacije. Žalilac ističe da s obzirom na sumnje da je u konkretnom predmetu bilo mogućih propusta ili korupcije, kao i da je osoba izabrana za poslanika prije nego je pravosnažno riješeno u ovoj pravnoj stvari, kao i da je Viši sud presudio suprotno optužnici Višeg tužioca promijenivši krivično djelo za koje je suđeno, postoji opravdan interes javnosti za uvid u predmet. Iz navedenih razloga žalilac predlaže Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da poništi rješenje prvostepenog organa, i naloži slobodan pristup informaciji.

Prvostepeni organ nije dostavio odgovor na žalbu, nego je drugostepenom organu dostavio žalbu na razmatranje, zajedno sa svim spisima koji se odnose na predmet K.br.129/02.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe i spisa predmeta K.br. 129/02, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti.

Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom.

Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja.

Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani.

Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Članom 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje.

Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano,ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije.

Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi.

Član 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnost propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrañuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica.

Članom 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa Su. Br. V-33/15 od 26.01.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, osim paušalnog pozivanja na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, obrazloženje prvostepenog rješenja ne sadrži valjane razloga zbog kojih nije uvažen zahtjev stranke za pristup informacijama. Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predvidjenih zakonom kojim se uredjuje zaštita podataka o ličnosti osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije. Savjet Agencije nalazi da se u konkretnom slučaju radi o javnom fukcijoneru i vršenje javne funckije te se iz istog razloga ne može primjeniti član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Uvidom u konkretne spise predmeta K.br.129/02 Savjet Agencije je utvrdio da je predmet pravosnažno okončan te da prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalni propis član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbijajući pristup cijeloj informaciji već je isti kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima i omogućiti neposredan uvid u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Imajući u vidu da u konkretnom slučaju krivični predet K.br.129/02 koji je pravosnažno okončan sadrži informacije koji se odnose na lične podatke fizičkih lica (jedinstveni matični broj, adresa, državljnstvo, informacije o služenju vojnog roka i informacije u vezi sa vojnom službom, osuđivanost lica, nacionalna pripadnost, lični podaci u vezi sa zdravstvenim stanjem) čijim bi se objavljivanjem ugrozila privatnost lica na koja se odnose, prvostepeni organ je dužan podnosiocu zahtjeva XX omogući neposredan uvid u predmet K.br.129/02 nakon brisanja navedenih podataka, saglasno članu 24 Zakon o slobodnom pristupu informacijama a u vezi člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama nije dužna da dokazuje postojanje pravni interes za podnošenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama te je stim u vezi Savjet Agencije donio odluku da se odobrava pristup kroz neposredan uvid u predmet K.br.129/02 uz prethodno brisanje ličnih podataka od strane prvostepenog organa.

Član 1 Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Dakle, značaj odredbe člana 1 Zakona je da se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima. U svakom demokratskom društvu postoji potreba jačanja prava javnosti da zna. Naime nijedna odredba Zakona ne smije se tumačiti na način koji bi doveo do ukidanja nekog prava koje Zakon priznaje ili do njegovog ograničenja u većoj mjeri od one koja je propisana. Pravo na slobodan pristup informacijama zasnovano je na Ustavu Crne Gore i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama. Zakon o slobodnom pristupu informacijama predstavlja lex specialis u odnosu na sve ostale zakone kojima se ova prava ograničavaju.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**