**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-31-2/16**

**Podgorica, 21.03.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/80780 od 08.12.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-16656/2-15 od 27.11.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.03.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br. 03/1-16656/2-15 od 27.11.2015. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/80780 od 12.11.2015. godine i obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO MANS i to kopiju: prijave poreza na dobit (kompletan set dokumenata) za firmu „Cijevna komerc“ d.o.o. Podgorica za 2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010, 2011, 2012, 2013 i 2014.godinu uz obavezu ograničenja pristupa dijela informacije koji se odnose na jedinstveni matični broj i broj žiro računa klijenta kod poslovne banke, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 8,60 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/80780 od 30.12.2015. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/80780 od 12.11.2015. godine donio Rješenje br.03/1-16656/2-15 od 27.11.2015.godine kojim je odlučeno na način: “Djelimično se usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188 br.15/80788 pa im se dozvoljava pristup informaciji, kopiji: Finansijskih iskaza za poreskog obveznika CIJEVNA KOMERC D.O.O. Podgorica, PIB 02094754 za period 2004 /2005 /2006 /2007 /2008 /2009 /2011 /2012 /2013 i 2014.godina.Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije aktata informacije na adresu podnosica zahtjeva, nakon dostvaljanja dokaza o uplati troškova postupka.Troškovi postupka određuju se iznosu od 4,40 eura koje je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora dužna uplatiti u korist-Poreske uprave na žiro račun br. 832-1146-57 i o tome dostavi odgovarajući dokaz Ograničava se pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na dostavu kopije Prijave poreza na dobit za navedenog poreskog obveznika i za traženi period.“ Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da posjeduje tražene informacije, te da se u dijelu kojim se rješenjem dozvoljava pristup informacijama ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se u tom dijelu može omogućiti pristup informaciji na zahtijevani način. U postupku po zahtjevu prvostepeni organ je utvrdio da se jedan dio zahtjeva odnosi na podatke koji se odnose na Prijavu poreza na dobit za navedenog poreskog obveznika za traženi period da se predmetna informacija nalazi u dokumentima koji su u posjedu ovog organa, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji („Sl.list RCG“ br.65/01, 20/11, 28/12, 08/15). Prvostepeni organ navodi da poresku tajnu predstavlja svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže neki organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. U skladu sa tim, prvostepeni organ je sproveo test štetnosti objavljivanja ove informacije , u skladu sa odredbama čl.16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, Zakona o poreskoj administraciji prije svega, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu. Objelodanjivanje podataka koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkreto prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Naime, prvostepeni organ je mišljenja da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili nekog njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije, 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke, 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda, 4) ugrožavanje javne bezbjednosti, 5) ugrožavanje života, 6) ugrožavanje javnog zdravlja 7) ugrožavanje životne sredine.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa. Podnosilac žalbe navodi da je dana 12.11.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 27.11.2015. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama djelimično usvaja. Za dio informacije kojem se ograničava pristup obrazloženje je da iste predstvaljaju poresku tajnu. Naime žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ prilikom donošenja osporenog rješenja počinio povredu Zakona. Navode iz prvostepenog rješenja u čijem obrazloženju stoji da informacija koja se odnosi na Prijavu poreza na dobit za period 2003- do 2014.godinu predstavlja poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji, koji propisuje da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Da je prvostepeni organ sproveo test štetnosti objavljivanja ove informacije i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, prije svega Zakona o poreskoj administraciji kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznioka u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina, i kojim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu. Objelodanjivanje podatka koji predstavljaju poresku tajnu, po nalaženju ovog organa, bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Stav prvostepenog organa da nije riječ o informacijama za kojima postoji preovlađujući javni interes za objavljivanjem istih osporava u cjelosti. Takođe žalilac osporava navode prvostepenog organa kojim zabranjuje pristup traženim informacijama jer su isti zasnovani na pogrešnoj primjeni materijalnih propisa koji je u konkretnom slučaju neprimjenjiv. Naime, cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama jeste da je primaran javni interes u pristupu informacijama. U članu 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , kojim je propisano da je pristup informacijama od javnog interesa, te se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite odredjenih interesa koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, odredbom člana 14 navedenog Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti. Međutim, prvostepeni organ je zabranila pristup kompletno traženoj informaciji, štaviše, ne pozivajući se na odredbe člana 14 Zakoan o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje interese radi čije zaštite se pristup određenim informacijama može ograničiti, već je pristup traženim informacijama zabranila paušalnim citiranjem odredbi Zakona o poreskoj administraciji, koje su po mišljenju žalioca, u ovom slučaju irelevantne. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog Zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac smatra da u konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes, jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva , pa građani imaju pravo da saznaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze . Objavljivanje podataka o naplati poreza od strane privrednih subjekata je u interesu građana utoliko prije što su i sami građani dužni plaćati porez , i istima se, za razliku od pojedinih privrednih subjekata, ne opraštaju poreska dugovanja. Zato je od neprocjenjive važnosti za kreiranje povjerenja u poreski sistem saznanje da li veliki i srednji poreski obveznici redovno izmiruju svoje obaveze. U skladu sa tim, žalilac smatra da je neutemeljen stav Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat. Nepovjerenje u poreske organe bi proizveo podatak da Poreska uprava ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, pa prema mišljenju žalioca osporeno rješenje i pozivanje na odredbe zakona o poreskoj administraciji predstavljaju izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje ovog organa vlasti. U skladu sa svim navedenim žalilac poziva Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da iskoristi ovlašćenja propisana članom 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i zahtijeva da mu prvostepeni organ dostavi kompletnu ili dio informacije kojoj se traži pristup i druge informacije i podatke koji su potrebni za odlučivanje, te da utvrdi preovlađujući interes za objavljivanjem traženih podataka.

Žalilac nadalje smatra da je Poreska uprava pogrešno utvrdila činjenično stanje, odnosno, da nije navela valjane razloge koji bi upućivali na rješenje kojim se pristup informacijama odbija. Poreska uprava navodi da tražene informacije predstavljaju poresku tajnu, što je po mišljenju žalioca neutemeljeno. Naime, informacije o dinamici plaćanja odnosno neplaćanja poreza ni u kom slučaju ne mogu biti poreska tajna, iz razloga što je isto zakonska obaveza svih privatnih i pravnih lica bez izuzetaka, a neplaćanje istih predstavlja kršenje zakona, odnosno u slučaju pravnih lica nelegalno poslovanje. Zakon o sprečavanju nelegalnog poslovanja („Sl.list CG“ br 29/2013) u članu 3 propisuje mjere za sprečavanje nelegalnog poslovanja, obavezuje da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza , su dostupni javnosti, u skladu sa Zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Iz navedenog, žalilac smatra da traženi podatak ne može biti poreska tajna, niti podatak čijim se objavljivanjem ugrožavaju bilo čiji interesi, štaviše , citirana odredba Zakona o nelegalnom poslovanju, po mišljenju žalioca, u potpunosti pobija navode Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa . Ovo najbolje oslikava činjenica da Poreska uprava na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika. Naime, na osnovu Uredbe o uslovima i kriterijumima objavljivanje liste poreskih dužnika („Sl.list CG“ br.56/12 ) koju je Vlada Crne Gore donijela u oktobru 2012.godine, a koja se primjenjuje od 1.jula 2013.godine, Ministarstvo finansija i Poreska uprava su dužni objavljivati listu najvećih poreskih dužnika, što nedvosmisleno ukazuje na neutemeljenost navoda Poreske uprave da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati. Žalilac se dalje poziva na član 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, po mišljenju žalioca, jer nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što po žaliocu nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Poreska uprava nije dokazala da bi se objavljivanjem tražene informacije ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je , po mišljenju žalioca, te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. S obzirom da je donošenjem rješenja Poreske uprave ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Poreske uprave br.03/1-16656/2-15 od 27.11.2015.godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ dostavio je Odgovor na žalbu br. 03/1-2203/2-16 od 12.02.2016. godine. U odnosu na navode iz žalbe, ukazuje da je rješenjem poreske uprave br.03/1-16656/2-15 od 27.11.2015.godine djelimično usvojen zahtjev za informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.15/80780 u dijelu koji se odnosi na pristup informaciji, i to: kopiji finansijskih iskaza za poreskog obveznika Cijevna Komerc d.o.o. za period od 2004. godine , do i zaključno sa 2014. godinom, dok je zahtjev u dijelu koji se odnosi na prijavu poreza na dobit navedenog poreskog obveznika i za navedeni period odbijen u skladu sa odredbama člana 16 Zakona o poreskoj administraciji. U vezi sa navodima iz žalbe prvostepeni organ ukazuje na to da je članom 16 Zakona o poreskoj administraciji propisana obaveza poreskog organa da čuva poresku tajnu, pod kojom se podrazmijeva svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno koje Poreska uprava objavljuje kvartalno listi poreskih dužnika. Dalje se navodi da je, shodno sprovedenom testu štetnosti, za koji Zakonom o slobodnom pristupu informacijama nije propisana forma u kojoj mora biti sačinjen, niti obaveza da se isti priloži uz rješenje kojim se odbija pristup, ocijenjeno da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa – konkretno Zakona o poreskoj administraciji. Prema daljim navodima odgovora na žalbu, objelodanjivanje podataka, kako je u rješenju poreskog organa obrazloženo, koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Odredbama člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ smatra da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dalje se navodi u odgovoru na žalbu da prvostepeni organ u svom radu mora poštovati odredbe Zakona o poreskoj administraciji, kojim se regulišu odnosi ovog organa sa poreskim obveznicima, uređuje postupak utvrđivanja i naplate poreskih obaveza. Prvostepeni organ takođe navodi da u prilog tvrdnji da namjera ovog organa nije da prikrije bilo kakve podatke vezane za poreske obaveze poreskih obveznika ide i postupanje po odredbama člana 16 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji kojim je propisano da poreski organ podatke koji predstavljaju poresku tajnu čini dostupnim na zahtjev drugom državnom organu. Osima toga, poreski organ u postupku utvrđivanja i naplate javnih prihoda, kako je propisano članom 87 preduzima mjere (između ostalog izdaje prekršajni nalog, podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili krivičnu prijavu nadležnom organu za učinjeno krivično djelo), a sve u cilju zakonitog i pravilnog obračuna i naplate javnih prihoda. Zbog svega navedenog prvostepeni organ traži od Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da u postupanju u drugom stepenu ne polazi samo od Zakona o slobodnom pristupu informacijama , a da pri tom zanemari Zakon o poreskoj administraciji. Ističe da član 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da ako drugostepeni organ utvrdi da su u prvostepenom rješenju pogrešno ocijenjeni dokazi, da je iz utvrđenih činjenica izveden pogrešan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, da je pogrešno primijenjen pravni propis na osnovu koga se rješava upravna stvar ili ako nađe da je na osnovu slobodne ocjene trebalo donijeti drugačije rješenje, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje, i sam riješiti upravnu stvar.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe i odgovora na žalbu, akta Poreske br.03/8-8961/1-15 od 23.11.2015. godine uz koju je dostavljena informacija tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti.

Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom.

Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja.

Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani.

Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupi informacijama propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.

Članom 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje.

Članom 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-16656/2-15 od 27.11.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom dakle ovim a ne drugim . Značaj ove odredbe sastoji se u tome da se ograničenja u pristupu informacijama ne mogu propisivati odredbma drugih zakona te ukoliko su sadržana od 17.02.2013.godine od kada se primjenjuje Zakon o slobodnom pristupu informacijama ista se ne mogu primjenjivati. S tim u vezi, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio zahtjev podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koja sadrži prijavu poreza na dobit za poreskog obveznika Cijevna Komerc d.o.o. predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. Pored navedenog, neosnovano je i pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – finansijskih iskaza i prijava poreza na dobit za poreskog obveznika Cijevna Komerc d.o.o. za period od 2003.godine do i zaključno sa 2014.godinom , shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Takodje, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je izvršio uvid u akt br.03/8-8961/1-15 od 23.11.2015. godine koji sadrži informaciju traženu zahtjevom i utvrdio da isti ne sadrži informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen izuzev jedinstveni matični broj i broj žiro računa klijenta kod poslovne banke . S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/80780 od 12.11.2015. godine, pa je prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: prijave poreza na dobit (kompletan set dokumenata) poreskog obveznika Cijevna Komerc d.o.o. iz Podgorice, za period od 2003.godine do i zaključno sa 2014.godinom, uz obavezu ograničenja pristupa dijela informacije koji se odnose na jedinstveni matični broj i broj žiro računa klijenta kod poslovne banke, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 86 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.02/07) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 8,60 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,10 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**