**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 310/15-2**

**Podgorica,08.04.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/71502 od 10.02.2015.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva prosvjete UPI br. 07-630 od 12.01.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) člana 235 stav 1 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.03.2016.godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UPII 310/15-1 od 21.08.2015.godine.

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje UPI br. 07-630 od 12.01.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora (u daljemk tekstu MANS) pristup informacijama koje se odnose na: akta koji sadrži informacije o rashodima ove budžetske jedinice, uključujući i sve institucije u okviru ove budžetske jedinice, za budžetsku klasifikaciju 4149 Ostale usluge, za mjesec maj-jun 2014. godine.” U obrazloženju prvostepenog rješenja navodi se da je, postupajući po zahtjevu, utvrđeno da Ministarstvo prosvjete ne posjeduje akta koja sadrže navedene informacije.

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Podnosilac žalbe je dana 03.jula 2014.godine podnio zahtjev br. 14/71502 kojim je od Ministarstva prosvjete tražen pristup informacjama i to: akta koji sadrži informacije o rashodima ove budžetske jedinice, uključujući i sve institucije u okviru ove budžetske jedinice, za budžetsku klasifikaciju 4149 Ostale usluge, za mjesec maj-jun 2014. godine. Žalilac u bitnom navodi da je prvostepeni organ osporenim rješenjem obavještava žalioca da ne posjeduje akta koja sadrže tražene informacije. Žalilac smatra da navodi prvostepenog organa ne odgovaraju činjeničnom stanju stvari, obzirom da je prvostepeni organ nesporno tokom 2014. godine imao rashode po predmetnoj i drugim budžetskim klasifikacijama. U žalbi se u daljem navodi da je žalilac prvostepenom organu uputio više desetina zahtjeva kojim su tražene informacije o rashodima ove budžetske jedinice za različite budžetske klasifikacije realizovane tokom 2014. godine. Da je prvostepeni organ, rješavajući po zahtjevima, naveo da nije imao rashoda ni za jednu od traženih budžetskih klasifikacija, što upućuje da prvostepeni organ tokom 2014. godine nije imao nikakvih troškova. U daljem, žalilac se poziva na član 9 stav 1 tačku 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti, bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac se poziva na odredbu člana 20 stav 4 navedenog zakona, kojom se nalaže da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjeva. Prema daljim žalbenim navodima, u Zakonu o budžetu Crne Gore za 2014. godinu, nedvosmisleno je utvrđeno da je Ministarstvo prosvjete imalo planirane rashode u iznosu od preko 137 miliona eura, raspoređene po budžetskim klasifikacijama, a koje je žalilac precizno naveo u podnijetim zahtjevima. Između ostalog, žalilac navodi da, shodno navodima prvostepenog organa, isti ne posjeduje nijedan akt o bilo kojim rashodima tokom čitave 2014. godine, pa se izvodi zaključak da tokom prole godine, između ostalog, nijesu isplaćivane plate zaposlenima u prosvjeti, što svakako nije slučaj. Naime, prvostepeni organ je realizovao gotovo sve stavke iz Zakona o budžetu za 2014. godinu, što znači da isti u svom posjedu mora imati akta koja se odnose na realizaciju budžeta za tražene budžetske klasifikacije. Shodno tome, žalilac osporava obrazloženje prvostepenog organa da ne posjeduje akta koja sadrže tražene informacije i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u skladu sa odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtijeva da inspekcija koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja utvrdi da li ovaj organ vlasti posjeduje traženu informaciju. Predlaže se da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva prosvjete UPI br. 07-630 od 12.01.2015. godine i naloži donošenje rješenja u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

Član 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da radi rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitošću upravnih akata po zahtjevima za pristup informacijama, Savjet Agencije ima pravo da zahtijeva:1) da mu organ vlasti dostavi kompletnu informaciju ili dio informacije kojoj se traži pristup, kao i druge informacije i podatke koji su potrebni za odlučivanje; 2) da inspekcija koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja utvrdi da li organ vlasti posjeduje traženu informaciju.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja žalbenih navoda dana 02.04.2015. godine je Ministarstvu prosvjete uputio dopis br. 2068/15 kojim se zahtijeva od Ministarstva prosvjete da dostavi informaciju da li je posjedu akta koji sadrži informacije o rashodima ove budžetske jedinice, uključujući i sve institucije u okviru ove budžetske jedinice, za budžetsku klasifikaciju 4149 Ostale usluge, za mjesec maj-jun 2014. godine.

Dana 17.04.2015. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dostavljen dopis Ministarstva prosvjete br. 07-630 od 17.04.2015. godine, kojim se Agencija obavještava da, imajući u vidu da je Ministarstvo prosvjete u obavezi da sačinjava Izvještaj o novčanim tokovima za kvartalni period u godini, isto ne posjeduje pojedinačna akta po budžetskim klasifikacijama na mjesečnom nivou, kako za ovaj državni organ, tako i za sve organe i institucije koje se nalaze u okviru ove budžetske jedinice, već je pristup informaciji zahtijevao sačinjavanje novog akta, te je shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zahtjev odbijen.

Savjet Agencije je u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja usvojio predlog žalioca i dana 11.05.2015. godine Ministarstvu unutrašnjih poslova – Direkciji za inspekcijski nadzor uputila, shodno članu 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnio inicijativu br. 2962/15 za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja Ministarstva prosvjete. U inicijativi se navodi da je Savjet Agencije na sjednici Savjeta 24.04.2015. godine odlučio da se po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 14/71502 od 03.07.2014. godine podnese inicijativa da se izvrši nadzor kancelarijskog poslovanja Ministarstva prosvjete u odnosu na dokumentaciju koja je tražena predmetnim zahtjevom i to: da li je Ministarstvo prosvjete u posjedu akta koji sadrži informacije o rashodima ove budžetske jedinice, uključujući i sve institucije u okviru ove budžetske jedinice, za budžetsku klasifikaciju 4149 Ostale usluge, za mjesec maj-jun 2014. godine.

Od strane Direkcije za inspekcijski nadzor Savjetu Agencije je dostavljen akt br.4845/15 od 03.08.2015.godine u kojem se navodi da nakon izvršene kontrole kancelarijskog poslovanja kod prvostepenog organa nije pronadjena informacija tražena zahtjevom br. 14/71502. Savjet Agencije je na osnovu dostavaljenog akta br. 4845/15 od 03.08.2015.godine na sjednici od 07.08.2015 .godine dobio žalbu kao neosnovanu.

U postupku preispitivanja rješenja broj UPII 310/15-1 od 21.08.2015.godine Savjet Agencije je našao da je učinjen propust prilikom odlučivanja jer nije izvršen uvid u zapisnik o izvršenoj kontroli kancelarijskog poslovanja kod prvostepenog organa već je odluka donijeta na osnovu akta br. 4845/15 od 03.08.2015.godine zbog toga je Savjet Agencije poništio rješenje UPII 310/15-1 od 21.08.2015.godine i uputio zahtjev Direkciji za inspekcijski nadzor za dostavljanje zapisnika o izvršenom kancelarijskom poslovanju.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i tužbenih navoda Savjet Agencije je našao da rješenje Savjeta Agencije UPII 310/15-1 od 21.08.2015.godine treba poništiti .

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora , ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništitit ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je nakon razmatranja tužbenih navoda iz Tužbe podnosica zahtjeva NVO Mans U.br. 2434/2015 na sjendici Savjeta Agencije održanoj dana 29.03.2016.godine donio odluku da se poništi rješenje Savjeta Agencije UPII 310/15-1 od 21.08.2015.godine kojim je žalba NVO Mans br. 15/71502 od 10.02.2015.godine odbijena nako neosnovana, na osnovu člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku jer je pokrenut upravni spor i isto se poništava i stavlja van pravne snage.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjetu Agencije je 28.03.2016.godine dostavljen zapisnik Direkcije za inspekcijski nadzor br. 05/2-069/14-32870/1 od 12.06.2015. godine uz dopis br.1602/16, u kojem se navodi da je, povodom inicijativa Savjeta Agencije, izvršen uvid u službenu evidenciju, povodom inicijative br. 05/2-069/15-29666/1 za budžetsku klasifikaciju 4149 Ostale usluge, za mjesec maj-jun 2014. godine te da je utvrđeno sljedeće: „Uvidom u elektronski djelovodnik, listing pretraživanja podataka prezentiran od ovlašćenog službenog lica Ministarstva prosvjete koje je zaduženo da vodi evidenciju, u zvaničnoj službenoj evidenciji, koja saglasno citiranim propisima služi za evidentiranje neupravnih predmeta – informacija i drugo, u toku 2014. godine nijesu evidentirani citirani sopstveni akti – informacije po navedenim klasifikacijama, za označeni period 2014. godine, počev od 15.01.2014. godine do 31.12.2014. godine. Kontrola ustrojene službene evidencije izvršena je prema Uredbi o kancelarjskom poslovanju organa državne uprave i Uputstvu za izvršavanje Uredbe o kancelarjskom poslovanju organa državne uprave uvidom u Elektronski djelovodnik – evidentiranje akata iz 2014. godine.“

Savjet Agencije je u postupku po žalbi utvrdio da je prvostepeni organ donio rješenje kojim odbija zahtjev za pristup informacijama, jer nije u posjedu traženih dokumenata. Naime, žalilac je zahtjevom tražio pristup kopiji akta koji sadrži informacije o rashodima ove budžetske jedinice, uključujući i sve institucije u okviru ove budžetske jedinice, za budžetsku klasifikaciju 4149 Ostale usluge, za mjesec maj-jun 2014. godine. Obzirom da je Savjet Agencije, u skladu sa svojim ovlašćenjima propisanim članom 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, uputio Inicijativu za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja organu nadležnom za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja, Direkcija za inspekcijski nadzor postupila je po navedenoj Incijativi i sprovela kontrolu kancelarijskog poslovanja Ministarstva prosvjete, pri čemu je sačinila zapisnik br.05/2-069/14-32870/1 od 12.06.2015. godine u kojem se navodi se da je, uvidom u službenu evidenciju Ministarstva prosvjete, utvrđeno da nisu evidentirani sopstveni akti –informacije po navedenoj klasifikaciji te Savjet Agencije nesporno utvrdio da prvostepeni organ nije u posjedu tražene informacije žalbu je odbio kao neosnovanu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**