**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 2162/15-1**

**Podgorica, 08.07.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/75849-75851 od 22.06.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Ministarstva ekonomije br.1402-46/2 od 27.05.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 25.11.2015. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije br.1402-46/2 od 27.05.2015.godine u stavu 2.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO MANS br. 15/75849-75851 od 06.03.2015. godine i obavezuje se Ministarstvo ekonomije da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO MANS i to kopiju: svih bankarskih garancija koje je firma „Igma Grand“ doo Andrijevica dostavila u vezi ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka“ na vodotoku Piševska rijeka od 28.01.2014.godine do 06.03.2015.godine , u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu ekonomije.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,20 EUR EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Ministarstvu ekonomije.

Obavezuje se Ministarstvo ekonomije da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/75849-75851 od 22.06.2015. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Rješenje Ministarstva ekonomije br.1402-46/2 od 27.05.2015.godine u stavu 1 ostaje neizmijenjeno.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/75849-75851 od 06.03.2015. godine donio Rješenje br. 1402-46/2 od 27.05.2015.godine kojim je odlučeno na način: “ Mreži za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, na osnovu zahtjeva br. 75849-75851 od 06.03.2015. godine, dozvoljava se pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa kopiju: :\*Rješenja Ministarstva o izdavanju energetske dozvole firmi "Igma Grand" doo Andrijevica za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka" na vodotoku Piševska rijeka od 29. aprila 2013. godine i \*Ugovora o koncesiji za izgradnji male hidrdroelektrane „Igma Grand" doo Andrijevica koje je Ministarstvo ekonomije sa firmom „Igma Grand" doo Andrijevica zaključilo 28. januara 2014. godine. Pristup traženoj informaciji ostvariće se dostavom fotokopije tražene informacije, putem pošte, Ul Damlatinska br. 188 Podgorica, u roku od 3 dana od dana dostavljanja ovorg rješenja , anakon uplate troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 2,00 eura koje je MANS dužan uplatiti na ime troškova postupka za slobodan pristup informacijama, na žiro račun br. 832-976-82, prije isteka roka iz predhodnog stava i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. 2.Odbija se zahtjev u dijelu: \*svih bankarskih garancija koje je firma „Igma Grand" doo Andijevica dostavila u vezi ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka" na vodotoku Piševska rijeka sa od 28. januara 2014. godine do danas kao nesnovan.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da se NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora obratila prvostepenom organu sa zahtjevom br.15/75849-75851 od 06.03.2015.godine, da joj se dostavi kopija akata koja sadrži informacije i to: Rješenje Ministarstva o izdavanju energetske dozvole firmi „Igma Grand“ doo Andrijevica za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka“ na vodotku Piševska rijeka od 29.04.2013.godine i Ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Igma Grand“ doo Andrijevica koje je Ministarstvo ekonomije sa firmom „Igma Grand“ doo Andrijevica zaključilo 28.01.2014.godine. U postupku po odlučivanja po zahtjevu, Ministarstvo ekonomije je utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da se u istima ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa je našao da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Visina troškova određena je Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl.list CG", broj 02/07). u članu 1 je propisano da troškovi za fotokopiranje informacije iznose po stranici 0,10 eura za listove formata A4, što za 20 stranica iznosi 2,00 eura.Prvostepeni organ je odbio zahtjev u dijelu koji se odnosi za dobijanje informacije:\* Svih bankarskih garancija koje je firma „Igma Grand“ doo Andrijevica dostavila u vezi ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka“ na vodotoku Piševska rijeka od 28.01.2014.godine do danas jer je Ministarstvo ekonomije je utvrdilo da se podnosioc zahtjeva treba obratiti , firmi „Igma Grand“ doo Andrijevica, iz razloga davanja podataka, o finansijskim iskazima, tokovima kapitala, investicijama, koji su povjerljivog karaktera i predstavljaju poslovnu tajnu preduzeća, jer utiču na buduće planove i njihovu konkurentnost na tržištu. Naime evidentno je da bi se objelodanjivanjem svih bankarskih garancija koje je firma „Igma Grand“ doo Andrijevica , dostavila u vezi ugovora o koncesiji za izgradnju malih hidroelektrana na vodotoku Piševska rijeka od 28.01.2014.godine do danas, ugrozili interesi firma „Igma Grand“ doo Andrijevica, koji su zaštićeni članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a kojim se definiše da se može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na žaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i povrede pravila postupka. Podnosilac žalbe navodi da je dana 06.03.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 08.06.2015. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama djelimično usvaja. Žalilac u bitnom navodi da u dijelu kojim je tražen pristup bankarskim garancijama da prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja navodi da se podnosilac zahtjeva treba obratiti privrednom društvu čije podatke traži, radi davanja podataka o finansijskim iskazima, tokovima kapitala, investicijama, koji su povjerljivog karaktera i predstavljaju poslovnu tajnu preduzeća, jer utiču na buduće planove i njihovu konkurentnost na tržištu te se prvostepeni organ poziva da postoje uslovi za ograničavanje pristupa informaciji definisani članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o stobodnom pristupu informacijama, jer se radi o podacima koji predstavljaju intetektualnu svojinu i poslovnu tajnu privrednog društva čijim objelodanjivanjem bi se ugrozili trgovinski i drugi ekonomski interesi privrednog društva, što bi direktno uticalo na konkurentnost kompanije na tržištu. Žalilac smatra da je rješenje prvostepenog organa donešeno uz bitne povrede pravila postupka te osporava isto u cjelosti. Naime Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja,morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Žalilac u bitnom ističe da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Članom 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrdivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Žalilac smatra da informacije koje se odnose na bankarske garancije koje je privredno društvo dostavilo u vezi ugovora o koncesiji za izgradnju malih hidroelektrana, su od nespornog javnog interesa. Davanje koncesija za gradnju malih hidroelektrana predstavlja proces koji je od nemjerljivog značaja za ekonomski razvoj i održivost Crne Gore. Naime , žalilac smatra nedopustivim da se informacija koja se odnosi na bankarske garancije koje je privredno društvo dostavilo u vezi ugovora o koncesijama skriva od crnogorskih građana. Žalilac u bitnom navodi , da se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja po mišljenju žalioca nije primjenjiva u konkretnom slučaju. Naime, odredba člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Predmetne bankarske garancije koje je privredno društvo dostavilo u vezi ugovora o koncesiji za izgradnju malih hidroelektrana, se ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa pravom intelektualne svojine. Žalilac u daljem navodi prema zakonodavstu, prava intelektualne svojine jesu autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola. Žalilac navodi da prvostepeni organ u osporenom rješenju navodi da su se ispunili uslovi za ograničavanje pristupa informaciji definisani članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer se radi o podacima koji predstavljaju intelektualnu svojinu i poslovnu tajnu privrednog društva u pitanju čijim objelodanjivanjem bi se ugrozili trgovinski i drugi ekonomski interesi , što bi direktno uticalo na konkurentnost kompanije na tržištu. Naime po mišljenju žalioca , i sam prvostepeni organ govori o "ograničavanju pristupa informaciji", a ne i kompletnoj zabrani objavljivanja informacije.Pravilnom primjenom odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te pravilnim sprovođenjem testa štetnosti, prvostepeni organ je trebalo da utvrdi i obrazloži da li bi se objelodanjivanjem traženih bankarskih garancija izazvale štetne posljedice po interes koji je većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju.Naime ako bi se i ugrozili interesi objavljivanjem traženih informacija, prvostepeni organ je trebalo da objasni na koji način bi se to desilo. Žalilac navodi da prvostepeni organ nije mogao samo paušalnim citiranjem odredbi zakona odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama, a da pri tom nije dao detaljno obrazloženje na njihovo pozivanje.Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prvostepeni organ je odbio zahtjev žalioca paušalnim citiranjem odredbi Zakona za slobodnom pristup informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka. Dakle, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nisu navedeni razlozi zbog kojih nisu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Prvostepen organ u osporenom rješenju ne navodi da je izvršilo test štetnosti koji promoviše primat principa slobodnog pristupa informacijama u odnosu na moguća ograničenja, jer se sva ograničenja pristupa informacijama moraju predvidjeti u formi izuzetaka, sa jasno prepoznatljivim kriterijumima u pogledu sadržaja i proporcionalnosti štetnog uticaja. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: 1402- 46/2 od 27. maja 2015. godine i naloži slobodan pristup informacijama.

Prvostepeni organ je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavio odgovor na žalbu br. 1402-46/4 od 30.09.2015.godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ ističe da je u postupku po zahtjevu, utvrdio da se podnosioc zahtjeva treba obratiti, preduzeću „Igma Grand“ doo Andrijevica, iz razloga davanja podataka o finansijskim iskazima, tokovima kapitala, investicijama, koji su povjerljivog karaktera i predstavljaju poslovnu tajnu preduzeća, jer utiču na buduće planove i njihovu konkurentnost na tržištu. Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu navodi , da bi se objelodanjivanjem svih bankarskih garancija koje je firma „Kol energy" doo Kolašin dostavila kao obezbijeđenje ugovora o koncesiji za izgradnju malih hidroelektrana, ugrozili interesi navedenog privrednog društva, koji su zaštićeni članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim se definiše da se može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na žaštitu konkurencije i poslovnu tajnu. Naime , da ne stoji navod iz žalbe da se radi o podacima koji su od značaja za objavljivanje u javnosti već se radi o finansijskim iskazima koji su povjerljivog karaktera i predstavljaju poslovnu tajnu preduzeća koji bi mogli da nanesu ozbiljnu ekonomsku štetu preduzeću i da negativno utiču na buduće planove i njihovu konkurentnost na tržištu uz pozivanje na član 86 Zakona o bankama, kojim je propisano da lica koja dođu u posjed podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu, dužni su da te podatke koriste isključivo u svrhe za koju su dobijeni i ne smiju ih učiniti dostupnim trećim licima, osim u slučajevima propisanim zakonom. Dakle davanjem traženih informacija bez saglanosti društva kao i otkrivanje podataka u vezi bankarskih garancija prvostepeni organ bi doveo u pitanje poslovnu etiku ministarstva kao ugovorne strane u ovom postupku. U daljem u odgovoru na žalbu , prvostepeni organ navodi da pogrešnim tumačenjem člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama žalilac pokušava doći do informacije vezane za odnos privrednih subjekata koji predstavljaju njihovu poslovnu tajnu, čime bi bila otvorena mogućnost zloupotrebe informacije, što se teško može podvesti pod javnim interesom. Prvostepeni organ se u odgovoru na žalbu poziva i na odredbe člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je definisano da se može ograničiti pristup informacijama ukoliko bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju. U konkretnom slučaju, kako navodi prvostepeni organ, davanje ove informacije može da dovede do štetne posledice , kao i otkrivanju poslovne politike banke prema navedenoj firmi, a interes žalioca da sazna podatak o visini bankarske garancije ili naziv banke koja je izdala garanciju predstavlja zloupotrebu član 16 navedenog zakona. Nadalje, prvostepeni organ navodi da se žalilac poziva na član 51 stav 1 Ustava Crne Gore koji propisuje da svak ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Međutim, žalilac prenebregava činjenicu da se stavom 2 istog člana između ostalog propisuje da se pravo pristupa može ograničiti ako je to u interesu ekonomske politike. Ugovor o koncesiji, kako navodi prvostepenio organ, jeste od ekonomskog interesa i kao tako definisan i usvojen je zahtjev žalioca i traženi ugovor dostavljen u skladu sa zakonom. Međutim, bankarska garancija predstavlja obezbjeđenje ugovora , i ne može po mišljenju prvostepenog organa biti bitan podatak za javnost, kako se u žalbi navodi. Uzimajući u obzir navode žalioca, prvostepeni organ je mišljenja da bi davanje informacije bilo u suprotnosti sa članom 86 Zakona o bankama. Prvostepeni organ ističe da bi žalilac trebao ovu informaciju tražiti od privrednog subjekta na koga se odnosi tražena informacija, i koji zapravo ima pravo da raspolaže traženom informacijom, pa ukoliko on smatra da to ne ugrožava njihovo poslovanje, oni istu mogu i objaviti. Prvostepeni organ predlaže Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da žalbu odbije kao neosnovanu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 6175/15 od 20.10.2015. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 15/75849-75851 te je uz dopis Ministarstva ekonomije br. 1402/46/5 od 06.10.2015.godine dostavljena je i to : Bankarska garancija za obezbjeđenje izvršenja ugovora od 09.02.2015.godine koju je izdala Atlasbanka AD Podgorica.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida u bankarsku garancija za obezbjeđenje izvršenja ugovora od 09.02.2015.godine koju je izdala Atlasbanka AD Podgorica , Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.1402-46/2 od 27.05.2015.godine u stavu 2 godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonistosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvida u bankarsku garancija za obezbjeđenje izvršenja ugovora od 09.02.2015.godine koju je izdala Atlasbanka AD Podgorica u i u konkretnom slučaju utvrdio u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Ministarstva ekonomije u postupku zaključenja ugovora o koncesiji za izgradnji male hidroelektrane „Piševska rijeka" na vodotoku Piševska rijeka koje je Ministarstvo ekonomije sa firmom „Igma Grand" doo Andrijevica zaključilo 28. januara 2014. godine i svim sredstvima bankarskog objezbjeđenja. Naime, utvrdio je i da je riječ o informacijama u smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji su od javnog interesa a kako se odnose na način odlučivanja i rada Ministarstva ekonomije u postupku zaključenja ugovora o koncesiji i obezbjeđivanju bankarskih garancija kao sredstva obezbjeđenja izvršenja predmetnog ugovora, kao obveznika Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je neposrednim uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a jer se isti ne odnosi na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine te da nema osnova za zaštitu trgovinskih i ekonomskih interesa privrednog društva jer se isti ne odnose na zaštitu prava konkrencije u vezi sa pravom intelektualne svojine već na sredstvo obezbjeđenja izvršenja zaključenog ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka" na vodotoku Piševska rijeka u Crnoj Gori kojem je prvostepeni organ dozvolio pristup podnosiocu zahtjeva te da nema osnova za organičenje pristupa bankarskim garancijama kao sredstvu obezbjeđenje predmetnog ugovora. Savjet Agencije je u postupku utvrdio da prvostepeni organ nije u osporenom rješenju dokazao na koji način bi se ugrozili interesi iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te kako je prvostepeni organ bankarsku garanciju doveo u vezu sa zaštititom konkurencije odnosno zaštitom prava inteletualne svojine. Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ je propustio da sprovede u osporenom rješenju test štenosti prema članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. U konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje tražene informacije , shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, te poštovanju kriterijuma i uslova za zaključenje ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka" na vodotoku Piševska rijeka u Crnoj Gori u čemu se ogleda postojanje interesa javnosti da zna a sve u cilju činjenja transpretnim rada prvostepenog organa i javnosti samog postupka zaključenja ugovora o koncesiji za izradnju male hidroelektrane „Raštak" što je iz domena njegove nadležnosti . Pravo javnosti da zna shodno članu 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama se sastoji u postojanju preovlađujućeg javnog interesa da javnost Crne Gore bude upoznata sa načinom na koji prvostepeni organ raspolaže sa pripornim resursima države Crne Gore.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/75849-75851 od 06.03.2015. godine, pa je prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: svih bankarskih garancija koje je firma „Igma Grand“ doo Andrijevica dostavila u vezi ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Piševska rijeka“ na vodotoku Piševska rijeka od 28.01.2014.godine do 06.03.2015.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu ekonomije.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 2 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.02/07) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,20 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,10 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Ministarstvu ekonomije.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Ministarstvo ekonomije je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/75849-75851 od 22.06.2015. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Rješenje Ministarstva ekonomije br.1402-46/2 od 27.05.2015.godine u stavu 1 ostaje neizmijenjeno jer podnosilac žalbe u tom dijelu nije izjavio žalbu.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**