**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1600/15-2**

**Podgorica, 18.08.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2776/15 od 24.04.2016.godine rješavajući po žalbi XX br.701 od 05.06.2015. godine izjavljene protiv rješenja JU SMŠ “Mladost” Tivat broj 679 od 29.05.2015. godine, a shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.07.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama XX na način što je odlučeno: ”XX, na osnovu zahtjeva br.566 od 15.05.2015.godine, dozvoljava se pristup traženim informacijama, i to kao: pisana informacija o rasporedu sedmičnog radnog vremena za školsku 2009/10 i 2010/11 godinu za podnosioca zahtjeva. Školske 2009/10 imenovani je izvodio nastavu u fondu od 15 časova nedjeljno, a šk. 2010/11 u fondu 25 časova nedjeljno. Preostalo radno vrijeme definisano je članom 50 Statuta JU SMŠ „Mladost“ Tivat.” U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je dana 15.05.2015.godine dobio zahtjev za pristup informacijama podnosioca XX kojim je tražio da mu se dostavi pisana informacija o rasporedu sedmičnog radnog vremena za školsku 2009/10 i 2010/11, i da je s obzirom da je u posjedu tražene informacije , dostaviti iste podnosiocu zahtjeva kao pisana informacija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi da je zahtjevom od 15.05.2015.godine tražena pisana informacija o rasporedu sedmičnog radnog vremena za žalioca, a za vrijeme radnog odnosa žalioca sa JU SMŠ „Mladost“ Tivat za školsku 2009/10 i 2010/11 godinu. Naime, kako se dalje navodi, prvostepeni je organ dozvolio pristup informaciji na način što je dostavio pisanu informaciju o tome da je žalilac za školsku 2009/10 i 2010/11 godinu izvodio nastavu u fondu od 15 časova nedeljno, a školske 2010/11 u fondu 25 časova nedeljno, a da pri tom nije dostavio informaciju o tome šta je žalilac radio u preostalom sedmičnom radnom vremenu prije i posle izvođenja nastavnih časova za školsku 2009/10 i 2010/11 godinu po ugovoru o radu sklopljenom sa SMŠ „Mladost“ Tivat. Takođe, žalilac tvrdi da je za školsku 2010/11 godinu izvodio 20 nastavnih časova, shodno ugovoru o radu broj 872/2. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje JU SMŠ “Mladost” Tivat broj 679 od 29.05.2015. godine.

U odgovoru na žalbu, prvostepeni organ navodi da je donijeto rješenje u kojem je naveden fond časova koje je podnosilac zahtjeva izvodio školske 2009/10 i 2010/11 godine, kao i da je preostalo radno vrijeme nastavnika u okviru 40-časovne radne nedelje definisano članom 50 Statuta JU SMŠ „Mladost“ Tivat i to: pripremanje za nastavu, koja obuhvata istovremenu sadržinsku i metodičku pripremu didaktičkih pomagala i programiranje rada (9 časova); saradnju sa roditeljima (1 čas); saradnju sa stručnim organima Škole (1 čas); obavljanje poslova odjeljenskog starješine (1 čas); organizovano stručno obrazovanje i usavršavanje (2 časa); mentorstvo pripravnicima (1 čas); uređenje kabineta, zbirki, školskih radionica, vježbaonica i sl. (1 čas); organizovanje kulturnih, sportskih i drugih korisnih i humanih akcija u kojima sarađuju učenici i pripremu i vođenje ekskurzija, izleta, takmičenja, koje organizuje Škola (1 čas) i obavljanje drugih zadataka određenih godišnjim planom rada (1 čas), što ukupno predstavlja 18 časova.

Rješenjem Savjeta Agencije br. UPII 1600/15-1 od 05.10.2015.godine je žalba odbijena kao neonovana .

Presudom Upravnog suda U.br.2776/2015 od 24.04.2016.godine kojim je poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama UP II 1600/15-1 od 05.10.2015.godine. U presudi se navodi da su razlozi u odnosu na dispozitiv nejasni jer se podaci za 40 časovnu sedmicu podnosioca zahtjeva ne poklapaju sa brojem časova iz dispozitiva prvostepenog rješenja (15 i 25) i broja časova kojim su određene članom 50 Statuta u ukupnom iznosu od 18 časova . Prvostepeni organ je u dispozitivu rješenja utvrdio da je podnosilac zahtjeva izvodio nastavu u fondu od 15 časova , a za školsku 2010 i 2011 godinu u fondu od 25 časova nedeljno , a za preostalo radno vrijeme s pozivom na član 50 Statuta JU SMŠ Mladost Tivat. U daljem se u bitnom navodi da prvostepeni organ, kao ni drugostepeni organ nijesu na jasan način odredili broj časova koji je podnosilac zahtjeva za predmetni period tražio, koji se odnosi na vannastavne aktivnosti, smislu člana 50.Statuta, niti rješenja broj 1748 od 05.11.2014.godin na koji se poziva a koji nije dostavljen sudu , niti su dali razloge u vezi navedenog.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-43-2411-5/16 od 30.06.2016.godine tražeći informaciju izjašnjenje na navode iz presude Upravnog suda Crne Gore U.br.2776/2015 od 24.04.2016.godine i JU SMŠ Mladost Tivat je dostavio informaciju aktom br. 07-43-2441-7/16 u kojoj se navodi da je radno vrijeme nastavnika definisano prije svega rasporedom časova na osnovu kojeg se izvodi nastava. Podnosilac zahtjeva je u školskoj 2009/10 izvodio nastavu u fondu od 15 časova nedeljno i to utorak 5 časova, srijeda 3 časa, četvrtak 3 časa i petak 4 časa. U školskoj 2010/11 izvodio je nastavu u fondu od 25 časova i to ponedeljak 7 časova, utorak 6 časova, srijeda 4 časa , četvrtak 5 časova i petak 3 časa. Preostalo radno vrijeme nastavnika u okviru 40-časovne radne nedelje odnosno osmočasovnog radnog vremena definisano je članom 50 Statuta JU SMŠ Mladost Tivat dok su poslovi nastavnika definisani članom 18 Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta.Dozvoljena norma časova preko pune norme je do ¼ odnosno 25 % preko nedeljne norme . Nastavnici su dužni da ostvare još dva časa neposrednog rada sa učenicima radi postizanja boljeg uspjeha u savladavnju obaveznih programa. JU SMŠ Mladost Tivat kao škola ne posjeduje Odluke o rasporedu radnog vremena iz razloga što je raspored radnog vremena definisan rasporedom časova za svaku školsku godinu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe i odgovora na žalbu , presude Upravnog suda Crne Gore U.br.2776/2015 od 24.04.2016.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je odbio žalbu kao neosnovanu. Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je u postupku ispitivanja žalbenih navoda utvrdio da je prvostepeni je organ dozvolio pristup informaciji na način što je dostavio pisanu informaciju o tome da je žalilac za školsku 2009/10 godinu izvodio nastavu u fondu od 15 časova nedeljno, a školske 2010/11 u fondu 25 časova nedeljno, uz jasno preciziranje u dostavljenom izjašnjenu br. 07-43-2441-7/16 od 19.07.2016.godine da je podnosilac zahtjeva je u školskoj 2009/10 izvodio nastavu u fondu od 15 časova nedeljno i to utorak 5 časova, srijeda 3 časa, četvrtak 3 časa i petak 4 časa dok je školskoj 2010/11 izvodio nastavu u fondu od 25 časova i to ponedeljak 7 časova, utorak 6 časova, srijeda 4 časa , četvrtak 5 časova i petak 3 časa. Naime članom 50 Statuta JU SMŠ „Mladost“ Tivat definisano je preostalo radno vrijeme nastavnika u okviru 40-časovne radne nedelje na sljedeći način: priprema za nastavu, koja obuhvata istovremenu sadržinsku i metodičku pripremu didaktičkih pomagala i programiranje rada (9 časova); saradnja sa roditeljima (1 čas); saradnja sa stručnim organima Škole (1 čas); obavljanje poslova odjeljenskog starješine (1 čas); organizovano stručno obrazovanje i usavršavanje (2 časa); mentorstvo pripravnicima (1 čas); uređenje kabineta, zbirki, školskih radionica, vježbaonica i sl. (1 čas); organizovanje kulturnih, sportskih i drugih korisnih i humanih akcija u kojima sarađuju učenici i pripremu i vođenje ekskurzija, izleta, takmičenja, koje organizuje Škola (1 čas) i obavljanje drugih zadataka određenih godišnjim planom rada (1 čas), što ukupno predstavlja 18 časova. JU SMŠ Mladost Tivat kao škola ne posjeduje Odluke o rasporedu radnog vremena iz razloga što je raspored radnog vremena definisan rasporedom časova za svaku školsku godinu. Sami navodi žalbe a koji se odnose na to šta je žalilac radio u preostalom sedmičnom radnom vremenu prije i posle izvođenja nastavnih časova za školsku 2009/10 i 2010/11 godinu po ugovoru o radu sklopljenom sa SMŠ „Mladost“ Tivat, te da žalilac tvrdi da je za školsku 2010/11 godinu izvodio 20 nastavnih časova, shodno ugovoru o radu broj 872/2 Savjet Agencije je uvidom u zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 566 od 15.05.2015.godine utvrdio da je istim podnosilac zahtjeva tražio pisanu informaciju o rasporedu sedmičnog radnog vremena za podnosioca zahtjeva za vrijeme radnog odnosa sa SMŠ Mladost Tivat za školsku 2009/2010 i 2010/2011 godinu te da je istim nije tražena informacija o preostalom sedmičnom radnom vremenu prije i posle izvođenja nastavnih časova za školsku 2009/10 i 2010/11 godinu već da je u potpunosti u skladu sa podnijetim zahtjevom za slobodan pristup informacijama dostvaljena informacija na osnovu zvanične evidencije koja se odnosi na broj časova angažovanja pomenutog profesora, dakle činjenično onoliko časova koliko je po zvaničnim evidencijama žalilac održao. Iz predmetne informacije proizilazi da je žalilac na radu u 2009/10 godini proveo 15 nastavnih časova i 18 časova u skladu sa članom 50 Statuta prvostepenog organa. Dok je za 2010/11 žalilac imao 25 časova nastavnog karaktera, a ostatak do pune norme shodno odredbama člana 50 Statuta prvostepenog organa te da predmetna informacija nesporno dostavljena u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Savjeta Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepni organ podnosiocu zahtjeva dostavio informaciju na osnovu zvanične evidencije koja se odnosi na broj časova angažovanja pomenutog profesora a da isti žalbeni navodi nemaju utemeljenja u dokazima koji su priloženi u spisma predmeta te je poklonio punu vjeru navodima iz rješenja i odgovora na žalbu kao i izjašnjenja prvostepenog organa na navode iz presude. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosioca žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**