**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-991-2/16**

**Podgorica, 19.08.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi podnosioca XX iz Tivta br. 1121 od 13.06.2016.godine , protiv rješenja JU SMŠ “Mladost” – Tivat, broj 1052 od 03.06.2016.godine , na osnovu člana 38 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 236 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br .60/03, 73/10 i 32/11) je na održanoj sjednici dana 05.08.2016.godine donio:

**RJEŠENJE**

Poništava se rješenje JU SMŠ “Mladost” – Tivat, broj 1052 od 03.06.2016.godine.

Spise predmeta dostaviti JU SMŠ “Mladost” – Tivat na dalje postupanje i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po podnijetom zahtjevu XX br.788 od 17.05.2016.godine donio rješenje br. 1052 od 03.06.2016.godine, u kojem je odlučeno na način: “1.XX na osnovu Zahtjeva br. 788 od 17.05.2016. godine dozvoljava se pristup traženim informacijama u dijelu koji se odnosi na dostavu fotokopije Ugovora o radu sklopljen između JU SMŠ „Mladost“-Tivat i XX. 2. Na osnovu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl.list CG br.44/12) i člana 4, te člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (Sl.list CG br.79/08, 70/09 i 44/12) odbija se zahtjev XX br.788 od 17.05.2016.godine u dijelu koji se odnosi na fotokopiju Uvjerenja o zdravstvenom stanju XX za vrijeme radnog odnosa sa SMŠ „Mladost“-Tivat. Pristup traženim informacijama pod stavkom 1 ostvariće se dostavom fotokopije dokumenata putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva XX u roku od 3 dana od dana dostavljanja ovog rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka odreduju se u iznosu od 1,20 eura koje je XX dužan uplatiti u korist SMŠ „Mladost“ - Tivat na žiro račun 535-12444-92, prije isteka roka iz prethodnog stava i o tome dostaviti odgovarajući dokaz”. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da mu se podnosilac zahtjeva obratio zahtjevom za slobodan pristup informacijama da mu se dostavi fotokopija ugovora o radu sklopljenog između ovog organa i XX, kao i fotokopija Uvjerenja o zdravstvenom stanju istog. Prvostepeni organ je razmatrajući zahtjev za slobodan pristup našao da je informacija opisana pod stavkom 1 dispozitiva u posjedu ovog organa, te da će ista biti dostavljena podnosiocu nakon uplate troškova postupka. Prvostepeni organ je utvrdio troškove postupka u iznosu od 1,20 eura u skladu sa članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, i obavijestio podnosioca zahtjeva da će mu tražena informacija biti dostavljena nakon uplate određenih troškova. Prvostepeni organ se u osporenom rješenju pozvao na člana 33 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da ukoliko se podnosilac zahtjeva nalazi na evidenciji Centra za socijalni rad kao lice u stanju socijalne potrebe ili lice sa invaliditetom, dužan da o tome dostavi dokaz kako bi bio oslobođen plaćanja troškova postupka. U obrazloženju stava 2 dispozitiva osporenog rješenja prvostepeni organ se pozvao na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informaciju i član 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim su propisana ograničenja pristupa informacijama i obezbjeđenje prava svim licima a koja se odnose na lično svojstvo odnosno na pravo na zaštitu zdrastvenih podataka o zdravstvenom stanju. Kako je na osnovu člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodnoj saglanosti lica čiji se podaci obrađuju , lica čiji s podaci obrađuju po zahtjevu 788 nijesu dala takvu saglanost.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. Žalilac u žalbi navodi da je po njegovom zahtjevu za pristup informacijama broj 788 od 17.05.2016.godine prvostepeni organ donio rješenje br.1052 od 03.06.2016.godine, kojim je odobrio pristup jednom dijelu traženih informacija. Osporeno rješenje u cjelosti nezakonito, jer su razlozi u potpunoj suprotnosti sa činjenicama, netačno je utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, žalilac navodi da je bio učesnik na konkursu za pomoćnika direktora JU SMŠ “Mladost”Tivat po kojem je izabran kandidat XX, te da je sa njim sklopljen ugovor o radu. Žalilac u bitnom navodi da Ugovor o radu i Uvjerenje o zdravstvenom stanju protivkandidata XX nije tražio u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, već shodno radnim i procesnim pravima, kako bi pokrenuo parnični postupak za utvrđivanje ništavosti prednje navedenog ugovora o radu. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje JU SMŠ Mladost Tivat br 1052 od 03.06.2016.godine u cjelosti i vrati prvostpenom organu na ponovno postupanje i odlučivanje shodno propisima po kojima je podnesen zahtjev br.788 od 17.05.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda , Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana .

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa JU SMŠ Mladost br 1052 od 03.06.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U Zakonu o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) u članu 34 propisano je da protiv akta organa vlasti o zahtjevu za pristup informaciji podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu nezavisnom nadzornom organu nadležnom za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama preko organa vlasti koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu. Uvidom u spis predmeta , konkretno u podnijeti zahtjev XX iz Tivta, br 788 od 17.05.2016.godine i cijeneći navode iz podnijete žalbe, Savjet Agencije je našao da zahtjev nije podnijet shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je utvrđeno da je osporeno rješenje ništavo. Savjet Agencije je na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja u spisima predmeta utvrdio da se radi o pogrešnoj primjeni materijalnog prava od strane prvostepenog organa, jer je zahtjev upućen shodno pravima iz radnih odnosa, koja se ne mogu rješavati na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te pravilnom primjenom člana 236 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da ako drugostepeni organ utvrdi da je u prvostepenom postupku učinjena nepravilnost koja čini rješenje ništavim, oglasiće takvo rješenje ništavim, kao i onaj dio postupka koji je sproveden poslije te nepravilnosti. Iz ovih razloga Savjet Agencije je poništio Rješenje JU SMŠ Mladost br 1052 od 03.06.2016.godine i spise predmeta vraća JU SMŠ “Mladost” – Tivat na dalje postupanje i odlučivanje.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 236 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**