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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-921-2/16**

**Podgorica, 18.11.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/83368-83375 od 08.06.2016.godine, izjavljene radi poništaja zaključka Ministarstva održivog razvoja i turizma UP I 1401/5-22/6 od 19.05.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 05.08.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje UP I 1401/5-22/2 od 21.03.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:” 1. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, za pristup informacijama-dokumentu dostavljanjem kopije akta: - svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu: turistička djelatnost, ekonomska klasifikacija broj 4149, izdatak: ostale usluge, a koji se odnose na januar 2016. godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu: turistička djelatnost, ekonomska klasifikacija broj 4149, izdatak: ostale usluge, a koji se odnose na februar 2016. godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu: turistička djelatnost, ekonomska klasifikacija broj 4181, izdatak: subvencije za proizvodnju i pružanje usluga, a koji se odnose na januar 2016. godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu: turistička djelatnost, ekonomska klasifikacija broj 4181, izdatak: subvencije za proizvodnju i pružanje usluga, a koji se odnose na februar 2016. godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu: životna sredina i komunalni razvoj, ekonomska klasifikacija broj 4181, izdatak: subvencije za proizvodnju i pružanje usliga, a koji se odnose na januar 2016. godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu: životna sredina i komunalni razvoj, ekonomska klasifikacija broj 4181, izdatak: subvencije za proizvodnju i pružanje usliga, a koji se odnose na februar 2016. godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu; administracija, ekonomska klasifikacija broj 4149, izdatak: izdaci po osnovu isplate ugovora o djelu, a koji se odnose na januar 2016. godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovani na programu: administracija, ekonomska klasifikacija broj 4149, izdatak: izdaci po osnovu isplate ugovora o djelu, a koji se odnose na februar 2016. godine. Pristup traženim informacijama - dokumentu, ostvariće se dostavljanjem fotokopije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 0,80 € koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist organa na žiro račun Državnog trezora 907-83001-19, sa pozivom na broj 02760517, prije isteka roka iz prethodnog stava i o tome dostaviti odgovarajući dokaz.”

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: UPI 1401/5-22/2 od 21.03.2016. godine, dana 19.05.2016.godine donio je zaključak UP I 1401/5-22/6 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da Ministarstvo odživog razvoja i turizma “odbacuje Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja" Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice broj 16/83368-83375 od 11.05.2016. godine (UP I 1401/5-22/5), podnijet po punomoćniku Veselinu Raduloviću, advokatu iz Podgorice, kojim je predloženo donošenje Zaključka o dozvoli izvršenja Rješenja UP i 1401/5-22/2 od 21. marta 2016. godine, zbog toga što je u istoj upravnoj stvari već odlučeno.” U daljem se navodi, da je po Predlogu za sproveđenje administrativnog izvršenja ovaj organ našao da je u postupku po podnijetom zahtjevu za dostavljanjem informacija donijeto rješenje kojim je zahtjev usvojen u cjelosti te da su svi podaci traženi podnijetim Zahtjevom već dostavljeni po uplati traženih troškova. Naime, članom 216 stav 1 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da se Zaključkom odlučuje o pitanjima koja se tiču postupka.

Protiv zaključka Ministarstva održivog razvoja i turizma podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je 24. marta 2016. godine Ministarstvo održivog razvoja i turizma dostavio rješenje broj: UPI 1401/5-22/2 od 21. marta 2016. godine kojim usvaja zahtjev i određuje troškove postupka, te nakon uplate 13. aprila 2016. godine kojih navodno dostavlja traženu dokumentaciju. U daljem se navodi, da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da je ista nepotpuna, shodno čemu su dana 11. maja 2016.godine podnijeli predlog za administrativno izvršenje navedenog rješenja, postupajući po kom im 19. maja 2016.godine prvostepeni organ dostavlja zaključak broj UPI 1401/5-22/6 od 19. maja 2016.godine kojim odbacuje predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja. U obrazloženju osporenog zaključka prvostepeni organ navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu za dostavljenje informacijama donijeto Rješenje kojim je zahtjev usvojen u cjelosti, te da su svi podaci traženi podnijetim zahtjevom već dostavljeni po uplati traženih troškova. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, kako je i predlogom navedeno, prvostepeni organ dostavio je tabele koje predstavljaju dio analitičke kartice u kojima nijesu prikazani svi traženi rashodi za navedene ekonomske klasifikacije, te dostavljena dokumentacija ne predstavlja izvorni oblik traženih informacija i kao takva nije upotrebljiva. U daljem navode da je predmet interesovanja, kako je to u zahtjevu i navedeno, jesu informacije iz kojih se jasno mogu vidjeti svi rashodi realizovani sa navedene ekonomske klasifikacije sa svim stavkama po SAP sistemu, a što dostavljena dokumentacija ne sadrži.Predlaže da Savjet Agencije poništi zaključka Ministarstva održivog razvoja i turizma UP I 1401/5-22/6 od 19.05.2016.godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvida u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma donio rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama UPI 1401/5-22/2 od 21. 03. 2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom zaključku prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akt br. UP I 1401/5-22/4 od 07.04.2016.godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/83368-83375 od 11.05.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**