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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-723-2/16**

**Podgorica, 24.11.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi Milodarke Perović br.08-007/16-UPI -2172 od 13.05.2016.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 08 broj: 007/16-1944/3 od 06.05.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.10.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 08 broj: 007/16-1944/3 od 06.05.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Milodarke Perović na način što je odlučeno: “1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova- informacija o prijavi, 2. Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće se na način dostavljanjem kopije informacije.” U obrazloženju rješenja navedeno je da je Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao nadležan organ, u posjedu tražene informacije, a dio ličnih podataka je izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je zahtjevom za slobodan pristup informaciji tražila da joj se dostavi kopija pisane prijave koju je protiv ne 24.03.2016. podnio Željko Darmanović. Naime, podnosilac zahtjeva prijavu nije dobila a da jeste dokumenta koje u prilogu dostavlja. U daljem se u bitnom navodi da u dopisu načelnici Zori Čizmović od strane komandira policije za javni red i mir broj:59/03-XI-224/16-10233/1 se navodi da se dostavljaju 3 dokumenta i to: pisana prijava od 24.03.2016.godine, zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Perović Milodarke i treće službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa ODT br 59/03-051/16-735/1 a dostavljen je samo jedan dokument i to onaj koji već od ranije imam a to je zapisnik o obavještenju prikupljenom od nje. Podnosilac žalbe se obraća sa molbom da se Načelnici Zori Čizmović od strane komandira dostave dva dokumenta koje je komandir naveo da dostavlja kako bi podnosilac žalbe napokon dobila kopiju prijave koju je tražila.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvida u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 08 broj UPI -007/16-1944 i to prijavu br.3815/2016 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 08 broj: 007/16-1944/3 od 06.05.2016.godine godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom rješenje prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostavljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz rješenje 08 broj: 007/16-1944/3 od 06.05.2016.godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu može podnijeti Predlog za administrativno izvršenje rješenja 08 broj: 007/16-1944/3 od 06.05.2016.godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**