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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-994-2/16**

**Podgorica, 24.11.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/87334-87335 od 16.06.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta Uprave za mlade i sport UPI broj: 01-119/2 od 08.06.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 22.07.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje UPI broj: 01-119/1 od 06.05.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ” Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora (MANS) broj UPI broj 01-119 od 05.05.2016. godine, pa mu se dozvoljava pristup informaciji-dokumentu, dostavljanje kopija svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih na program: sport, ekonomska klasifikacija broj 4313, izdatak: transferi institucijama kulture sporta, a koji odnose na april 2016. godine. 2. Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopija svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih na program: sport, ekonomska klasifikacija broj 4319, izdatak: transferi institucijama kulture sporta, a koji odnose na april 2016. godine. 3. Pristup informaciji iz tačke 1 obog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva. Dalmatinska 188, 81000 Podgorica.”

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja UPI broj: 01-119/1 od 06.05.2016.godine, dana 08.06.2016.godine donio je akt UPI broj: 01-119/2 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je Uprava donijela pozitivno rješenje i dozvolila pristup informacijama u dijelu istih koji se nalaze u njenom posjedu. U daljem se u bitnom navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora dostavljanjem Predloga za administrativno izvršenje rješenja ukazala da je sadržina dostavljenog rješenja neupotrebljiva te shodno tome podnijela navedeni predlog. Uprava je dostavila podatke u čijem je posjedu, da su dostavljeni podaci po SAP sistemu, te kako su i ranije naveli spremni su da u skladu sa članom 21 stav 1 tačka 1 omogući neposredni uvid raspoložive informacije-podatka.

Protiv akta Uprave za mlade i sport podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava povrede pravila postupka i zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je dana 05.05.2016. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 20.05.2016. godine Uprava za mlade i sport dostavila rješenje UPI broj: 01-119/1 od 06.05.2016. godine kojim usvaja zahtjev i dozvoljava pristup traženim informacijama. U daljem se navodi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da je ista nepotpuna, shodno čemu je dana 31.05.2016. godine podnijet Predlog za administrativno izvršenje rješenja Uprave za mlade i sport UPI broj: 01-119/1 od 06.05.2016.g odine, te da je postupajući po istom prvostepeni organ dana 10. 06. 2016. godine dostavlja akt UPI broj: 01-119/2 od 08. 06.2016.godine. U žalbi se navodi da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ povrijedio Zakon na način što je istim obavjestilo podnosioca zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informacijama, te da su iste dostavljene. Dalje navodi da su dostavljeni podaci po SAP sistemu koje imaju u posjedu te izražavaju spremnost da omoguće neposredan uvid u raspoložive informacije, odnosno podatke. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Da su u prilogu predloga administrativnog izvršenja dostavili izvorni oblik analitičke kartice u kojoj su rashodi realizovani po osnovu određene ekonomske klasifikacije po SAP sistemu, kao i primjer forme u kojoj tražena dokumentacija treba biti dostavljena. U daljem se u bitnom navodi da se prvostepeni organ o istom nije izjasnio, a navodii da je dostavio dokumentaciju iz SAP sistema, iako se poređenjem dostavljenog dokumenta sa priloženom tabelom nedvosmisleno utvrđuje da dostavljena dokumentacija ne sadrži sve potrebne informacije, zbog čega ista ne može predstavljati izvorni oblik analitičke kartice iz SAP sistema. Žalilac navodi da SAP sistem jedinstven za sve potrošačke jedinice, zbog čega su ovakvi navodi prvostepenog organa neosnovani, a takođe je bez osnova i predloženi uvid. Žalilac ne spori da dostavljeni dokument ima formu izvornog oblika izvoda iz navedenog sistema, ali je sporno što po u istom nije prikazana kolona “konto GK”, a na šta je ukazano i predlogom za administrativno izvršenje rješenja. Da navedena kolona sadrži informacije koje se odnose na svrhu uplate i predstavljaju suštinu trženog dokumenta, te da je isti bez navedenih podataka nepotpun, a samim tim i neupotrebljiv. U daljem navode da je predmet interesovanja informacije iz kojih se jasno mogu vidjeti svi rashodi realizovanih po osnovu navedenih ekonomskih klasifikacija i to po pojedinačnim stavkama koji, kako je precizirano zahtjevom, uključujući datum isplate, naziv dobavljača, svrha uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci. Da se iz dokumentacije koju je dostavio prvostepeni organ ne mogu uočiti svi potrebni podaci, odnosno da nije prikazan jedan od najbitnijih podataka koje ovaj dokument sadrži, zbog čega su navodi istog da je tražena informacija dostavljena u cjelosti neosnovani.Prema tome, postupajući na navedeni način isti nije omogućio sadržinu tražene informacije dostupnom koji se nesporno nalaze u njegovom posjedu. Žalilac navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Uprava za mlade i sport donijela osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke.Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Uprava za mlade i sport UPI broj 01-119/2 od 08. 06. 2016. godine i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvida u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/87334-87335 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Uprava za mlade i sport donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama UPI broj: 01-119/1 od 06.05.2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostavljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz rješenje UPI broj: 01-119/1 od 06.05.2016. godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/87334-87335 od 31.05.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**