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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-362-2/16**

**Podgorica, 28.11.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi XX iz Tivta br.390 od 21.03.2016.godine , izjavljene radi poništaja rješenja JU SMŠ “Mladost” Tivat broj:359 od 17.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 25.11.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj:359 od 17.03.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca XX iz Tivta, na način što je odlučeno: “1. XX, na osnovu zahtjeva br.254 od 02.03.2016.godine, dozvoljava se pristup traženim informacijama dostavom fotokopija stranica iz Godišnjeg plana rada škole za školsku: 2012/13, 2013/14, 2014/15 i 2015/16.godinu na kojima je prikazana podjela nastavnih predmeta na nastavnika za navedene školske godine. 2. Na osnovu istog zahtjeva dozvoljava se pristup traženim informacijama dostavom fotokopija diploma o stečenom visokom obrazovanju za XX, XX i XX. Pristup traženim informacijama pod stavkom 1 ostvariće se dostavom fotokopije dokumenata putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva XX u roku od 3 dana od dana dostavljanja ovog rješenja , odnosno u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka se određuju u iznosu od 2,80 eura koje je XX dužan uplatiti u korist SMŠ “Mladost” Tivat an žiro račun 535-12444-92 prije isteka roka iz prethodnog stava, i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da se dana 02.03.2016.godine XX obratio zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.254 kojim je tražio da mu se dostavi fotokopije stranica iz Godišnjeg plana rada škole za školsku : 2012/13, 2013/14, 2014/15 i 2015/16.godinu na kojima je prikazana podjela nastavnih predmeta na nastavnika za navedene školske godine, kao i fotokopija diploma o stečenom visokom obrazovanju za XX, XX i XX.Naime kako se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, to će ih on dostaviti podnosiocu u vidu kopija, a nakon uplate troškova postupka. U daljem se u bitnom navodi da je na osnovu člana 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji, koji se odnose samo na stvarne troškove organa u pogledu prepisivanja, fotokopiranja, prevođenja i dostavljanja informacije. Troškovi postupka koji su određeni u konkretnom slučaju odnose se na izradu fotokopija predmetnih dokumenata u iznosu od 1,80 eura za 18 listova, i 1,00 euro za poštanske troškove dostave preporučenom pošiljkom. Na osnovu člana 33 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, da ukoliko se podnosliac zahtjeva nalazi na evidenciji Centra za socijalni rad kao lice u stanju socijelne potrebe ili lice sa invaliditetom, dužan je da o tome dostavi dokaz kako bi bio oslobođen plaćanja troškova postupka.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. Podnosilac žalbe navodi da je prvostepeni organ osporenim rješenjem broj:359 od 17.03.2016.godine po zahtjevu broj 254 od 02.03.2016.godine dozvolila pristup traženim informacijama i utvrdio troškove postupka, tražeći od podnosioca zahtjev da ih plati u određenom vremenu kako bi ostvario pristup informacijama. Žalilac navodi da je dio osporenog rješenja kojim su utvrđeni i traženi troškovi postupka u novčanom iznosu od 2,80eura nezakonit. Žalilac u bitnom navodi da je prvostepeni organ utvrdio da se tražena informacija sadrži 18 strana koje je potrebno fotokopirati pa je s toga odredio i pomenute troškove postupka. Žalilac ukazuje da je prvostepeni organ samo paušalno , bez primjene pravila, utvrdio cijenu koštanja fotokopiranja jedne stranice i svih stranica traženih informacija, što ukazuje po žaliocu da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, koje propisuje cijenu koštanja jedne stranice i svih stranica traženih informacija. Žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ svojevoljno utvrdio cijenu koštanja fotokopiranja jedne stranice i svih stranica traženih informacija, što čini nezakonitim dio Rješenja br.359 od 17.03.2016.godine , kojim su utvrđeni i traženi za naplatu troškovi postupka.Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama usvoji žalbu i poništi kao nezakonit dio rješenja broj 359 kojim je utvrđeno i traženo od žalioca da plati troškove postupka.

Prvostepeni organ je na zahtjev Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama povodom žalbe br.390 od 21.03.2016.godine za dostavljanje predmetne informacije br. 07-33-6169-1/16 od 17.10.2016.godine, u skladu sa članom 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a radi meritornog rješavanja u ovoj upravnoj stvari, dostavio informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama aktom br. 07-33-6169-2/16 od od 31.10.2016.godine i to: Fotokopiju diplome za nastavnike XX, XX i XX kao i Raspored podjele nastavnih predmeta na nastavnike za školske godine 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 što predstavlja predmetnu informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama .

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i neposrednog uvida u informaciju i to fotokopiju diplome za nastavnike XX, XX i XX kao i Raspored podjele nastavnih predmeta na nastavnike za školske godine 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Član 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Ako je podnosilac zahtjeva lice sa invaliditetom i lice u stanju socijalne potrebe, troškove postupka za pristup informaciji snosi organ vlasti. Troškovi postupka iz stava 2 ovog člana plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji. Članom 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama (Sl. List CG br. 02/07 od 09.10.2007.godine) stav 1 tačka 1 alineja 1 je propisano da troškovi organa vlasti, nastali u postupku za pristup informacijama, koji su predviđeni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, određuju se u sledećem iznosu i to, za: 1. Fotokopiranje informacije- format A4 crnobijeli 0.10 E, po stranici, a da je članom 1 stav 1 tačka 3 alineja 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama propisano da se dostavljanje informacije putem pošte (preporučenom ili DHL pošiljkom ), po računu pravnog lica koje je registrovano za obavljanje poštanskih usluga, uvećan za cijenu poštanske marke. Članom 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama je propisano da se sredstva na ime naknade troškova iz člana 1 ove uredbe uplaćuju se na žiro račun organa vlasti koji vodi postupak. Naime, članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno je određeno da podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama snosi troškove postupka te da se plaćanja troškova oslobađaju lica sa invaliditetom i lica u stanju socijalne potrebe, u kom slučaju troškove postupka snosi organ vlasti i da je uvidom u spise predmeta Savjet je utvrdio da žalilac nije dostavio dokaz koji bi upućivao na to da je žalilac lice u stanju socijalne potrebe, i koje bi po tom osnovu trebalo osloboditi plaćanja troškova postupka. Savjet Agencije neposrednim uvidom u spise predmeta i to: Fotokopiju diplome za nastavnike XX, XX i XX nka kao i Raspored Podjele nastavnih predmeta na nastavnike za školske godine 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016, utvrdio da isti sadrže ukupno 18 stranica te da je prvostepeni organ pravilno primijenio član 1 stav 1 tačka alineja 1 i tačka 3 alineja 2, kao i član 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama (Sl. List CG br. 02/07 od 09.10.2007.godine), kada je obračunao troškove postupka u iznosu od 2,80 eura i to na ime izrade fotokopija predmetnih dokumenata u iznosu od ukupno 1,80 eura na ime kopiranja 18 stranica i to po cijeni od 0,10 eura po jednoj stranici, i 1,00 eura za troškove dostave preporučenom pošiljkom. Savjet Agencije ukazuje podnosiocu žalbe da je Uredba o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama (Sl. List CG br. 02/07 od 09.10.2007.godine) bila na pravnoj snazi do nove uredbe te da je ista proizvodila pravno dejstvo u momentu odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama broj 254 od 02.03.2016.godine , sve do momenta donošenja nove Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama koja je objavljena u Službenom listu br.066/16 od 28.07.2016.godine. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**