**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1784-2/16**

**Podgorica, 22.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/99945 od 29.09.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Ministarstvo prosvjete UPI broj: 007-75/2016-2 od 15.09.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.10.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt UPI broj: 007-75/2016-2 od 15.09.2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva, kojim je tražena kopija svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima ( za period od 05.09.2016. do 11.09.2016.godine ) koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave idr. dužni objavljivati sedmodnevno ( u skladu sa čl. 28. stva 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te obavještavaju da su tražene informacije dostupne na internet stranici Ministarstvo prosvjete (http://www.mpin.gov.me/ministarstvo) rubrika Parlamentarni izbori 2016. <http://www.mpin.gov.me/rubrike/parlamentarni_izbori_2016/>, te da shodno stavu 1 istog člana Zakona, Ministarstvo prosvjete nije dužno da omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 14.09.2016. godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva prosvjete traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 05/09/2016 do 11/09/2016., dokument treba da uključuje: evidenciju troškova goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 16.09.2016. godine Ministarstvo prosvjete dostavila akt UPI broj: 007-75/2016-2 od 15.09.2016.godine kojim obavjestava da je tražena informacija javno objavljena na sajtu tog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Ministarstvo prosvjete upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva prosvjete UPI broj: 007-75/2016-2 od 15.09.2016.godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i neposrednog uvida na linku http://www.mpin.gov.me/rubrike/parlamentarni\_izbori\_2016/, na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/99945 i to: Putni nalog za putničko vozilo broj 738076, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 05.09. do 07.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738072, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 05.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738074, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 06.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738073, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 06.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738075, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 07.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738077, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 09.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738078, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 09.09.2016. godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Ministarstvo prosvjete u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavilo obavještenje UPI broj: 007-75/2016-2 od 15.09.2016. godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na internet stranici Ministarstvo prosvjete (<http://www.mpin.gov.me/ministarstvo>) te Savjet Agencije je neposrednim uvidom u <http://www.mpin.gov.me/rubrike/parlamentarni_izbori_2016/> na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za putničko vozilo broj 738076, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 05.09. do 07.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738072, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 05.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738074, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 06.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738073, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 06.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738075, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 07.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738077, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 09.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj 738078, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka od 09.09.2016. godine.Savjet Agencije je utvrdio da je Ministrastvo prosvjete primjenila materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dalo jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Ministarstva prosvjete te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Ministarstva prosvjete i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**