**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2897-2/16**

**Podgorica, 22.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/103678 od 14.11.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Uprave za imovinu br. 05/92 od 01.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 05/92 od 01.11.2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva kojim je tražena kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima (za period od 10/10/2016 do 16/10/2016.), kojim obavještava podnosioca zahtjeva, shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena inforamcija dostupna na internet stranici Uprave za imovinu <http://www.uzi.gov.me/uprava/sedmodnevni_izvjestaji/putni_nalozi>, te da shodno stavu 1 istog člana Uprava za imovinu nije dužna da istoj omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 28.10.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Uprave za imovinu traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima (za period od 10/10/2016 do 16/10/2016.), koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik ili jedinica dužna da objavljuje sedmodnevno (u skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja). Dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 01.11.2016. godine Uprava za imovinu dostavila akt br. 05/92 od dana 01.11.2016. godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći tačan link na kom se ista nalazi. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Uprava za imovinu upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Uprave za imovinu br.05/92 od 01.11.2016. godine i meritorno odluči .

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br. 0201/5639 od 22.11.2016.godine navodi da je ista podnijeta protiv akta broj 05/92 od 01.11.2016. godine, s razloga što prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom već se na istoj nalaze nepotpuni putni nalozi koji su neupotrebljivi, odnosno informacija na koju prvostepeni organ upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodon pristup informacijama, pa smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ smatra da je žalba žalioca nedopuštena i neosnovana je odredbom člana 32, Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja („Sl.list CG“ 52/14) propisano da je zabranjeno javnim funkcionerima korišćenje službenih automobila u periodu izborne kampanje, osim u slučajevima službene potrebe. Zabrana iz stava 1 ovog člana ne odnosi se na lica koja imaju status štićenih ličnosti. Svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica lokalne samouprave dužni su da, na svojoj internet stranici, objavljuju sedmodnevno sve izdate putne naloge za upravljanje službenim vozilima, od dana raspisivanja do dana održavanja izbora. Putni nalozi iz stava 3 ovog člana dostavljaju se Agenciji na nedeljnom nivou, koja ili nakon prijema odmah dostavlja Privremenom odboru." U daljem se u bitnom navodi u odgovoru na žalbu se navodi da je članom 26, stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti nije dužan da putem maila omogući pristup informacijama koju posjeduje ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Shodno prednjem prvostepeni organ Uprava za imovinu je na svojoj internet stranici objavljivala sedmodnevne izvještaje za izdate putne naloge za upravljanje službenim motornim vozilima od dana raspisivanja izbora te su isti objaviljvani na obrascima koji su ustaljenog formata za dotadašnju praksu. Naime od strane Agencije za sprečavanje korupcije dopisom br 02/02-2539/1812 od 10.08.2016. godine, Uprava za imovinu obaviještena o propisanom obrascu putnih naloga te od tog datuma Uprava za imovinu je objavljivala putne naloge u skladu sa datim preporukama Agenicje za spriječavanje korupcije i postupala u skladu sa njenim upustvima. Imajući u vidu navedeno, Uprava za imovinu smatra da su žalbeni navodi neosnovani pa predlaže Savjetu Agencije da žalbu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida na linku <http://www.uzi.gov.me/uprava/sedmodnevni_izvjestaji/putni_nalozi>, na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/103678 i to: Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05466, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1504, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05462, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215893/16 od 10.10.2016. godine, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05468, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1506, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05467, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1505, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05469, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1506, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1507, Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05459, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215890/16, Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05461, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215892/16,Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05458, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215889/16, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05464, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1502, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05460, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215891/16,Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05463, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1501, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05470, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1508, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05465, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1503,Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Uprava za imovinu u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 05/92 od 01.11.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku <http://www.uzi.gov.me/uprava/sedmodnevni_izvjestaji/putni_nalozi>, na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05466, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1504, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05462, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215893/16 od 10.10.2016. godine, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05468, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1506, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05467, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1505, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05469, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1506, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1507, Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05459, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215890/16, Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05461, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215892/16,Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05458, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215889/16, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05464, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1502, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05460, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 050215891/16,Putni nalog za službeno i drugo vozilo 05463, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1501, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05470, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1508, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 05465, Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva broj 1503, Savjet Agencije je utvrdio da je Uprava za imovinu pravilno primjenila materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dala jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Uprave za imovinu te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Uprave za imovinu i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**