**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2894-2/16**

**Podgorica, 23.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/103927 od 16.11.2016.godine izjavljene radi poništaja akta Sudskog savjeta Crne Gore broj: 10-6043-1/16 od 03.11.2016 .godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 10-6043-1/16 od 03.11.2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva br.16/103927 od 31.10.2016, kojim se traži dostava akata: svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 03.10.2016. do 09.10.2016. godine a koji sadrže sve informacije o utrošku goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učink, obavještavaju da su tražene informacije objavljene na sajtu [www.sudovi.me](http://www.sudovi.me) u okviru menia Sudski savjet i podmenija Obaveze iz ZFPP. U daljem se navodi da Sekretarijat Sudskog savjeta koristi obrazac: nalog za službeno putovanje-putni račun, a koji koriste organi čiji je osnivač država Crna Gora. Da se u navedenim obrascima upisuju podaci o radniku, vremenu polaska i dolaska sa puta, vrsta prevoza pređena kilometraža, ostali troškovi učinak, dok se iz analitičkih kartica, takođe objavljenih na navedenom sajtu Sudskog savjeta [www.sudovi.me](http://www.sudovi.me), utvrđuje trošak goriva ( kartice za Jugopetro- Kotor, jedinog ovlašćenog distributera za sve sudove u Crnoj Gori, na osnovu sprovedenog tendera), te podatkom za raspolaže ovlašćeni serviser vozila.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 31.10.2016. godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Sudskog savjeta Crne Gore traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 03/10/2016 do 09/10/2016., dokument treba da uključuje: evidenciju troškova goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 03.11.2016. godine Sudski savjet Crne Gore dostavio akt broj: 10-6043-1/16 od 03.11.2016. godine kojim obavjestava da je tražena informacija javno objavljena na sajtu tog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Sudski savjet upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Sudskog savjeta broj: 10-6043-1/16 od 03.11.2016. godine i meritorno odluči.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu broj 10-6409-1/16 od 21.11.2016. godine naveo da je žalba neosnovana. Da se u žalbi navodi da su 31.10.2016. godine podnijeli zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Sudskog savjeta Crne Gore tražili kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 03.10.2016. godinw do 09.10.2016. godine, te da dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka, kao i da je Sudski savjet dostavio akt broj: 10-6043-1/16 od 03.11.2016. godine, kojim su obaviješteni da su tražene informacije objavljene na

sajtu, sa bližim uputstvima. Prvostepeni organ navodi da odlučujući po predmetnom zahtjevu ovaj organ je utvrdio da su tražene informacije objavljene na sajtu www.sudovi.me, u okviru menia Sudski savjet, te dostavio obavještenje shodno članu 26 istog zakona. Predlažu da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u cjelosti odbije predmetnu žalbu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu, i neposrednog uvida na linku http://sudovi.me/sscg/obaveze-iz-zfpp/ na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/103927 i to: Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 004605, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Sudski savje Crne Gore u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavio obavještenje broj: 10-6043-1/16 od 03.11.2016. godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na web sajtu [www.sudovi.me](http://www.sudovi.me),te da je Savjet Agencije naposrednim uvidom u link http://sudovi.me/sscg/obaveze-iz-zfpp/ utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 004605, Savjet Agencije je utvrdio da je Sudski savjet Crne Gore pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dala jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Sudski savjet Crne Gore te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Sudskog savjeta Crne Gore i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**