**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2918-2/16**

**Podgorica, 23.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/104143 od 17.11.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-6481/1 od 03.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 05-17003-6481/1 od 03.11.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva br. 16/104143 od 01.11.2016.godine, kojim obavještava podnosioca zahtjeva, shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena informacija svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 10.10.2016 do 16.10.2016. godine shodno članu 32 stav 3 Zakona o finansiranju polotičkih subjekata i izbornih kampanja dostupna na internet stranici Investiciono razvojnog fonda AD www.irfcg.me meni „DOKUMENTA IRF“, u dokumentu pod nazivom „PUTNI NALOZI“.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 01.11.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Investiciono razvojnog fonda traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 10/10/2016 do 16/10/2016.godine, dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 07.11.2016. godine Investiciono razvojni fond dostavio akt br. 05-17003-6481/1 od 03.11.2016.godine. kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći bliža upustva. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili putni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Investiciono razvojni fond Crne Gore AD upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Investiciono razvojnog fonda broj: 05-17003-6481/1 od 03.11.2016.godine i meritorno odluči .

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br. 05-17003-6865/3 od 22.11.2016.godine navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS Podgorica, izjavila je dana 17.11.2016. godine, žalbu br. 16/104143 zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja na akt Obavještenje br. 05-17003-6481/1 od 03.11.2016.godine. Žalilac osporava navode prvostepenog organa koji se odnose na objavljivanju putnih naloga, jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju, i navodi da pretragom internet stranice Fonda nije mogao pronaći tražene podatke. Prvostepeni organ ističe da je pravilno je primijenio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, gdje je u zakonskom roku uputio podnosioca zahtjeva na sajt Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. da preuzme tražene informacije.Vezano za navode iz predmetne žalbe u vezi putnih naloga, prvostepeni organ ističe da je u skladu sa članom 32 st. 3 i 4 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja uredno dostavljao Agenciji za sprječavanje korupcije putne naloge na sedmičnom nivou i iste objavljivao na web sajtu IRF CG AD, te time u svemu postupio u skladu sa navedenim Zakonom. Ovo se potvrđuje uvidom u web sajt Fonda http:/www.irfcg.me/me/2014-03-11-10-19-39/putni-nalozi, čime se potvrđuje da je prvostepeni organ u cjelosti postupio u skladu sa odredbama Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, te se time obesmišljavaju navodi iz žalbe koji se tiču objavljivanja putnih naloga. Postupajući na prednje navedeni način, prvostepeni organ je u cjelosti odgovorio zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS Podgorica br. 16/104143 od 01.11.2016. godine, u potpunosti postupajući u skladu sa zakonom, tj. ovim je u cjelosti ispunjena i odredba člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI. list Crne Gore", br. 44/12 od 09.08.2012), gdje se navodi da *"*Organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti".Kako su podnosiocu zahtjeva traženi podaci dostupni na internet stranici, šta podnosilac zahtjeva i priznaje u predmetnoj žalbi, time se jasno stavlja do znanja da su razlozi žalbe i navođenje propisa na koji se navodno zasniva predmetna žalba neutemeljeni. S tim u vezi, prvostepeni organ ističe da mu je nejasno kako je došlo do povrede pravila postupka i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, ako sam podnosilac žalbe potvrđuje da su tražene informacije dostupne na internet sajtu Investiciono razvojnog fonda Crne Gore A.D.Imajući u vidu naprijed navedeno prvostepeni organ predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, odbije predmetnu žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida na linku http:/www.irfcg.me/me/2014-03-11-10-19-39/putni-nalozi, na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/104143 i to: Nalog za službeno putovanje br.319 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 320 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 321 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 322 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 323 od 10.10.2016. godine, Nalog za službeno putovanje br.324 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 325 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 326 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 327 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 328 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 329 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 331 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 330 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 332 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 333 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 334 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 335 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 336 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 337 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 338 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 339 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 340 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 341 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 342 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 343 od 13.10.2016.godine,Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Investiciono razvojni fond Crne Gore AD u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 05-17003-6481/1 od 03.11.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na internet stranici Investiciono razvojnog fonda AD [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me), te je Savjet Agencije neposrednim uvidom u link http:/www.irfcg.me/me/2014-03-11-10-19-39/putni-nalozi, utvrdio daje javno objavljena tražena informacija i to: Nalog za službeno putovanje br.319 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 320 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 321 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 322 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 323 od 10.10.2016. godine, Nalog za službeno putovanje br.324 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 325 od 10.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 326 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 327 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 328 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 329 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 331 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 330 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 332 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 333 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 334 od 11.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 335 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 336 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 337 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 338 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 339 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 340 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 341 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 342 od 13.10.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br. 343 od 13.10.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Investiciono razvojni fond Crne Gore AD pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dao jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD u i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**