**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 2421/15-1**

**Podgorica, 23.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi advokata Petra Minića iz Podgorice, br. 07-130 od 02.11.2015. godine, radi poništaja rješenja Centralne depozitarne agencije A.D.Podgorica broj: 06-230 od 19.10.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 10.06.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Centralne depozitarne agencije A.D. broj: 06-230 od 19.10.2015.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu advokata Petra Minića iz Podgorice br. 01-2290 od 08.10.2015. godine i obavezuje se Centralna depozitarna agencija A.D. Podgorica da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva advokatu Petru Miniću iz Podgorice, i to kopiju: akta koji sadrži informaciju da li privredno društvo, društvo za upravljanje Investicionim fondom „TREND“ AD-Podgorica, PIB 02329000, Reg.br.40003621 posjeduje akcije u drugim privrednim društvima o kojima vodite evidenciju kao Centralna depozitarna Agencija AD Podgorica, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Centralna depozitarna agencija A.D. Podgorica.

Obavezuje se advokat Petar Minić iz Podgorice da na ime troškovi postupka uplati 0,05 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Centralnoj depozitarnoj agenciji A.D. Podgorica.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 01-2290 od 08.10.2015. godine donio rješenje br. 06-230 od 19.10.2015. godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev advokata Petra Minića br.01-2290 od 08.10.2015.godine, kojim se traži informacija o tome da li Društvo za upravljanje investicionim fondom TREND A.D. Podgorica posjeduje akcije u drugim privrednim društvima, i ako posjeduje, da dostavi podatke o tim privrednim društvima podnosiocu, kao neosnovan.“U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da mu se advokat Petar Minić obratio zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.01-2290 od 08.10.2015.godine kojim se traži informacija o tome da li Zatvoreni investicioni fond TREND A.D. Podgorica – u postupku transformacije, posjeduje akcije u drugim privrednim društvima, i ako posjeduje, dostaviti mu podatke o tim privrednim društvima. U postupku po zahtjevu, prvostepeni organ je zaključio da je u posjedu tražene informacije, i da se u istoj nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prekršile odredbe člana 88 Zakona o hartijama od vrijednosti, kao i odredbe Pravilnika o poslovnoj tajni CDA, pa je iz navedenih razloga našao da zahtjev treba odbiti kao neosnovan. Prvostepeni organ navodi da u članu 14 zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i nekih drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Zakonom o hartijama od vrijednosti uređuju se vrste hartija od vrijednosti, izdavanje i trgovanje tim hartijama, prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i organizacija, djelokrug i nadležnost Komisije za hartije od vrijednosti Republike Crne Gore. Članom 87 Zakona o hartijama od vrijednosti propisano je da dematerijalizovane hartije od vrijednosti postoje u obliku elektronskog zapisa u kompjuterskom sistemu Centralne Depozitarne Agencije . Član 88 Zakona o hartijama od vrijednosti propisuje da je Centralna Depozitarna Agencija obavezna da podatke o stanju pojedinog računa čuva kao poslovnu tajnu. Pravilima o pravu na dobijanje informacija o akcijama upisanim u Centralni registar Centralne depozitarne agencije, koja je donijela Komisija za harije od vrijednosti, propisano je da pravo uvida u račun koji se vodi kod Registra Centralne Depozitarne Agencije ima vlasnik računa, kao i da svaki registrovani vlasnik akcija ima pravo da dobije informacije iz Registra o svim drugim vlasnicima akcija emitenta čije akcije posjeduje. Pravo uvida u račun koji se vodi u Registru ima i Komisija za hartije od vrijednosti u postupku kontrole poslovanja Centralne Depozitarne Agencije i nadležni sud u sprovođenju određenih postupaka u skladu sa zakonom. Prvostepeni organ, dalje u obrazloženju osporenog rješenja navodi da je članom 5 Pravilnika o poslovnoj tajni Centralne Depozitarne Agencije propisano je da se poslovnom tajnom smatraju dokumenta i podaci o identitetu vlasnika racuna – imenu i prezimenu, JMBG, broju pasoša, LK i adresi za fizičko lice, odnosno nazivu , MB, registarskom broju i sjedištu za pravno lice, u bilo kojoj formi da su prikazani. Prvostepeni organ dalje navodi da na svojoj internet stranici objavljuje podatke o deset akcionara koji u određenom akcionarskom društvu posjeduje najviši broj akcija, i to po nalogu Komisije za hartije od vrijednosti. Naime, da sve naprijed navedeno predstavlja zakonsku zaštitu vlasnika hartija od vrijednosti (i fizičkog i pravnog lica) od objelodanjivanja podataka o stanju na njegovom računu hartija od vrijednosti. Kako su hartije od vrijednosti zakonski i praktično priznate kao gotovinski ekvivalent, ova materija se može, po mišljenju prvostepenog organa, uporediti sa zaštitom vlasnika novčanih računa u bankama, u smislu da bi eventualno omogućavanje pristupa vlasničkim pozicijama hartija od vrijednosti bilo ekvivalentno dozvoljavanju slobodnog pristupa podacima sa novčanih računa klijenata kod banaka (što nije slučaj). Dodatno , prvostepeni organ ističe da ni Centralna Depozitarna Agencija nema uvid u analitiku svih računa hartija od vrijednosti koji su otvoreni u sistemu Centralne Depozitarne Agencije, iz razloga što egzistiraju i zbirni kastodi računi koji se vode kod ovlašćenih poslovnih banaka. Uvid u stvarno vlasništvo na zbirnim kastodi računima ima isključivo Kastodi učesnik, tj. banka kod koje je otvoren isti, Komisija za hartije od vrijednosti i nadležni organ.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog bitnih povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Podnosilac žalbe navodi da je prvostepeni organ odlučujući po zahtjevu podnosioca zahtjeva br. 01-2290 od 08.10.2015.godine donio rješenje br. 06-230 od 19.10.2015.godine, u kom je isti odbio kao neosnovan. Naime, žalilac je od prvostepenog organa zatražio zahtjevom za slobodan pristup informaciju koja se odnosi na to da li Zatvoreni investicioni fond „TREND“ A.D. Podgorica, posjeduje akcije u drugim privrednim društvima, te ukoliko posjeduje da se dostavi informacija ilio omogući uvid u informaciju u kojim privrednim društvima posjeduje akcije. U obrazloženju osporenog rješenja, po žaliocu, prvostepeni organ se poziva na sljedeće: da je CDA u posjedu traženih informacija, ali da im se pristup odbija iz razloga člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi se njihovim objelodanjivanjem prekršile odredbe člana 88 Zakona o hartijama o vrijednosti, kao i odredbe Pravilnika o poslovnoj tajni CDA. Te da pozivanje sa druge strane prvostepenog organa na činjenicu da su hartije od vrijednosti zakonski i praktično ekvivalent gotovini, tj.novcu, te da se omogućavanje pristupa vlasničkim pozicijama hartija od vrijednosti izjednačava sa pristupom informacijama o novčanom računu klijenta kod banaka ne predstavlja, po žaliocu, razlog za odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama. U daljem se u bitnom navodi, žalilac smatra da obrazloženje osporenog rješenja zapravo ukazuje na činjenicu da je zahtjev za pristup traženim informacijama potpuno osnovan, i da je obrazloženje osporenog rješenja potpuno suprtono sa zakonom i imperativnim odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac dalje navodi da prvostepeni organ odbija zahtjev za slobodan pristup informacijama iz razloga datih članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac napomnje da pozivanje na članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nema dodirnih tačaka sa zahtjevom za pristup informacijama, i osporava tvrdnju prvostepenog organa da bi dostavljanje predmetne informacije ugrozilo trgovinski ili drugi ekonomski interes koji se odnosi na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Iz prednje navedenog proizilazi da se prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja pozvao na normu koja ne može ni u kom slučaju biti osnov za odbijanje zahtjeva kao neosnovanog. Žalilac ukazuje da, prvostepeni organ da pravi paralelu sa Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju, pa ukazuje da je fizičkim licima zabranjeno da pribave podatke o računima drugih fizičkih lica, pa logicira da su hartije od vrijednosti zakonski i praktično priznate kao gotovinski ekvivalent pri tom ne navodeći o kojim harijama od vrijednosti je riječ, s obzirom na njihov veliki broj, pokušavajući na taj način da izjednači informacije o akcijama sa informacijama o stanju na računu određenog pravnog lica. Žalilac navodi da nema ništa tajno u traženim informacijama, niti njihovo pribavljanje može biti iskorišteno protiv trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac nadalje pravi poređenje sa drugim organima uprave i pretpostavke o njihovom postupanju po sličnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama a u oblastima koje su njima svojstvene, i navodi da ako prvostepeni organ na svom sajtu objavljuje podatke o deset akcionara koji u određenom akcionarskom društvu posjeduju najviši broj akcija, onda se postavlja pitanje zašto ta ista Agencija ne dozvoljava pristup traženim informacijama i da li predmetnim objavljivanjem zapravo opet krši zakon i normu na koji se poziva. Nadalje, odredbom člana 17 Zakona o privrednim društvima propisano je da je akcionarsko društvo društvo fizičkih ili pravnih lica koje se osniva u cilju obavljanja privredne djelatnosti, a čiji je kapital podijeljen na akcije. Žalilac smatra da nema apsolutno ništa tajno u podacima koji su traženi te da njihovo pribavljanje ne može biti iskorišćeno protiv trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka. Žalilac navodi da isto pitanje postavljeno Upravi za nekretnine o nepokretnosti pravnog lica ovaj organ bi omogućio pristup u skladu sa Zakonom, te da bi isto uradio i Centralni registar privrednih subjekata ako bi se postavilo pitanje o udjelu u drugim privrednim društvima isti bi omogućio pristup. Žalilac ističe da je nejasno zašto CDA AD Podgorica nedostavlja podatke zainteresovanim licima već se poziva na normu materijalnog prava koja nema dodirnih tačaka sa obrazloženjem predmetnog rješenja bude u potpunosti u suprotnosti sa Zakonom na koji se poziva. Nadalje ističe da ukoliko Agencija objavljuje na svom web sajtu spisak 10 akcionara sa najvećim brojem akcija u nekom društvu, a ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, da li svojim činjenjem u prvom slučaju krši odredbe Zakona na koji se poziva. Žalilac nadalje navodi da je članom 17 Zakona o privrednim društvima propisano da je akcionarsko društvo društvo fizičkih i pravnih lica koje se osniva u cilju obavljanja privredne djelatnosti, a čiji je kapital podijeljen na akcije. Članom 17 stavom 2 istog Zakona propisano je da je akcionarsko društvo pravno lice koje je svojom imovinom i obavezama potpuno odvojeno od akcionara, dok stav tri istog člana propisuje da društvo odgovara za svoje obaveze cjelokupnom svojom imovinom, a stav 4 istog člana propisuje da akcionari nijesu svojom imovinom odgovorni za obaveze društva. Naime, žalilac navodi da je odredbom člana 64 istog zakona propisano da DOO mogu osnovati fizička i pravna lica, ulaganjem novčanih ili nenovčanih sredstava u društvo radi ostvarivanja dobiti, a njegovi osnivači odgovaraju za obaveze do iznosa svojih uloga koji čine početni kapital društva. Stav 3 istog člana propisuje da se sticanjem udjela lice postaje član društva, dok stav 4 propisuje da član društva posjeduje samo jedan udio u društvu koje predstavlja njegov procenat vlasničkog kapitala. Žalilac smatra da je predmetna žalba osnovana i da istu treba usvojiti jer, kako navodi, ako se navedenim odredbama Zakona o privrednim društvima može povući paralela između akcija u akcionarskim društvima i udjela u DOO-ima u pogledu nesporne činjenice da je riječ o određenim pravima koja donose određenu finansijsku dobit, tada su podaci o udjelima u određenim privrednim društvima javno dostupni pa je prvostepeni organ morao dozvoliti pristup traženoj informaciji. Žalilac navodi da zahtjevom nijesu tražene informacije koje sadrže nečiji matični broj ili podatak kojim bi se moglo povrijediti nečije privatno i zakonom zaštićeno pravo, već su traženi podaci da li je određeno pravno lice vlasnik akcija u drugim pravnim licima o kojima CDA AD Podgorica vodi registar, te ukoliko ima u kojim to pravnim licima, a kako je nesporno da organ vlasti ima te podatke istima je pristup trebalo dozvoliti.Predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Centralne depozitarne agencije A.D. Podgorica broj: 06-230 od 19.10.2015.godine te da usvoji žalbu i dozvoli pristup traženim podacima

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-2614-1/16 od 16.05.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva advokata Petra Minića iz Podgorice br. 01-2290 od 08.10.2015. godine te je uz dopis Centralne depozitarne agencije A.D. Podgorica br.06/117 od 24.05.2016.godine dostavljen je i to: stanje na računu akcinara Društvo za upravljanje Inv fondom Trend na dan 19.10.2015.godine

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, neposrednog uvida u stanje na računu akcinara Društvo za upravljanje Inv fondom Trend na dan 19.10.2015.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje Centralne depozitarne agencije AD Podgorica br: 06-230 od dana 19.10.2015. godine zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Savjet Agencije je, razmatrajući spise predmeta, utvrdio je da nema osnova za pozivanje na ograničenja za pristup informacijama propisana članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u konkretnom predmetu koji propisuje osnov po kojem je moguće ograničiti pravo na informaciju i dio informacije u posjedu organa vlasti. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom dakle ovim zakonom a ne drugim na koje se u obrazloženju osporenog rješenja poziva prvostepeni organ. Naime, članu 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano je da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija. Osim toga prvostepeni organ je cijenio da bi objavljivanje podataka bilo protivno Zakonu o hartijama o vrijednosti, i protivno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne navodeći koje su to štetne posledice koje bi nastale činjenjem dostupnim traženih informacija ne sprovodeći test štetnosti shodno članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ je propustio da sprovede u osporenom rješenju test štenosti prema članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona . Savjet Agencije je neposrednim uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a jer se isti ne odnosi na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine te da nema osnova za zaštitu trgovinskih i ekonomskih interesa privrednog društva jer se isti ne odnose na zaštitu prava konkrencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine već na akcije predmetnog društva o kojima registar vodi Centralna depozitarne agencije AD Podgorica koja javno čini dostupnim na svojoj internet stranici listu od 10 najvećih vlasnika po simbolu HOV na dnevnom nivou te da nema osnova za organičenje pristupa akcijama predmetnog privrednog društva u konkretnom slučaju .

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je usvojio žalbu advokata Petra Minića iz Podgorice br 07-130 od 02.11.2015. godine, obavezuje prvostepeni organ da shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva advokat u Petru Minića i to kopiju akta koji sadrži informaciju da li privredno društvo, društvo za upravljanje Investicionim fondom „TREND“ AD-Podgorica, PIB 02329000, Reg.br.40003621 posjeduje akcije u drugim privrednim društvima o kojima vodite evidenciju kao Centralna depozitarna Agencija AD Podgorica, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Centralna depozitarna agencija A.D. Podgorica.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 1 stranicu primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,05 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Centralnoj depozitarnoj agenciji A.D. Podgorica.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**