**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 1258/15-1**

**Podgorica, 24.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/75629-75635 od 03.04.2015. godine, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-3329/2-15 od 17.03.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 29.12.2015. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br.03/1-3329/2-15 od 17.03.2015. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/75629-75635 od 03.03.2015. godine i obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2014. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2013. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2012. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2011. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2010. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2009. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2008. godinu, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj Upravi

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,05 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/75629-75635 od 03.03.2015. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, kojim je tražen pristup informaciji dostavom kopije akta koja sadrži podatke o ukupnom iznosu plaćenog poreza, po osnovu svih vrsta i po godinama za period od 2008godina , do i zaključno sa 2014.godinom, koje je Budvanska rivijera AD Budva PIB 02005328 platila, kao neosnovan. Prvostepeni organ u osporenom rješenje navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da se predmetna informacija nalazi u dokumentima koji su u posjedu ovog organa, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu navedenog privrednog društva. Osim toga, prema daljim navodima prvostepenog organa, riječ je i o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji. U daljem u bitnom navodi da je prvostepeni organ sproveo je test štetnosti objavljivanja predmetne informaciije, shodno odredbama člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, što bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, što je procijenjeno kao veća šteta o javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i povrede pravila postupka. Podnosilac žalbe navodi da je dana 03.03.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 24.03.2015. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac ističe da neutemeljena tvrdnja da ove informacije predstavljaju poslovnu tajnu radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 4 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisana mogućnost ograničavanja pristupa informaciji. Prvostepeni organ dodaje i da je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj informaciji, koji propisuje da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika.

Žalilac navodi da je prvostepeni organ sproveo test štetnosti objavljivanja ove informacije i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, što bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Poreski obveznik na kog se odnose podaci nije dao pisano odobrenje za objavljivanje navedenih podataka, te da nije riječ o podacima za koje postoji preovlađujući javni intres za objavljivanjem iste. Žalilac smatra da je osporeno rješenje donijeto uz bitne povrede materijalnog prava. U članu 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom, te članu 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pristupom informacijama obezbjedjuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti a to u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda.Član 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, se propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Osporenim rješenjem prvostepeni organ zabranjuje pristup traženim informacijama pozivajući se na odredbe člana 16 Zakona o poreskoj upravi i odredbe člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na planiranje inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti. Žalilac u bitnom navodi da je odredbom člana 14 navedenog Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti, međutim prvostepeni organ je zabranio pristup kompletnoj traženoj informaciji. Odredba člana 16 ovog Zakona propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna predmetnu informaciju, odnosno postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac u daljem navodi da u konkretnom slučaju postoji preovladujući javni interes, jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva, pa građani imaju pravo da znaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Žalilac navodi da je objavljivanje podataka o naplati poreza od strane privrednih subjekata u interesu građana, u toliko prije, što su i sami gradani dužni plaćati porez, i istima se za razliku od pojedinih privrednih subjekata ne opraštaju poreska dugovanja, iako su pojedinačni iznosi koje gradani duguju Poreskoj upravi neuporedivo manji. Zato je od neprocjenjive važnosti za kreiranje povjerenja u poreski sistem saznanje da li veliki i srednji poreski obveznici redovno izmiruju svoje obaveze. Samim tim, žalilac smatra da je neutemljen stav prvostepenog organa da bi objelodanjivanje ove informacije proizvelo napovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat. Nepovjerenje u organe poreske uprave bi proizveo podatak da Poreska uprava ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, pa osporeno rješenje i pozivanje na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, u tom slučaju, predstavljaju izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje ovog organa vlasti. Dalje, žalilac smatra i da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno isti nije naveo valjane razloge koji bi upućivali na rješenje kojim se pristup informacijama odbija. Prvostepeni organ u osporenom rješenju se poziva da tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu, što je po mišljenu žalioca neutemeljeno. Naime, iznos uplaćenih poreza ni u kom slučaju ne može biti poslovna tajna, iz razloga što je plaćanje poreza zakonska obaveza svih privatnih i pravnih lica bez izuzetaka, a neplaćanje istih predstavlja kršenje zakona, odnosno u slučaju pravnih lica, nelegalno poslovanje. Zakon o sprječavanju nelegalnog poslovanja (Službeni list Crne Gore, broj 29/2013" od 22.6.2013. god. ) u članu 3, koji propisuje mjere za sprječavanje nelegalnog poslovanja, obavezuje da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza, su dostupni javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Žalilac dalje navodi da traženi podaci o ukupnom iznosu plaćenih poreza, koji su štaviše statističkog karaktera jer nisu tražene pojedinačne poreske prijave, već isključivo ukupna cifra, ne mogu biti poslovna tajna, niti podaci čijim se objavljivanjem ugrožavaju bilo čiji interesi. Naime, citirana odredba Zakona o sprječavanju nelegalnom poslovanju u potpunosti pobija paušalne navode prvostepenog organa da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. Neutemeljenost tvrdnje da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, po mišljenju žalioca, najbolje oslikava činjenica da prvostepeni organ na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika. Naime, na osnovu Uredbe o uslovima i kriterijumima objavljivanja liste poreskih dužnika ("Sl. list Crne Gore", br. 56/12 od 09.11.2012.), koju je Vlada Crne Gore donijela u oktobru 2012. godine, a koja se primjenjuje od 1. jula 2013. godine, Ministarstvo finansija i Poreska uprava su dužni objavljivati listu najvećih poreskih dužnika, što nedvosmisleno upućuje na neutemeljenost navoda Poreske uprave da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati. Žalilac dalje navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrdeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razloge koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac navodi da prvostepeni organ nije dokazao da bi se objavljivanjem informacije o ukupnom iznosu poreza ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden.Predlaže da Agencija za zaštitu podatka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: 03/1-3329/2-15 od dana 17. marta 2015. godine i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.7828/15 od 21.12.2015.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva NVO Mans br.15/75629-75635 od 03.03.2015. godine te je uz dopis Poreske uprave br. 03/1-19547/2-15 od 25.12.2015.godine dostavljen je i to: akt Poreske Uprave br. 03/7-9445/3-15 sa kopijom tabele. Dopisom br. 03/7-9445/3-15 od 21.07.2015.godine prvostepeni organ obavještava Agenciju za zaštitu podataka i slobodan pristup informacijama da je Rješenjem ovog organa br. 03/1-3329/2-15 od 17.03.2015. godine odbijen je zahtjev MANS-a iz razloga što je riječ o podacima radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 4 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisana mogućnost ograničenja pristupa inforamciji. Naime, navedenim članom je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup inforamciji ili dijelu informacije ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na planiranje inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti (u periodu podnošenja zahtjeva - postupak inspekcijskog nadzora kod navedenog drušva je bio u toku).Takodje je i riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("Sl.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15).

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, neposrednog uvida akt Poreske Uprave br. 03/7-9445/3-15 sa kopijom tabele Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-3329/2-15 od 17.03.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom an ne drugim zakonima. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koja se odnosi na ukupan iznos preza, po osnovu svih vrsta poreza za navedenog poreskog obveznika, predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji i član 16 jer se ograničenje pristupu traženim informacijama može vršiti samo na osnovu odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama u konkretnom slučaju. S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Iz prednjeg proizilazi da je neosnovano je pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – ukupnog iznosa poreza po svim osnovama koji je Budvanska rivijera AD Budva platila za period od 2008-2014 godine, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je cijenio da nema mjesta primjeni odredbe člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu infromacijama koja je odnosi na ograničenja pristupa traženoj informaciji u konkretnom predmetu jer predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama nije dostavljenje zapisnika o izvršenom inspekcijkom nadzoru kod predmetnog poreskog obeznika već iznos ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2014. godinu,2013,2011,2010,209, i 2008.godine u koji je Savjet Agencije izvršio neposredna uvid akt Poreske Uprave br. 03/7-9445/3-15 sa kopijom tabele i utvrdio da ista u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama se treba učinitim transparetnim rad prvostepenog organa uz dostvaljanje tražene informacije podnosiocu zahtjeva .

 S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevu NVO Mans br.15/75629-75635 od 03.03.2015. godine pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: : ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2014. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2013. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2012. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2011. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2010. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2009. godinu; ukupnog iznosa poreza koju je kompanija „Budvanska rivijera“ AD Budva (PIB: 02005328) platila po osnovu svih vrsta poreza za 2008. godinu u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj Upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 1 stranicu primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16 ) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,05 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Poreskoj upravi.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**