**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-281-2/16**

**Podgorica, 26.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/81965 od 29.01.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-19848/2-15 od 14.01.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br. 03/1-19848/2-15 od 14.01.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/81965 od 30.12.2015. godine i obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih bankarskih garancija ili drugih instrumenata obezbjeđenja koja su u periodu mjeseca decembra 2015.godine poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi, a na osnovu rješenja Ministarstva finansija kojima je poreskim dužnicima ododbreno odlaganje dospjelog poreskog i neporeskog duga u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,15 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/81965 od 29.01.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/81965 od 30.12.2015. godine donio Rješenje br. 03/1-19848/2-15 od 14.01.2016.godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188 br.15/80518 od 30.12.2015.godine kao neosnovan.“ Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da posjeduje tražene informacije, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji („Sl.list RCG“ br.65/01, 20/11, 28/12, 08/15) i bankarsku tajnu, shodno članu 84 Zakona o bankama („Sl.list CG“ br.18/08...40/11). Prvostepeni organ navodi da poresku tajnu predstavlja svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže neki organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Bankarskom tajnom se, u skladu sa članom 84 Zakona o bankama smatraju podaci o vlasnicima i brojevima računa otvorenih u banci, podaci o pojedinačnom stanju depozita, i prometu na pojedinačnim računima pravnih i fizičkih lica otvorenih u banci i drugi podaci o klijentu do kojih je banka došla na osnovu pružanja usluge klijentu banke. Bankarska tajna predstavlja poslovnu tajnu, pa navodi člana 86 Zakona o bankama, kojim je propisano da lica koja dođu u posjed podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu, dužni su da te podatke koriste isključivo u svrhu za koji su dobijeni i ne smiju ih učiniti dostupnim trećim licima. Poreska uprava je sprovela test štetnosti objavljivanja ove informacije, u skladu sa odredbama člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdila da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i to, Zakona o poreskoj administraciji prije svega, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu i Zakona o bankama koji propisuju obavezu čuvanja podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu. Objelodanjivanje podataka koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Prvostepeni organ navodi da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te da je članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili nekog njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije, 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke, 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda, 4) ugrožavanje javne bezbjednosti, 5) ugrožavanje života, 6) ugrožavanje javnog zdravlja 7) ugrožavanje životne sredine. Kako poreski obveznici na koje se odnose podaci nijesu dali pisano odobrenje za objavljivanje navedenih podataka, a po mišljenju prvostepenog organa, ne radi se ni o podacima za koje postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje, prvostepeni organ je odlučio na način što odbija zahtjev za informacijama kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Podnosilac žalbe navodi da je dana 30.12.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 15.01.2016. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac u bitnom navodi da je u članu 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , propisano da je pristup informacijama od javnog interesa, te se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te da odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite odredjenih interesa koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, odredbom člana 14 navedenog Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti. Međutim, prvostepeni organ je zabranila pristup kompletno traženoj informaciji, štaviše, ne pozivajući se na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje interese radi čije zaštite se pristup određenim informacijama može ograničiti, već je pristup traženim informacijama zabranila paušalnim citiranjem odredbi Zakona o poreskoj administraciji, koje su po mišljenju žalioca, u ovom slučaju irelevantne. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog Zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac smatra da u konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes, jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva, pa građani imaju pravo da saznaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Objavljivanje podataka o naplati poreza od strane privrednih subjekata je u interesu građana utoliko prije što su i sami građani dužni plaćati porez, i istima se, za razliku od pojedinih privrednih subjekata, ne opraštaju poreska dugovanja. Zato je od neprocjenjive važnosti za kreiranje povjerenja u poreski sistem saznanje dali veliki i srednji poreski obveznici redovno izmiruju svoje obaveze. Žalilac navodi da je neutemeljen stav Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat. Nepovjerenje u poreske organe bi proizveo podatak da Poreska uprava ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, pa prema mišljenju žalioca osporeno rješenje i pozivanje na odredbe zakona o poreskoj administraciji predstavljaju izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje ovog organa vlasti. Žalilac nadalje smatra da je Poreska uprava pogrešno ocijenila činjenično stanje, i da nije navela valjane razloge koji bi upućivali na rješenje kojim se pristup informacijama odbija.U daljem u bitnom navodi da je neutemeljena tvrdnja prvostepenog organa da tražene informacije predstavljaju poresku tajnu. Naime, instrumenti obezbjeđenja koje su poreski obveznici dostavili prvostepenom organu ne mogu biti poreska tajna, iz razloga što je dostavljanje garancije zakonska obaveza svih privatnih i pravnih lica bez izuzetaka i predstavlja garanciju osiguranja obaveze dužnika , odnosno zaštitu od rizika neizvršenja ili neurednog izvršenja poreske obaveze, dok neplaćanje poreske obaveze predstavlja kršenje zakona, odnosno nelegalno poslovanje kada se radi o pravnim licima. Žalilac se poziva na odredbe člana 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja („Sl.list CG“ br 29/2013) koji u članu 3 propisuje mjere za sprečavanje nelegalnog poslovanja i obavezuje da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza , su dostupni javnosti, u skladu sa Zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Žalilac navodi da traženi podatak ne može biti poreska tajna, niti podatak čijim se objavljivanjem ugrožavaju bilo čiji interesi, štaviše , citirana odredba Zakona o nelegalnom poslovanju, po mišljenju žalioca, u potpunosti pobija navode Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. Ovo najbolje oslikava činjenica da Poreska uprava na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika. Naime, na osnovu Uredbe o uslovima i kriterijumima objavljivanje liste poreskih dužnika („Sl.list CG“ br.56/12 ) koju je Vlada Crne Gore donijela u oktobru 2012.godine, a koja se primjenjuje od 1.jula 2013.godine, Ministarstvo finansija i Poreska uprava su dužni objavljivati listu najvećih poreskih dužnika, što nedvosmisleno ukazuje na neutemeljenost navoda Poreske uprave da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati. Žalilac se dalje poziva na član 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, po mišljenju žalioca, jer nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što po žaliocu nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Poreska uprava nije dokazala da bi se objavljivanjem tražene informacije ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je , po mišljenju žalioca, te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Predlaže da Savjet agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Poreske uprave br.03/1-19848/2-15 od 14.01.2016.godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br.03/1-4504/2-16 od 18.03.2016.godine u bitnom je Rješenjem Poreske uprave br. 03/1-19848/2-15 od 14.01.2016.godine odbijen je zahtjev za informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.15/81965 od 30.12.2015.godine, kojim je tražen pristup informaciji dostavom kopije akata: Svih bankarskih garancija ili drugih instrumenata obezbjeđenja koje su, u periodu mjeseca decembra 2015.godine poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi, a na osnovu rješenja Ministarstva finansija Crne Gore kojim je poreskim dužnicima odobreno odlaganje dospjelog poreskog i neporeskog duga. Postupajući po zahtjevu poreski organ je utvrdio da se tražena informacija nalazi u posjedu ovog organa ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15).Naime, prvostepeni organ navodi, da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Bankarskom tajnom , u skladu sa članom 84 Zakona o bankama smatraju se podaci o vlasnicima i brojevima računa otvorenih u banci, podaci o pojedinačnom stanju depozita i prometu na pojedinačnim računima pravnih i fizičkih lica otvorenih u banci i drugi podaci o klijentu do kojih je banka došla na osnovu pružanja usluga klijentu banke. Bankarska tajna predstavlja poslovnu tajnu, a članom 86 istog zakona propisano je da lica koja dođu u posjed podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu, dužni su da te podatke koriste isključivo u svrhu za koju su dobijeni i ne smiju ih učiniti dostupnim trećim licima. Poreska uprava je sprovela sprovedenom testu štetnosti te, ocijenjela da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa – konkretno Zakona o poreskoj administraciji kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu i Zakona o bankama koji propisuje obavezu čuvanja podataka koji predstvaljaju bankarsku tajnu.Kršenje pozitivnih propisa bi proizvelo nepovjerenje poreskih obevznika prema organima državne uprave, što je procjenjeno kao veća šteta od javnog intersa za objavljivanje navedenih informacija.

Odredbama čl 17 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:l)korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije;2)sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke;3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda;4) ugrožavanje javne bezbjednosti;5) ugrožavanje života;6) ugrožavanje javnog zdravlja;7) ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ je mišljenja da ne postoji preovladjujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na čl 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ zahtijeva od Savjeta Agencije da kao drugostepeni organ prilikom odlučivanja po žalbi cijeni ne samo odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama a da pri tome u potpunosti zanemari odredbe Zakona o poreskoj administraciji i Zakona o bankama.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-1278-1/16 od 10.03.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br.15/81965 od 30.13.2015.godine te je uz dopis Poreske uprave br.03/1-4504/2-16 od 18.03.2016.godine dostavljen je i to:kopije mjenica podnijetih Poreskoj upravi od strane poreskih obveznika .

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, odgovora na žalbu , neposrednog uvida u kopije mjenica podnijetih Poreskoj upravi od strane poreskih obveznika nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-19848/2-15 od 14.01.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakona o poreskoj admnistraciji i Zakona o bankama neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje poresku tajnu i bankarsku tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.S tim u vezi, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio zahtjev podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koje su tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. Pored navedenog, neosnovano je i pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – bankarskih garancija ili drugih instrumenata obezbjeđenja koja su u periodu mjeseca decembra 2015.godine poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi, a na osnovu rješenja Ministarstva finansija kojima je poreskim dužnicima odobreno odlaganje dospjelog poreskog i neporeskog duga shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je izvršio uvid u kopije mjenica traženih zahtjevom i utvrdio da isti ne sadrži informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen te da iste predstvaljaju instrumenti obezbjeđenja koje su poreski obveznici dostavili prvostepenom organu i ne mogu biti poreska tajna, iz razloga što je dostavljanje garancije zakonska obaveza svih privatnih i pravnih lica bez izuzetaka i predstavlja garanciju osiguranja obaveze dužnika , odnosno zaštitu od rizika neizvršenja ili neurednog izvršenja poreske obaveze te da smislu član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim se afirmiše transparetnost rada obveznika Zakona je u obavezi dostaviti podnosiocu zahtjeva traženu informaciju zahtjevom za slobodan pristup informacijama.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.16/81965 od 30.12.2015. godine, pa je prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: svih bankarskih garancija ili drugih instrumenata obezbjeđenja koja su u periodu mjeseca decembra 2015.godine poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi, a na osnovu rješenja Ministarstva finansija kojima je poreskim dužnicima ododbreno odlaganje dospjelog poreskog i neporeskog duga u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 3 stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,15 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Poreska uprava je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/81965 od 14.01.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**