**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-363-2/16**

**Podgorica, 26.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/82676-82678 od 01.03.2016.godine, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-1978/2-16 od 22.02.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 30.06.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br.03/1-1978/2-16 od 22.02.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.16/82676-82678 od 08.02.2016.godine, obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: akta koji sadrži informacije o ukupnom broju inspekcijskih nadzora zbog neizdavanja fiskalnih računa izvršenih u lokalu Central Lounge bar u Danilovgradu u periodu od 2013.godine, zaključno sa januarom 2016.godine, akta koji sadrži informacije o broju pokrenutih prekršajnih postupaka protiv navedenog pravnog lica za navedeni period i akta koji sadrži informacije o svim uplatama navedenog pravnog lica novčanih kazni izrečenih zbog neizdavanja fiskalnih računa za navedeni period u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,10 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/82676-82678 od 01.03.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/82676-82678 od 08.02.2016.godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “ Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br. 16/82676-82678 od 08. februara 2016.godine, kao neosnovan.“ U obrazloženju prvostepeni organ navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora, sa sjedištem u Podgorici podnijela ovom organu zahtjev br. 16/82676-82678, dana 08. februara 2016.godine, kojim je tražen pristup informaciji dostavom kopije akata: koji sadrži inforamciju o ukupnom broju izvršenih djelimičnih inspekcijskih nadzora, koji su za predmet imali neevidentiranje prometa preko poreske registrar kase u u lokalu Central Lounbge bar, broju pokrenutih prekršanih postupaka, protiv navedenog subjekta, zbog neevidentiranja promemte preko poreske kase i o uplatama novčanih kazni izrečenih zbog neevidentiranja promete preko poreske kase.Postupajući po zahtjevu prvostepeni organ je utvrdio da se tražena inforamcija nalazi u posjedu ovog organa ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15). U daljem se u bitnom navodi da je riječ i o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji. Kojim je propisano da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Stavom 2 ovog člana propisano je da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu učiniti dostupnim drugom državnom organu, na zahtjev tog organa u skladu sa zakonom. Prvostepeni organ, sproveo je test štetnosti objavljivanja predmetne informaciije, shodno odredbama člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa konkretno zakona o poreskoj administraciji . Zakonom o poreskoj administraciji se uređuju prava i obaveze poreskih organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i istim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu , pri čemu bi objavljivanje podataka koji su zaštićeni ovim zakonom proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. U obrazloženju osporenog rješenja provostpeni organ navodi da smatra da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, odredbama člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, je propisano je da je preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6)ugrožavanje javnog zdravlja;7) ugrožavanje životne sredine. Kako poreski obveznik na koga se odnose podaci nije dao pisano odobrenje za objavljivanje navedenih podataka, niti je riječ o podacima za koje postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje.Kako poreski obveznik na koga se odnose podaci nije dao pisano odobrenje za objavljivanje navedenih potataka, niti je riječ o podacima za koje postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U bitnom navodi da se žalba izjavljuje zbog pogrešene primjene materijalnog prava. Žalilac navodi da je dana 08. februara 2016. godine žalilac je uputio zahtjev za informacijama kojim je od od Poreske uprave zatražena kopija: Akta koji sadrži informacije o ukupnom broju inspekcijskih nadzora zbog neizdavanja fiskalnih računa izvršenih u lokalu Central Lounge bar u Danilovgradu u periodu od 2013. godine zakljueno sa januarom 2016. godine, akta koji sadrži informacije o broju pokrenutih prekršajnih postupaka protiv navedenog pravnog lica za navedeni period i akta koji sadrži informacije o svim uplatama navedenog pravnog lica novčanih kazni izrečenih zbog neizdavanja fiskalnih računa za navedeni period, a da je dana 24. februara 2016. godine prvostepeni organ dostavio rješenje broj: 03/1-1978/2-16 od 22. februara 2016. godine, kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama u cjelosti odbija jer se radi o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu. Žalilac navodi da je u postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Naime, Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u članu 7 stav 1, propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije zbog bilo kojeg razloga, uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 7 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Dalje, odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite određenih interesa, a koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, odredbom člana 14 navedenog Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti, međutim, Poreska uprava je zabranila pristup kompletnoj traženoj informaciji, uopšteno se pozivajući na član 14 zakona, pri tom ne precizirajući tačku i alineju koja određuje o kojoj vrsti zaštićenog interesa se zapravo radi. Odredba člana 16 ovog zakona propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Stoga, žalilac smatra da u konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes za objavljivanjem informacija, te da se pristup traženim informacijama ne može zabraniti.Dalje žalilac navodi, da neizdavanje fiskalnih računa i plaćanje novčanih kazni izrečenih zbog takvog postupanja, kao i informacija o broju pokrenutih prekršajnih postupaka kada je u pitanju navedeno pravno lice je u interesu građana, toliko prije što su i sami građani dužni plaćati porez i druge poreske obaveze, i istima se, za razliku od pojedinih privrednih subjekata i organizacija, ne opraštaju poreska dugovanja, iako su pojedinačni iznosi koje građani duguju prvostepenom organu neuporedivo manji. Zato je od neprocjenjive važnosti, za kreiranje povjerenja u poreski sistem, objavljivanje cjelokupne dokumentacije o provjeri finansijskih podataka i podataka o izvršavanju poreske obaveze navedenog privrednog društva. Samim tim, žalilac smatra da je neutemljen stav prvostepenog organa da bi objelodanjivanje traženih informacija proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto, po mišljenju žalioca, proizvelo sasvim suprotan efekat, dok bi nepovjerenje u organe poreske uprave bi mogao proizvesti podatak da Poreska uprava toleriše neizvršavanje poreskih obaveza pojedinih privrednih subjekata koje se tiču plaćanja poreza, a posebno bi se povjerenje građana poljulalo da prvostepeni organ uopšte ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika. Stoga, osporeno rješenje i pozivanje na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, u tom slučaju, predstavljaju izgovor ovog organa da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje ovog privrednog društva. U daljem u bitnom navodi da pored nepotpunog pozivanja na odrebu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno isti nije naveo valjane razloge koji bi upućivali na rješenje kojim se pristup informacijama odbija. Osim toga, prvostepeni organ u svom obrazloženju pogrešno navodi da je žalilac tražio informacije o broju izvršenih djelimičnihinspekcijskih nadzora, što nije bilo predmet zahtjeva žalioca, obzirom da je istim on insistirao na dostavljanju informacije o ukupnom broju inspekcijskih nadzora zbog neizdavanja fiskalnih računa navedenog privrednog društva. Naime ukazuje na, neutemeljenost tvrdnje da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa najbolje oslikava činjenica da prvostepeni organ na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika, dok Ministarstvo finansija na svom sajtu (link <http://www.mif.gov.me/rubrike/Na_sva_zvona_siva_zona/Utvrdene_nepravilnostiJJzrec> ene\_kazne/ ), takođe, objavljuje Spisak obavljenih inspekcijskih kontrola koje su izvršili inspektori Poreske uprave, Uprave carina i Uprave za inspekcijske poslove, sa utvrđenim nepravilnostima i izrečenim mjerama, kako u slučaju konkretnog privrednog društva, tako i u ostalim slučajevima u kojima je vršena inspekcijska kontrola. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Prvostepeni organ, po navodima žalioca, nije dokazao da bi se objavljivanjem traženih informacija ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepio valjanim dokazima i pozitivnim propisima, što upućuje na to i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: 03/1-1978/2-16 od dana 22.02.2016.godine i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br.03/1-9419/2-16/ od 24.06.2016.godine u bitnom je Rješenjem Poreske uprave br.03/1-11978/2-16 od 22.02.2016.godine odbijen zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br.16/82676-82678 kojim je tražen pristup informacijama, dostavom kopije akta - koji sadrži informaciju o ukupnom broju izvršenih djelimičnih inspekcijskih nadzora, koji su za predmet imali neevidentiranje prometa preko poreske registrar kase u u lokalu Central Lounge bar, broju pokrenutih prekršanih postupaka, protiv navedenog subjekta, zbog neevidentiranja promemte preko poreske kase i o uplatama novčanih kazni izrečenih zbog neevidentiranja promete preko poreske kase. Postupajući po zahtjevu poreski organ je utvrdio da se tražena informacija nalazi u posjedu ovog organa ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15).Naime, prvostepeni organ navodi, da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Stavom 2 ovog člana propisano je da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu učiniti dostupnim drugom državnom organu, na zahtjev tog organa i skladu sa zakonom. U vezi sa navodima iz žalbe ukazuju na sljedeće: Članom 16 Zakona o poreskoj administaciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15) propisana je obaveza poreskog organa da čuva poresku tajnu. Poreska tajna je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Shodno sprovedenom testu štetnosti, za koji Zakonom o slobodnom pristupu inforamcijama nije propisana forma u kojoj mora biti sačinjen, niti obaveza da se isti priloži uz rješenje kojim se odbija pristup, ocijenjeno je da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa- konkretno Zakona o poreskoj administraciji, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu. Objelodanjivanje podataka, kako je u rješenju poreskog organa obrazloženo, koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema ovom organu, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Odredbama čl 17 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:l)korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije;2)sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke;3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda;4) ugrožavanje javne bezbjednosti;5) ugrožavanje života;6) ugrožavanje javnog zdravlja;7) ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ je mišljenja da ne postoji preovladjujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na čl 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dakle, ovaj organ u svom radu mora poštovati odredbe Zakona o poreskoj administraciji, kojim se regulišu odnosi ovog organa sa poreskim obveznicima, urdjuje postupak utvrdjivanja i naplate poreskih obaveza. Naime, da u cilju transparentnosti rada poreski organ objavljuje na svom portalu listu najvećih dužnika po osnovu neplaćenih poreza i doprinosa ( sa iznosom duga), kao i listu - najurednijh poreskih obveznika u skladu sa odredbama članu 16 stav 1 tačka 6 Zakona o poreskoj administraciji. Da nije riječ o namjeri prvostepenog organa da prikrije bilo kakve podatke vezane za poreske obaveze poreskih obveznika i uplatu istih , je i postupanje po odredbama čl 16 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji kojim je propisano da poreski organ podatke koji predstavljaju poresku tajnu čini dostupnim na zahtjev drugom državnom organu. Osim toga poreski organ u postupku utvrdjivanja i naplate javnih prihoda, kako je propisano članu 87 Zakona o poreskoj administraciji preduzima mjere,( izmedju ostalog: izdaje prekršajni nalog, podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili krivičnu prijavu nadležnom organu za učinjeno krivično djelo) a sve u cilju zakonitog i pravilnog obračuna i naplate javnih prihoda. Prvostepeni organ zahtijeva od Savjeta Agencije da kao drugostepeni organ prilikom odlučivanja po žalbi cijeni ne samo odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama a da pri tome u potpunosti zanemari odredbe Zakona o poreskoj administraciji.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-2995-1/16 od 30.05.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br.16/82676-82678 od 08.02.2016.godine te je uz dopis Poreske uprave br.03/1-9419/2-16 od 24.06.2016.godine dostavljen je i to:Izvještaj Poreske uprave PJ Podgorica Filijale za inspekcijski nadzor br. 03/8-3/16 od 16.02.2016.godine .

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, odgovora na žalbu , neposrednog uvida u Izvještaj Poreske uprave PJ Podgorica Filijale za inspekcijski nadzor br.03/8-3/16 od 16.02.2016.godine nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-1978/2-16 od 22.02.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakona o poreskoj admnistraciji neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje poresku tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koja se odnosi na informaciju o aktima koji sadrži informacije o ukupnom broju inspekcijskih nadzora zbog neizdavanja fiskalnih računa izvršenih u lokalu Central Lounge bar u Danilovgradu u periodu od 2013.godine, zaključno sa januarom 2016.godine, akta koji sadrži informacije o broju pokrenutih prekršajnih postupaka protiv navedenog pravnog lica za navedeni period i akta koji sadrži informacije o svim uplatama navedenog pravnog lica novčanih kazni izrečenih zbog neizdavanja fiskalnih računa, predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Iz navedenog proizilazi da je neosnovano je pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – akta koji sadrži informacije o ukupnom broju inspekcijskih nadzora zbog neizdavanja fiskalnih računa izvršenih u lokalu Central Lounge bar u Danilovgradu u periodu od 2013.godine, zaključno sa januarom 2016.godine i akta koji sadrži informacije o broju pokrenutih prekršajnih postupaka protiv navedenog pravnog lica za navedeni period i akta koji sadrži informacije o svim uplatama navedenog pravnog lica novčanih kazni izrečenih zbog neizdavanja fiskalnih računa za navedeni period, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Takodje, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transparetnost u radu obveznika Zakona smatra da i cilju afirmacije preduzetih aktivnosti od strane Poreske uprave protiv poreskih obveznika u smislu Zakona o poreskoj administraciji koji ne poštuju set poreskih zakona trebaju biti dostupne podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama u cilju izgradnje povjerenja u poreski sistem Crne Gore.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevu NVO Mans br. 16/82676-82678 od 08.02.2016.godine, pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: akta koji sadrži informacije o ukupnom broju inspekcijskih nadzora zbog neizdavanja fiskalnih računa izvršenih u lokalu Central Lounge bar u Danilovgradu u periodu od 2013.godine, zaključno sa januarom 2016.godine, akta koji sadrži informacije o broju pokrenutih prekršajnih postupaka protiv navedenog pravnog lica za navedeni period i akta koji sadrži informacije o svim uplatama navedenog pravnog lica novčanih kazni izrečenih zbog neizdavanja fiskalnih računa za navedeni period u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Poreskoj upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 2 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,10 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Poreskoj upravi.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Poreska uprava je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/82676-82678 od 01.03.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**