**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-394-2/16**

**Podgorica, 26.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/82714 od 08.03.2016.godine, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-2419/2-16 od 25.02.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 31.06.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br.03/1-2419/2-16 od 25.02.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.16/82714 od 12.02.2016.godine, obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Zapisnika Poreske uprave broj 03/7-1-26/1-14 od dana 15.10.2014. godine, a koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 3,00 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/82714 od 08.03.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja-

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/82714 od 12.02.2016.godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br. 16/82714 od 12. februara 2016.godine, kao neosnovan.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je istakao da je Mreže za afirmaciju nevladinog sektora, sa sjedištem u Podgorici, ul Dalmatinska br. 188, podnijela je Poreskoj upravi zahtjev br. 16/82714, dana 12.02.2016.godine, kojim je tražen pristup informaciji dostavom kopije akata: Zapisnik br.03/7-1-26/1-14 od 15.10.2014.godine, sačinjen u postupku inspekcijskog nadzora poreskog obveznika Montenegro Airlines AD, Podgorica.U postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da se predmetna informacija nalazi u dokumentima koji su u posjedu ovog organa, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu navedenog privrednog društva. U daljem se u bitnom navodi da je riječ i o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji. Kojim je propisano da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Stavom 2 ovog člana propisano je da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu učiniti dostupnim drugom državnom organu, na zahtjev tog organa u skladu sa zakonom. Prvostepeni organ, sproveo je test štetnosti objavljivanja predmetne informaciije, shodno odredbama člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa konkretno zakona o poreskoj administraciji . Zakonom o poreskoj administraciji se uređuju prava i obaveze poreskih organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i istim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu , pri čemu bi objavljivanje podataka koji su zaštićeni ovim zakonom proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. U obrazloženju osporenog rješenja provostpeni organ navodi da smatra da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, odredbama člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, je propisano je da je preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6)ugrožavanje javnog zdravlja;7) ugrožavanje životne sredine. Kako poreski obveznik na koga se odnose podaci nije dao pisano odobrenje za objavljivanje navedenih podataka, niti je riječ o podacima za koje postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U bitnom navodi da se žalba izjavljuje zbog povrede pravila postupka i pogrešene primjene materijalnog prava. Navodi da je dana 12. februara 2016. godine žalilac je uputio zahtjev za informacijama kojim je od Poreske uprave zatražena kopija: Zapisnika Poreske uprave broj 03/7-1-26/1-14 od dana 15.10.2014.godine, a koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica. Prvostepeni organ je dana 29. februara 2016. godine žaliocu dostavio rješenje broj: 03/1-2419/2-16 od 25. februar 2016.godine, kojim se pristup traženim informacijama odbija. Žalilac u cjelosti osporava navode prvostepenog organa da traženi zapisnik koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica, predstavlja poresku tajnu, jer je takav stav paušalan, proizvoljan i zasnovan na pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjedjuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, a to u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u članu 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristu informacijama , propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite određenih interesa, a koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, navedenom odredbom se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti. Međutim, Poreska uprava je zabranila pristup kompletnoj traženoj informaciji, štaviše, ne pozivajući se na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje interese radi čije zaštite se pristup određenim informacijama može ograničiti, već je pristup traženim informacijama zabranila paušalnim citiranjem odredbi Zakona o poreskoj administraciji, a koje su u konkretnom slučaju irelevantne. U daljem se u bitnom navodi da odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Pravilnim sprovođenjem testa štetnosti bi se došlo do zaključka da objavljivanjem tražene informacije ne može nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Žalilac ovim putem navodi da navodni test štetnosti, a na osnovu kojeg je Poreska uprava navodno izmjerila da bi objelodanjivanje traženog zapisnika koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica prouzrokovalo štetne posljedice po zaštićeni interes, nije relevantan jer je ovaj organ, u svojim odgovorima na zahtjeve žalioca, razvio svojevrstan šablon postupanja pri čemu obrazloženje rješenja uvijek zasniva na istim razlozima i okolnostima. Prema tome, svaki sprovedeni test štetnosti ovog organa počiva na zaključku da bi objelodanjivanje bilo koje tražene informacije od strane ovog organa za posljedicu imalo nepovjerenje poreskih obveznika u njegov rad, što čini navedeno rješenje nezakonitim, a navodni test štetnosti upitnim, upravo iz razloga što ovaj organ ne pristupa ocjeni da li bi objelodanjivanje određene informacije u konkretnom slučaju stvarno izazavalo štetne posljedice, već isti, postupajući po već pripremljenom šablonu, unaprijed „zna" da će objelodanjivanje bilo koje tražene informacije imati za posljedicu nepovjerenje poreskih obveznika u rad ovog organa, što je pokušaj izigravanja zakona i manipulacije od strane ovog organa, koji se konstantno ponavlja. Žalilac dalje navodi da obzirom da u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ ne navodi kako je procijenio da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetne posljedice po zaštićeni interes, odnosno nema dokaza da je isti sproveo test štetnosti za konkretan slučaj, iako je za to postojala zakonska obaveza, rješenje tuženog zahvaćeno je povredom pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a u prilog tome je i stav koji je Upravni sud zauzeo u svojoj presudi U.br. 741/15 od dana 29.12.2015, a koji podrazumijeva da u slučajevima kada organ vlasti ne izvrši test štetnosti u svakom konkretnom slučaju, to se ima smatrati da u rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari.

Žalilac upućuje Savjet Agencije se poziva na stav Vrhovnog suda Crne Gore, iskazan u presudi Uvp.br.372/15, a koji podrazumijeva da paušalno ograničavanje pristupa informacijama zasnovano samo na pukom citiranju odredbe člana 14 ZOSPI, koja sama po sebi nema apsolutno dejstvo, ne može biti dovoljan razlog za ograničavanje pristupa informaciji, kao i da, imajući u vidu da je tražena informacija označena stepenom tajnosti, neophodno je uvijek, dakle u svakom konkretnom slučaju, izvršiti test štetnosti. Žalialc u bitnom navodi da prvostepeni organ konstantnim i flagrantnim kršenjem zakona nastoji zamaskirati i sakriti informacije o utvdenim zloupotrebama i neregularnostima velikih poreskih dužnika, a samim tim i izbjeći odgovornost za nesavjesno i neopravdano "opraštanje" poreskog duga i neopravdano prolongiranje naplate poreskog duga pojedinim velikim privrednim društvima, pravdajući takvo ponašanje time da bi objelodanjivanje informacija o utvrđenim neregularnostima u dijelu neizmirenja poreskih obaveza doprinijelo nepovjerenju građana prema organima državne uprave, a prije svega Poreske uprave, što je po nalaženju žalica nedopustivo.Naime, u osporenom rješenju prvostepeni organ se pogrešno pozvao na odredbe Zakona o poreskoj administraciji koje navodno onemogućavaju žalioca da ostvari pravo uvida u predmetnu informaciju, a koje su, u konkretnom slučaju, irelevantne, ne navodeći pri tom ostale elemente koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava. Prvostepeni organ ne daje obrazloženje kako je utvrdio da bi objelodanjivanje tražene informacije moglo izazvati štetne posljedice po zaštićeni interes, niti navodi o kojem zaštićenom interesu iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je riječ u konkretnom slučaju, što ukazuje da je rješenje donio paušalno, površno i arbitrarno. Žalilac je predmetnim zahtjevom tražio pristup informacijama koje, po njegovom nalaženju, imaju preovlađujući interes za objelodanjivanjem, shodno odredbi člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, informacije nastale u postupku provjere i utvrđivanja zakonitosti i pravilnosti ispunjavanja poreske obaveze imaju preovlađujući javni interes, jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva, pa građani imaju pravo da znaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Objavljivanje zapisnika koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica, a koji sadrži utvrđene nepravilnosti i nezakonitosti u dijelu ispunjenja poreske obaveze od strane navedenog privrednih subjekata, je u interesu građana, u toliko prije, što su i sami građani dužni plaćati porez i istima se za razliku od pojedinih privrednih subjekata ne opraštaju poreska dugovanja, iako su pojedinačni iznosi koje građani duguju Poreskoj upravi neuporedivo manji. Zato je od neprocjenjive važnosti za kreiranje povjerenja u poreski sistem saznanje da li veliki i srednji poreski obveznici redovno izmiruju svoje obaveze. Samim tim, žalilac smatra neutemeljenim stav Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije proizvelo napovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat. Nepovjerenje u organe poreske uprave bi proizveo podatak da prvostepeni organ ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, pa osporeno rješenje, u tom slučaju, predstavlja izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje ovog organa vlasti. Naime ukazuje žalilac na neutemeljenost tvrdnje da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa najbolje oslikava činjenica da Poreska uprava na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika, dok Ministarstvo finansija na svom sajtu (link <http://www.mif.gov.me/rubrike/Na_sva_zvona_siva_zona/Utvrdene_nepravilnostiJ_izrecene> kaz ne/), takođe, objavljuje Spisak obavljenih inspekcijskih kontrola koje su izvršili inspektori Poreske uprave, Uprave carina i Uprave za inspekcijske poslove, sa utvrđenim nepravilnostima i izrečenim mjerama, kako u slučaju konkretnog privrednog društva, tako i u ostalim slučajevima u kojima je vršena inspekcijska kontrola.Žalilac navodi da odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Prvostepeni organ nije utvrdio relevantne činjenice, niti je dokazao da bi se objavljivanjem traženog zapisnika navedenog privrednog društva ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen paušalno i na nezadovoljavajući način. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Poreske uprave broj: 03/1-2419/2-16 od dana 25. februar 2016.godine godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br.03/1-9311/2-16 od 24.06.2016.godine u bitnom Rješenjem Poreske uprave br. 03/1-2419/2-13 od 25.02.2016.godine odbijen je zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br. 16/82714 kojim je kojim je tražen pristup informaciji dostavom kopije akta: Zapisnik br.03/7-1-26/1-14 od 15.10.2014.godine, sačinjen u postupku inspekcijskog nadzora poreskog obveznika Montenegro Airlines AD, Podgorica. Postupajući po zahtjevu prvostepeni organ je utvrdio da se informacija Zapisnik o izvršenom isnpekcijskoma nadzoru poreskog obveznika Montenegro Airlines AD; Podgorica br.03/7-1-26/1-14 od 15.10.2014.godine nalazi u posjedu ovog organa ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15). Naime, prvostepeni organ navodi, da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Stavom 2 ovog člana propisano je da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu učiniti dostupnim drugom državnom organu, na zahtjev tog organa i skladu sa zakonom. U vezi sa navodima iz žalbe ukazuju na sljedeće: Članom 16 Zakona o poreskoj administaciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15) propisana je obaveza poreskog organa da čuva poresku tajnu. Poreska tajna je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Shodno sprovedenom testu štetnosti, za koji Zakonom o slobodnom pristupu inforamcijama nije propisana forma u kojoj mora biti sačinjen, niti obaveza da se isti priloži uz rješenje kojim se odbija pristup, ocijenjeno je da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa- konkretno Zakona o poreskoj administraciji, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu. Objelodanjivanje podataka, kako je u rješenju poreskog organa obrazloženo, koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema ovom organu, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Odredbama čl 17 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:l)korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije;2)sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke;3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda;4) ugrožavanje javne bezbjednosti;5) ugrožavanje života;6) ugrožavanje javnog zdravlja;7) ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ je mišljenja da ne postoji preovladjujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na čl 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dakle, ovaj organ u svom radu mora poštovati odredbe Zakona o poreskoj administraciji, kojim se regulišu odnosi ovog organa sa poreskim obveznicima, urdjuje postupak utvrdjivanja i naplate poreskih obaveza. Naime, da u cilju transparentnosti rada poreski organ objavljuje na svom portalu listu najvećih dužnika po osnovu neplaćenih poreza i doprinosa ( sa iznosom duga), kao i listu - najurednijh poreskih obveznika u skladu sa odredbama članu 16 stav 1 tačka 6 Zakona o poreskoj administraciji. Da nije riječ o namjeri prvostepenog organa da prikrije bilo kakve podatke vezane za poreske obaveze poreskih obveznika i uplatu istih , je i postupanje po odredbama čl 16 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji kojim je propisano da poreski organ podatke koji predstavljaju poresku tajnu čini dostupnim na zahtjev drugom državnom organu. Osim toga poreski organ u postupku utvrdjivanja i naplate javnih prihoda, kako je propisano članu 87 Zakona o poreskoj administraciji preduzima mjere,( izmedju ostalog: izdaje prekršajni nalog, podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili krivičnu prijavu nadležnom organu za učinjeno krivično djelo) a sve u cilju zakonitog i pravilnog obračuna i naplate javnih prihoda. Prvostepeni organ zahtijeva od Savjeta Agencije da kao drugostepeni organ prilikom odlučivanja po žalbi cijeni ne samo odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama a da pri tome u potpunosti zanemari odredbe Zakona o poreskoj administraciji.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-2946-1/16 od 27.05.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br.16/82714 od 12.02.2015.godine te je uz dopis Poreske uprave br.03/1-9311/2-16 od 24.06.2016.godine dostavljen je i to: Zapisnik o izvršenom inspkecijkom nadzoru kod Montenegro Airlines AD, Podgorica od 15.10.2014.godine .

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, odgovora na žalbu , neposrednog uvida u Zapisnik o izvršenom inspkecijkom nadzoru kod Montenegro Airlines AD, Podgorica od 15.10.2014.godine nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-2419/2-16 od 25.02.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakona o poreskoj admnistraciji neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje poresku tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koja se odnosi na zapisnik Poreske uprave broj 03/7-1-26/1-14 od dana 15.10.2014. godine, a koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica, predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Iz prednjeg proizilazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – Zapisnika Poreske uprave broj 03/7-1-26/1-14 od dana 15.10.2014. godine, a koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Takodje, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je uvidom u zapisnik o izvršenom inspekcijkom nadzoru kod "Montenegro Airlines" AD Podgorica od 15.10.2014. godine utvrdio da je isti konačan dokument i predstvalja javnu ispravu i da nema mjesta za primjenu odredbi člana 14 stva 1 tačka 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano ograničenje postupka zbog vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti jer je kako je propisano članom 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama istekao rok ograničenja pristupa traženom dokumentu jer je ograničenje pristupa informaciji radi vršenja službene dužnosti može trajati do izrade službenog dokumenta te da je zapisnik Poreske uprave 03/7-1-26/1-14 izrađen dana 15.10.2014. godine a da je zahtjev za slobodan pristup informacijama podnijet dana 12.02.2016.godine te da u smislu odredbe člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transpartenost u radu obveznika Zakona prvostepeni organ u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevu NVO Mans br. 16/82714 od 12.02.2016.godine, pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: Zapisnika Poreske uprave broj 03/7-1-26/1-14 od dana 15.10.2014. godine, a koji se odnosi na inspekcijski nadzor Poreske uprave u kompaniji "Montenegro Airlines" AD Podgorica u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 60 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 3,00 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Poreskoj upravi.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Poreska uprava je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/82714 od 08.03.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

 **SAVJET AGENCIJE:**

 **Predsjednik, Muhamed Gjokaj**