**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-48-2/16**

**Podgorica, 26.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/81103-81306 od 31.12.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-18388/2-15 od 23.11.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br. 03/1-18388/2-15 od 23.11.2015. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/81303-81306 od 08.12.2015. godine i obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: pisane potvrde koju je Poreska uprava dostavila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je izmiren poreski dug u vezi Protokola o regulisanju međusobnih obaveza koji je dana 15.10.2014.godine zaključen između Ministarstva finansija, Poreske uprave, Uprave carina i Elektroprivrede Crne Gore, specifikacije obaveza Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za poreze i doprinose za obavezno socijalno osiguranje na zarade i ostala lična primanja EPCG po mjesecima a koji je sastavni dio Protokola o regulisanju međusobnih odnosa koji je dana 15.10.2014.godine zaključen između Ministarstva finansija, Poreske uprave, Uprave carina i Elektroprivrede Crne Gore, naloga za terenski-inspekcijski nadzor broj 03/7-1-33/1-14 od dana 05.05.2014.godine, a koji se odnosi na poreski dug Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i analitički računa Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, a koji je iskazan na dan 01.12.2015.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 1,95 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/81303-81306 od 31.12.2015. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/81303-81306 od 08.12.2015. godine donio Rješenje br. 03/1-18388/2-15 od 23.11.2015.godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188 br.15/81303-81306 od 08.12.2015.godine kao neosnovan.“ Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da posjeduje tražene informacije, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji („Sl.list RCG“ br.65/01, 20/11, 28/12, 08/15). Prvostepeni organ navodi da poresku tajnu predstavlja svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže neki organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Poreska uprava je sprovela test štetnosti objavljivanja ove informacije, u skladu sa odredbama čl.16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdila da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i to, Zakona o poreskoj administraciji prije svega, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu . Objelodanjivanje podataka koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 17 o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili nekog njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije, 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke, 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda, 4) ugrožavanje javne bezbjednosti, 5) ugrožavanje života, 6) ugrožavanje javnog zdravlja 7) ugrožavanje životne sredine. Kako poreski obveznici na koje se odnose podaci nijesu dali pisano odobrenje za objavljivanje navedenih podataka, a po mišljenju prvostepenog organa, ne radi se ni o podacima za koje postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje, prvostepeni organ je odlučio na način što odbija zahtjev za informacijama kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i povrede pravila postupka. Podnosilac žalbe navodi da je dana 08.12.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 24.12.2015. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac u bitnom navodi da je u članu 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , propisano da je pristup informacijama od javnog interesa, te se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Zatim, navodi se da odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite odredjenih interesa koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, odredbom člana 14 navedenog Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti. Međutim, prvostepeni organ je zabranila pristup kompletno traženoj informaciji, štaviše, ne pozivajući se na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje interese radi čije zaštite se pristup određenim informacijama može ograničiti, već je pristup traženim informacijama zabranila paušalnim citiranjem odredbi Zakona o poreskoj administraciji, koje su po mišljenju žalioca, u ovom slučaju irelevantne. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog Zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac navodi da u konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes, jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva , pa građani imaju pravo da saznaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Objavljivanje podataka o naplati poreza od strane privrednih subjekata je u interesu građana utoliko prije što su i sami građani dužni plaćati porez , i istima se, za razliku od pojedinih privrednih subjekata, ne opraštaju poreska dugovanja. Zato je od neprocjenjive važnosti za kreiranje povjerenja u poreski sistem saznanje dali veliki i srednji poreski obveznici redovno izmiruju svoje obaveze. Žalilac ukauuje na neutemeljen stav Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat. Nepovjerenje u poreske organe bi proizveo podatak da Poreska uprava ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, pa prema mišljenju žalioca osporeno rješenje i pozivanje na odredbe zakona o poreskoj administraciji predstavljaju izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje ovog organa vlasti. Žalilac u bitnom navodi da je Poreska uprava pogrešno ocijenila činjenično stanje, i da nije navela valjane razloge koji bi upućivali na rješenje kojim se pristup informacijama odbija te da je neutemeljena tvrdnja prvostepenog organa da tražene informacije predstavljaju poresku tajnu.Informacije o dinamici plaćanja odnosno ne plaćanja poreza ni u kom slučaju ne mogu biti poreska tajna, iz razloga što je isto zakonska obaveza svih privatnih i pravnih lica bez izuzetka a neplaćanje istih predstvalja kršenje zakona, odnosno u slučaju pravnih lica, nelegalno poslovanje.Žalilac se poziva na odredbe člana 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja („Sl.list CG“ br 29/2013) koji u članu 3 propisuje mjere za sprečavanje nelegalnog poslovanja,i obavezuje da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza , su dostupni javnosti, u skladu sa Zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Naime, da traženi podatak ne može biti poreska tajna, niti podatak čijim se objavljivanjem ugrožavaju bilo čiji interesi, štaviše , citirana odredba Zakona o nelegalnom poslovanju, po mišljenju žalioca, u potpunosti pobija navode Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. Neutemeljenost tvrdnje da objelodanjivanje tražene informacije bi predstavljalo kršenje pozitivnih propisa oslikava činjenica da Poreska uprava na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika. Naime, na osnovu Uredbe o uslovima i kriterijumima objavljivanje liste poreskih dužnika („Sl.list CG“ br.56/12 ) koju je Vlada Crne Gore donijela u oktobru 2012.godine, a koja se primjenjuje od 1.jula 2013.godine, Ministarstvo finansija i Poreska uprava su dužni objavljivati listu najvećih poreskih dužnika, što nedvosmisleno ukazuje na nautemeljenost navoda Poreske uprave da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati. Žalilac navodi da je članom 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, po mišljenju žalioca, jer nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što po žaliocu nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Poreska uprava nije dokazala da bi se objavljivanjem tražene informacije ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je, po mišljenju žalioca, te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Predlaže da Savjet agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Poreske uprave br.03/1-18388/3-15 od 24.11.2015.godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ dostavio je žalbu br. 03/1-19939/2-15 od 12.01.2016. godine na odlučivanje Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, pa je Agencija u smislu člana 238 Zakona o opštem upravnom postupku, a shodno članu 40 stav 1 Tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama uputila prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacija, a u cilju donošenja rješenja u meritumu.

Prvostepeni organ dostavio je informaciju u skladu sa aktom Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. 33-574-1/16 od 05.02.2016. godine, kojim je Agencija od prvostepenog organa tražila dokumentaciju koja sadrži informaciju na koju se odnosi zahtjev za slobodan pristup informacijama koji je podnijela Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS , a u skladu sa članom 40 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, radi postupanja po žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS. Prvostepeni organ – poreska uprava je dostavila u prilogu akta sljedeću dokumentaciju: Potvrdu koju je Poreska uprava dostavila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić, o izmirenim obavezama po osnovu Protokola o regulisanju međusobnih obaveza ; Specifikaciju obaveza Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić po osnovu poreza i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje na zarade zaposlenih; Analitički račun Elektroprivrede Crne Gore. Prvostepeni organ nije dostavio izjašnjenje na žalbu pa je Agencija u skladu sa članom 238 Zakona o opštem upravnom postupku postupila po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-574-3/16 od 10.03.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br.15/81303-81306od 08.12.2015.godine te je uz dopis Poreske uprave br.03/1-4265/2-16 od 18.03.2016.godine dostavljen je i to:Nalog za inspekcijski nadzor kod poreskog obveznika Elektroprivreda Crne Gore Ad Nikšić br. 03/7-1-33/1-14 od 05.05.2014.godine a uz dopis Poreske uprave br.03/1-2192/2-16 od 16.01.2016.godine dostavljen i to: Potvrda koju je Poreska uprava dostavila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić o izmirenim obavezama po osnovu Protokola o regulisanju međusobnih obaveza , specifikaciju obaveza Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić po osnovu poreza i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje na zarade zaspolenih i analitički račun Eleketroprivrede Crne Gore AD Nikšić .

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, neposrednog uvida Nalog za inspekcijski nadzor kod poreskog obveznika Elektroprivreda Crne Gore Ad Nikšić br.03/7-1-33/1-14 od 05.05.2014.godine , Potvrdu koju je Poreska uprava dostavila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić o izmirenim obavezama po osnovu Protokola o regulisanju međusobnih obaveza , specifikaciju obaveza Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić po osnovu poreza i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje na zarade zaspolenih i analitički račun Eleketroprivrede Crne Gore AD Nikšić , nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-18388/2-15 od 23.12.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakona o poreskoj admnistraciji neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje poresku tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. S tim u vezi, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio zahtjev podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koje su tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. Pored navedenog, neosnovano je i pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – Naloga za inspekcijski nadzor kod poreskog obveznika Elektroprivreda Crne Gore Ad Nikšić br.03/7-1-33/1-14 od 05.05.2014.godine , Potvrdu koju je Poreska uprava dostavila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić o izmirenim obavezama po osnovu Protokola o regulisanju međusobnih obaveza , specifikaciju obaveza Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić po osnovu poreza i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje na zarade zaspolenih i analitički račun Eleketroprivrede Crne Gore AD Nikšić, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Takodje, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je izvršio uvid Nalog za inspekcijski nadzor kod poreskog obveznika Elektroprivreda Crne Gore Ad Nikšić br.03/7-1-33/1-14 od 05.05.2014.godine , Potvrdu koju je Poreska uprava dostavila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić o izmirenim obavezama po osnovu Protokola o regulisanju međusobnih obaveza, specifikaciju obaveza Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić po osnovu poreza i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje na zarade zaspolenih i analitički račun Eleketroprivrede Crne Gore AD Nikšić koji sadrži informaciju traženu zahtjevom i utvrdio da isti ne sadrži informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen. Savjet Agencije u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transparetnost u radu obveznika Zakona smatra da i cilju afirmacije preduzetih aktivnosti od strane Poreske uprave protiv poreskih obveznika seta poreskih zakona trebaju biti dostupne podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama u cilju izgradnje povjerenja u poreski sistem Crne Gore.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/81303-81306 od 08.12.2015. godine, pa je prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: pisane potvrde koju je Poreska uprava dostavila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je izmiren poreski dug u vezi Protokola o regulisanju međusobnih obaveza koji je dana 15.10.2014.godine zaključen između Ministarstva finansija, Poreske uprave, Uprave carina i Elektroprivrede Crne Gore, specifikacije obaveza Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za poreze i doprinose za obavezno socijalno osiguranje na zarade i ostala lična primanja EPCG po mjesecima a koji je sastavni dio Protokola o regulisanju međusobnih odnosa koji je dana 15.10.2014.godine zaključen između Ministarstva finansija, Poreske uprave, Uprave carina i Elektroprivrede Crne Gore, naloga za terenski-inspekcijski nadzor broj 03/7-1-33/1-14 od dana 05.05.2014.godine, a koji se odnosi na poreski dug Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i analitički računa Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, a koji je iskazan na dan 01.12.2015.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 39 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16 ) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 1,95 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Poreska uprava je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/81303-81306 od 31.11.2015.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**