**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-648-2/16**

**Podgorica, 26.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/84325-83329 i 16/85452-85457 od 22.04.2016. godine, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/1-5977/2-16 od 15.04.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 11.07.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br.03/1-5977/2-16 od 15.04.2016. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevima NVO Mans br.16/85452-85457 od 08.04.2016.godine i br.16/84325-84329 od 21.03.2016.godine obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: kompletne prijave poreza na dobit za 2010.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2011.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2012.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2013.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2014.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2015.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,90 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Poreskoj upravi.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/84325-83329, 16/85452-85457 od 22.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/85452-85457 od 08.04.2016.godine i 16/84325-84329 od 21.03.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Djelimično se usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br.16/85452-85457 i 16/84325-84329, pa se dozvoljava pristup informaciji, dostavom kopije finansijskih iskaza za 2010/2011/2012/2013. godinu, za poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije akta - informacije na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka odredjuju se u iznosu od 3,00€ koje je uplatiti u korist organa - Poreske uprave na žiro račun br 832-1146-57 i o tome dostaviti odgorvarajući dokaz. Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavu kopije akta - finansijskih iskaza za poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja, za 2014 i 2015. godinu iz razloga što su isti javno objavljeni na portal Poreske uprave. Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na poresku prijavu poreza na dobit za traženi period za poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja.“ U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, podnijela Poreskoj upravi zahtjev br.16/85452-85457 i 16/84325-84329, kojim je tražen pristup informaciji - dostavom kopije kompletne prijave poreza na dobit za AD Rudnik uglja Pljevlja, za period 2010/2011/2012/2013/2014/2015 godina. Postupajući po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da posjeduje tražene inforamcjje , te da se u dijelu iste opisanom u stavu 1 dispozitiva rješenja, ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način. Članom 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu infromacijama je propisano da "podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore" i čl. 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacija ma ("Službeni list CG", br.2/7) kojim je u članu 1 propisano da trošak kopiranja informacije formata A4 iznosi po stranici 0,10 € .Prvostepeni organ u daljem navodi da dijelu zahtjeva koji se odnosi na finansijske iskaze poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja za 2014 i 2015.godinu utvrdjeno je da su isti javno objavljeni na Portalu Poreske uprave, te da poreski organ nema obavezu dostavljati iste podnosiocu na traženi način. Poreska uprava je utvrdila da se predmetna informacija u dijelu koji se odnosi na Prijavu poreza na dobit za traženi period za navedenog poreskog obveznika nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje sadrže podatke koji predstavljaju poresku tajnu , shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15). Poreska tajna je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Prvostepeni organ je sproveo test štetnositi objavljivanja ove informacije, u skladu sa odredbama čl 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijam i utvrdila da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa- konkretno Zakona o poreskoj administraciji. Zakonom o poreskoj administraciji se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i istim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu, pri čemu bi objavljivanje podataka koji su zaštićeni ovim zakonom proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Prvostepeni organ smatra da ne postoji preovladjujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na čl 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, odredbama čl 17 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:l)korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije;2)sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke;3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda;4) ugrožavanje javne bezbjednosti;5) ugrožavanje života;6) ugrožavanje javnog zdrav|ja;7) ugrožavanje životne sredine.U daljem u bitnom navodi da prvostepeni organ ističe da kako poreski obveznik na koga se odnose podaci nije dao pisano odobrenje za objavljivanje navedenih potataka, niti je riječ o podacima za koje postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje. Uvidom u dokumentaciju utvrdjeno je da poreski organ u svom posjedu nema rješenje o utvrdjenim obavezama iz razloga što isto u postupku inspekcijskog nadzora navedenog obveznika nije donijeto.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U bitnom navodi da se žalba izjavljuje zbog pogrešene primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe se kaže da je dana 21.marta 2016.godine i 08.aprila 2016.godine žalilac uputio zahtjeve za informacijama kojim je od Poreske uprave zatražena kopija kompletne prijave poreza na dobit za 2010, 2011, 2012, 2013, 2014. i 2015.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja. Dana 19. aprila 2016. godine prvostepeni organ žaliocu dostavlja rješenje broj: 03/1-5977/2-16 od 15. aprila 2016.godine kojim tačkom 5 dispozitiva dio zahtjeva koji obuhvata poresku prijavu poreza na dobit odbija, pa se žalba odnosi na navedenu tačku.Žalilac u bitnom navodi da član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite određenih interesa, a koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, navedenom odredbom se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti, međutim, prvostepeni organ je zabranilo pristup informaciji u cjelosti, štaviše, uopšte ne pozivajući se na član 14 zakona, a čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup traženim informacijama. Dalje žalilac navodi da je članom 16 ovog zakona propisano da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujuči javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Stoga, žalilac smatra da u konkretnom slučaju postoji preovlađujuči javni interes za objelodanjivanjem informacija, te da se pristup traženim informacijama ne može zabraniti. Naime žalilac ukazuje na neutemeljen stav prvostepenog organa da bi objelodanjivanje traženih informacija proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto, po mišljenju žalioca, proizvelo sasvim suprotan efekat, dok bi nepovjerenje u prvostepeni organ mogao proizvesti podatak da se toleriše neizvršavanje poreskih obaveza pojedinih privrednih subjekata koje se tiču plaćanja poreza, a posebno bi se povjerenje građana poljuljalo da ista uopšte ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika. Stoga, osporeno rješenje i pozivanje na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, u tom slučaju, predstavljaju po žaliocu izgovor prvostepenog organa da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje.Žalilac navodi da je neutemeljenost tvrdnje da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa najbolje oslikava činjenica da prvostepeni organ na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika, dok ovaj organ na svom sajtu (link <http://www.mif.gov.me/rubrike/Na_sva>zvona\_siva\_zona/Utvrdene\_nepravilnosti\_i.\_izrecene\_kazne/), takođe, objavljuje Spisak obavljenih inspekcijskih kontrola koje su izvršili inspektori Poreske uprave, Uprave carina i Uprave za inspekcijske poslove, sa utvrđenim nepravilnostima i izrečenim mjerama, kako u slučaju konkretnog privrednog društva, tako i u ostalim slučajevima u kojima je vršena inspekcijska kontrola. Prvostepeni organ, navodi žalilac, nije dokazao da bi se objavljivanjem traženih informacija ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepila valjanim dokazima i pozitivnim propisima, što upućuje na to da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Žalioca navodi da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa broj: 03/1-5977/2-16 od dana 15. aprila 2016.godine godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br.03/1-9418/2-16 od 27.06.2016. Rješenjem Poreske uprave br. 03/1-5977/2-16 od 15.04.2016.godine djelimično usvojen zahtjev MANS-a br. 16/84325-83329 i 16/85452-85457 i dozvoljen pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na kopiju finansijskih iskaza za 2010/2011/2012/2013.godinu , za poreskog obveznika AD Rudnik Pljevlja, dok je zahtjev u dijelu koji se odnosi na poresku prijevu poreza na dobit za navedenog poreskog obveznika i za navedeni period odbijen. Postupajući po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da se informacija koja se odnosi na poreske prijave poreza na dobit pravnih lica za 2010/2011/2012/2013. godinu, za poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja nalazi u posjedu ovog organa ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15). Naime, prvostepeni organ navodi, da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Stavom 2 ovog člana propisano je da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu učiniti dostupnim drugom državnom organu, na zahtjev tog organa i skladu sa zakonom. U vezi sa navodima iz žalbe ukazuju na sljedeće: Članom 16 Zakona o poreskoj administaciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15) propisana je obaveza poreskog organa da čuva poresku tajnu. Poreska tajna je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Shodno sprovedenom testu štetnosti, za koji Zakonom o slobodnom pristupu inforamcijama nije propisana forma u kojoj mora biti sačinjen, niti obaveza da se isti priloži uz rješenje kojim se odbija pristup, ocijenjeno je da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa- konkretno Zakona o poreskoj administraciji, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu. Objelodanjivanje podataka, kako je u rješenju poreskog organa obrazloženo, koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema ovom organu, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Odredbama čl 17 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na:l)korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije;2)sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke;3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda;4) ugrožavanje javne bezbjednosti;5) ugrožavanje života;6) ugrožavanje javnog zdravlja;7) ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ je mišljenja da ne postoji preovladjujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na čl 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dakle, ovaj organ u svom radu mora poštovati odredbe Zakona o poreskoj administraciji, kojim se regulišu odnosi ovog organa sa poreskim obveznicima, urdjuje postupak utvrdjivanja i naplate poreskih obaveza. Naime, da u cilju transparentnosti rada poreski organ objavljuje na svom portalu listu najvećih dužnika po osnovu neplaćenih poreza i doprinosa ( sa iznosom duga), kao i listu - najurednijh poreskih obveznika u skladu sa odredbama članu 16 stav 1 tačka 6 Zakona o poreskoj administraciji. Da nije riječ o namjeri prvostepenog organa da prikrije bilo kakve podatke vezane za poreske obaveze poreskih obveznika i uplatu istih , je i postupanje po odredbama čl 16 stav 2 Zakona o poreskoj administraciji kojim je propisano da poreski organ podatke koji predstavljaju poresku tajnu čini dostupnim na zahtjev drugom državnom organu. Osim toga poreski organ u postupku utvrdjivanja i naplate javnih prihoda, kako je propisano članu 87 Zakona o poreskoj administraciji preduzima mjere,( izmedju ostalog: izdaje prekršajni nalog, podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili krivičnu prijavu nadležnom organu za učinjeno krivično djelo) a sve u cilju zakonitog i pravilnog obračuna i naplate javnih prihoda. Prvostepeni organ zahtijeva od Savjeta Agencije da kao drugostepeni organ prilikom odlučivanja po žalbi cijeni ne samo odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama a da pri tome u potpunosti zanemari odredbe Zakona o poreskoj administraciji.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-2992-1/16 od 30.05.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br. 16/85452-85457 od 08.04.2016.godine i 16/84325-84329 od 21.03.2016. godine te je uz dopis Poreske uprave br.03/1-9418/2-16 od 27.06.2016.godine dostavljen je i to:Poreske prijeve poreza na dobit za , 2010, 2011,2012,2013, 2014, i 2015,godinu za poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja .

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, odgovora na žalbu , neposrednog uvida u Poreske prijeve poreza na dobit za , 2010, 2011,2012,2013, 2014, i 2015,godinu za poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-5977/2-16 od 15.04.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakona o poreskoj admnistraciji neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje poresku tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koja se odnosi na Poreske prijeve poreza na dobit za, 2010, 2011,2012,2013, 2014, i 2015,godinu za poreskog obveznika AD Rudnik uglja Pljevlja , predstavlja poresku tajnu, a što je bio osnov za odbijanje zahtjeva za pristup traženoj informaciji. S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Iz prednjeg proizilazi da je neosnovano je pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – kompletne prijave poreza na dobit za 2010,2011,2012,2013,2014 i 2015 godinu koji je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama.Savjet Agencije je neposrednim uvidom u prijave poreza na dobit za 2010,2011,2012,2013,2014 i 2015 godinu koji je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja utvrdio da nema mjesta ograničenju pristupa traženoj informaciji propisanim članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa je u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijam koji afirmiše transparentnost rada obveznika Zakona u konkretnom slučaju Poreske Uprave ista u obavezi dostaviti traženu informaciju podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama u cilju jačanja jačanja i izgradanje poverenja poreski sistem Crne Gore.

 S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevima NVO Mans br. 16/85452-85457 od 08.04.2016.godine i 16/84325-84329 od 21.03.2016.godine pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: kompletne prijave poreza na dobit za 2010.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2011.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2012.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2013.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2014.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, kompletne prijave poreza na dobit za 2015.godinu koju je Poreskoj upravi dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Poreskoj upravi.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 18 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,90 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Poreskoj upravi.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Poreska uprava je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/84325-83329, 16/85452-85457 od 22.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

 **SAVJET AGENCIJE:**

 **Predsjednik, Muhamed Gjokaj**