**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-350-2/16**

**Podgorica, 28.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO MANS br. 16/82765-82766 od 24.03.2016.godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja akta notara Danka Bjekovića iz Pljevalja od 11.03.206.godine, a na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.05.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se akt notara Danka Bjekovića od 11.03.2016.godine .

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.16/82765-82766 od 25.02.2016.godine i obavezuje se Notar Danko Bjeković iz Pljevalja da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: akta koji se vodi pod brojem UZZ broj 63/2015 kod Notara Danka Bjekovića Pljevlja i akta koji se vodi pod brojem UZZ broj 371/2015 kod Notara Danka Bjekovića Pljevlja, uz zaštitu ličnih podataka i to: JMBG i adresa stanovanja i računa fizičkog lica kod poslovne banke, čijim bi se objavljivanjem ugrozila privatnost lica na koji se odnose u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka notaru Danka Bjekovića iz Pljevalja.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,50 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Notaru Danku Bjekoviću.

Obavezuje se Notar Danko Bjeković da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. br.16/82765-82766 od 24.03.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je dana 11.03.2016.godine donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans 16/82765-82766 od 25.02.2016.godine, u kojem je navedeno da u skladu sa Zakonom o notarima član 30 navedeno da je dužnost notara da čuva kao tajnu podatke koje je saznao u vršenju svojih poslova. Nadalje navodi da je članom 88 Zakona o notarima predviđeno da se prepis notarskog akta može izdati stranci i njenom zakonskom nasledniku, Komori, ministarstvu, sudu ili drugom državnom organu na njihov zahtjev i o njihovom trošku te je prvostepeni organ je aktom obavijestio podnosioca zahtjeva da nije ovlašćen da dostavi traženu dokumentaciju.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je žalba zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. Na zahtjev za slobodan pristup informacijama kojeg je podnosilac uputio prvostepenom organu dana 26.02.2016.godine, prvostepeni organ je odgovorio aktom od 16.03.2016. godine kojim je obavijestio prvostepeni organ da nije ovlašćen da dostavi traženu informaciju. Naime, dostavljenom aktu, prvostepeni organ navodi da nije ovlašćen da dostavi traženu dokumentaciju pozivajući se na odredbe Zakona o notarima prema kojima je isti dužan da čuva kao tajnu informacije do kojih je došao u obavljanju svojih poslova, te da, shodno navedenom zakonu, ne može izdati prepis notarskog akta. Međutim, članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje notara kome je zahtjev upućen, žalilac ističe da nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Shodno tome, žalilac navodi , osporeni akt ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi njegovi zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na nezakonitost osporenog akta, a u skladu sa odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Nadalje, odredba člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti , te da odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava i sloboda, dok je članom 7 propisano da je pristup informacijama od javnog značaja.

Žalilac navodi da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Članom 7 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Žalilac u bitnom navodi da u osporenom aktu notar samo navodi da ima dužnost čuvanja podataka do kojih je došao u obavljanju svoje djelatnosti kao tajnih, te da nije ovlašćen da iste dostavi, što nijesu razlozi za ograničenje koje poznaje član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ ograničava pristup informacijama ne pozivajući se pri tom na navedenu odredbu, a čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama, već pogrešno primjenjujući odredbe zakona o notarima koji je u ovom slučaju po mišljenju žalioca irelevantan, pri tom ne dajući nikakvo obrazloženje za ovakvo postupanje. Žalilac ukazuje da odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Prema tome, žalilac je predmetnim zahtjevom tražio pristup informacijama koje, po njegovom nalaženju, imaju preovlađujući interes za objelodanjivanjem, shodno navedenim odredbama, jer bi objelodanjivanje traženih ugovora žaliocu, ali i cjelokupnoj crnogorskoj javnosti, pružilo informacije o zakonitosti vršenja notarske djelatnosti. Žalilac napominje da notari vrše javnu službu, što ih obavezuje da udovolje njegovom zahtjevu. U prilog tome je mišljenje koje je žalilac dobio od Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama povodom molbe za davanje mišljena o tome da li su notari i Notarska komora obaveznici Zakona o slobodnom pristupu informacijama u smislu člana 9 stav 1 tog zakona. Naime, tim povodom od ovog organa su dobili mišljenje da su notari postupali u prethodnom periodu po zahtjevima za slobodan pristup informacijama, te da je Savjet Agencije odlučivao po žalbama izjavljenim protiv akata i rješenja notara tokom 2014. i 2015.godine. Obzirom da prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama samo citiranjem članova Zakona o notarima, ne pozivajući se na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da osporeni akt ne sadrži valjano obrazloženje, što po mišljenju žalioca nedvosmisleno ukazuje na to da je osporeni akt donešen nezakonito, te da je aktom notara Danka Bjekovića od 11. marta 2016. godine, uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijam. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt notara Danko Bjekovića od 11. marta 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-2615-1/16 od 16.05.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br. 16/82765-82766 od 25.02.2016.godine te je uz dopis Notara Danka Bjekovića iz Pljevalja dostavljen je i to:Notarski zapis UZZ br. 63/2015 i Notarski zapis UZZbr. 371/2015.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, neposrednog uvida Notarski zapis UZZ br. 63/2015 i Notarski zapis UZZbr. 371/2015 nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio akt notara Danka Bjekovića kojim je odlučeno o zahtjevu za slobodan pristup informacijama NVO MANS br.16/82765-82766 od 25.02.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Savjet Agencije je utvrdio provjerom zakonitosti osporenog akta da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka je bio u obavezi da shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama donese rješenje kojim odlučuje o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakon o notarima neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje postojanje poslovnu tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 7 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Značaj ove odredbe je u tome što se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i podzakonskim aktima, odnosno ako su takva ograničenja propisana ili se u buduće propisuju, stupanjem na snagu ovog zakona ista se neće moći primjenjivati. Prvostepeni organ u svom aktu se nije pozivao na ograničenja predviđena članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet nalazi da je notar Danko Bjeković u smislu odredbe člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obveznik zakon te da je u skladu sa svojim nadležnostima u obavezi da posjeduje tražene informacije i saglasno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom te da je dužan saglasno članu 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostaviti kopiju tražene informacije uz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Naime jasno je članom 14 stav 1 alineja 2 Zakona o slobdnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima i to JMBG i adresa stanovanja i žiro računa fizičkog lica kod poslovne banke omogućiti pristup u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime , članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to JMBG, adrese stanovanja i žiro računa fizičkog lica kod poslovne banke. Naime, u smislu odredbe člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transpartenost u radu obveznika Zakona prvostepeni organ u obavezi da dostavi podnosiocu traženu informaciju zahtjeva za slobodan pristup informacijama radi jačanja povjerenje zakonitost obavljanja nadležnosti notara kao vršioca javnih ovlašćenja u pogledu zaključivanja notarskih zapisa.Notar je obavezi da osigura jednakost stranaka u postupcima upisa , uknjižbe prava kao i da kao vršilac javnog ovlašćenja koje mu je povjereno od strane Ministarstva pravde garantuje Ustavom i zakonom priznato pravo stranaka na jednakošću pred zakonom gdje se na direktan način afirmiše pricip transparetnosti u radu notara kojima su povjerena javna ovlašćenja u pravnom sistemu Crne Gore. Obzirom da podnosilac zahtjeva nije u obavezi da dokazuje postojanje pravnog inetersa notar je u smulu članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dužan dostaviti traženi informaciju.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevu NVO Mans br.16/82765-82766 od 25.02.2016.godine , pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: akta koji se vodi pod brojem UZZ broj 63/2015 kod Notara Danka Bjekovića Pljevlja i akta koji se vodi pod brojem UZZ broj 371/2015 kod Notara Danka Bjekovića Pljevlja, uz zaštitu ličnih podataka i to: JMBG i adresa stanovanja i računa fizičkog lica kod poslovne banke, čijim bi se objavljivanjem ugrozila privatnost lica na koji se odnose u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka notaru Danka Bjekovića iz Pljevalja.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 10 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,50 EUR i to na ime kopiranja 10 stranica po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, 00uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Notar Danko Bjeković je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/82765-82766 od 24.03.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**