**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1276-2/16**

**Podgorica, 29.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO MANS br.16/94370 od 16.08.2016.godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja Rješenja Višeg državnog tužilaštva u Podgorici TUSPI br.7/16 od 28.07.2016.godine, a na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 21.09.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se Rješenja Višeg državnog tužilaštva u Podgorici TUSPI br.7/16 od 28.07.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. br. 16/94370 od 19.07.2016.godine. i obavezuje se Više državno tužilaštvo u Podgorici da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih sporazuma o priznanju krivice koji su na inicijativu tužilaštva sklopljeni sa trećim licima u protekle tri godine, sa obavezom zaštite ličnih podataka kojima bi se na posredan ili neposredan način ugrozila privatnost lica na koje se odnose i to imena i prezimena okrivljenog i drugih povezanih lica, registarskih oznaka potničkog vozila u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupk Višem državnom tužilaštvu u Podgorici .

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,10 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Obavezuje se Više državno tužilaštvo u Podgorici da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/94370 od 16.08.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je dana 28.07.2016.godine donio Rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans 16/94370 od 19.07.2016.godine, u kojem se odbija kao neosovan zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS od 19.07.2016.godine, kojim je traženo da se dostave fotokopije svih sporazuma o priznanju krivice koji su na inicijativu tužilaštva sklopljeni sa trećim licima u protekle tri godine. U obrazloženju osporenog rješenja je navedeno da je NVO MANS dostavila zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je tražila da im se na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostave fotokopije „svih sporazuma o priznanju krivice koji su na inicijativu tužilaštva sklopljeni sa trećim licima u protekle tri godine.“ U postupku po zahtjevu prvostepeni organ je utvrdio da posjeduje tražene informacije i da se u istima nalaze podaci za koje je propisana mogućnost zaštite članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom je propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, i dokaze prikupljene izviđajem i istragom. Naime , Zakonikom o krivičnom postupku propisano je da se optužnica, koja se dostavlja sudu prije ili poslije zaključenja sporazuma o priznanju krivice, dostavlja okrivljenom i da bi udovoljavanje zahtjevu bilo suprotno odredbama Zakonika o krivičnom postupku, ovo pravo mogu ostvariti samo učesnici postupka U prilog ovakvoj odluci ide i pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br. 60/11 od 06.07.2011. godine , da se uvid u spise i kopiranje spisa predmeta može izvršiti samo na osnovu procesnih zakona, pa u konretnom slučaju shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku , ovo pravo mogu imati samo učesnici postupka. U skladu sa izloženim, a shodno članu 29 stav 1 tačka 3 u vezi člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je žalba izjavljuje zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, i povrede pravila postupka. Na zahtjev za slobodan pristup informacijama kojeg je podnosilac uputio prvostepenom organu dana 19.07.2016.godine, prvostepeni organ je odgovorio Rješenjem od 28.07.2016.godine kojim je odbio zahtjev za dostavljanje tražene informacije. Žalilac navodi da je članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda te da član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se infromacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Žalilac smatra da se prvostepeni organ neosnovano poziva na odredbu člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer tražena informacija predstavlja javnu infromaciju, u skladu sa Zakonom o državnim tužilaštvima, te objelodanjivanje iste ni na koji način ne može uticati na vođenje postupka. Pored ovog, žalilac dalje navodi, čak i da se u traženim aktima nalaze informacije kojima se pristup može ograničiti u smislu navedene zakonske odredbe, prvostepeni organ je bio dužan da, u skladu članom 24 stav 1 Zakona o slobodnom informacijama, omogući pristup istom, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 ovog zakona. Osim toga članom 6 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da se funkcija državnog tužioca vrši u javnom interesu radi obezbjeđenja primjene prava, pri čemu se mora obezbijediti poštovanje i zaštita ljudskih prava i sloboda, dok je članom 8 istog zakona određeno da je rad državnog tužilaštva javan. Članom 105 Zakona o državnom tužilaštvu uređen je odnos državnog tužilaštva prema javnosti, pa je stavom 2 ovog člana propisano da se ne mogu učiniti dostupnim informacije koje bi mogle uticati na vođenje postupka, dok član 125 stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu propisuje da se u pretkrivičnom postupku ne može učiniti javnim sadržina pisanog akta, već se javnosti mogu davati samo podaci o preduzetim službenim radnjama. Stoga je bez značaja navođenje pravnog stava Vrhovnog Crne Gore da se uvid u spise i kopiranje spisa predmeta može vršiti samo na osnovu procesnih zakona. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen zahtjev stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prvostepeni organ je odbio zahtjev žalioca paušalnim citiranjem odredbi Zakona za slobodan pristup informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka. Dakle, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Na osnovu navedenog, žalilac ističe da se nedvosmisleno može zaključiti da osporeno rješenje ne sadrži pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravne razloge za primjenu odredaba zakona na koje se paušalno i neosnovano poziva, a dati razlozi su proizvoljni i nejasni. Žalilac ističe da je zbog toga osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Prvostepeni organ nije, prema navodima žalioca, utvrdio relevantne činjenice, niti je dokazao da bi se objavljivanjem tražene informacije ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepio relevantnim pozitivnim propisima, usljed čega je pristup traženoj informaciji, po žaliocu, neosnovano ograničen. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo žalioca na slobodan pristup informacijama, to on predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Višeg državnog tužilaštva u Podgorici broj: TUSPI 7/16 od dana 28.07.2016.godine i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-5112-1/16 od 29.08.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br. 16/94370 od 19.0z.2016.godine te je uz dopis Višeg državnog tužilaštva TU.br. 706/16 od 05.09.2016.godine dostavljen je i to: Sporazum o priznanju krivice Kt.br. 10/16 od 11.04.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, neposrednog uvida Sporazum o priznanju krivice Kt.br. 10/16 od 11.04.2016.godine nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje Višeg državnog tužilaštva Podgorica TUSPI br.7/16 od 28.07.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakonika o krivičnom postupku neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje neimanje svojstva u krivičnom postupku kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama jer po osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva nije dužan da dokazuje postojanje pravnog interesa shodno članu 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonistosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u sporazum o priznanju krivice utvrdio da u konkrtenom slučaju ne postoji osnov za ograničenje pristupa traženoj informaciji na koju se pozvao prvostepeni organ u osporenom rješenju član 14 stav 1 tačka 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je postupka okončan pa je shodno članu 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama istekoa rok ogračenja pristupa traženoj informaciji kojim je propisano da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka.Savjet Agencije nalazi da je pogrešna primjena pravnih propisa na osnovu kojeg je riješena upravna stvar a koja se sastoji još i u neosnovanom pozivanju na , pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore VI br.60/11 od 06.07.2011.godine na osnovu kojeg se ne može vršiti ograničenja pristupa informacijama koja ne predviđa ni sam Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Član 1 Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Dakle značaj odredbe člana 1 Zakona je da se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima. Pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore VI br.60/11 od 06.07.2011.godine koji je donijet prije stupanja na snagu novog Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) ne može derogirati primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama i staviti isti u pogledu primjene van snage. Jasno je u 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama su propisana ograničenja pristupa traženim informacijama te je samim donošenjem Zakona o slobodnom pristupu informacijama su predviđeni slučajevi ograničavanja pristupa informacijama te je pravno neutemeljeno pozivanje na ograničenja propisana Pravnim stavom Vrhovnog suda Crne Gore. U konkretnom slučaju podnosilac zahtjeva se nije pozvao na Zakonik o krivičnom postupku i zahtjevao uvid i kopiranje spisa predmeta već na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu činjenicu da je postupak vođen pred Višim državnim tužilaštvom u Podgorici te da je zaključen Sporazum o priznanju krivice te da je postupak okončan a da je u vezi sa istim podnijet zahtjev za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je primjenivao odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i utvrdio da nema osnova za primjenu ograničenja iz člana 14 stav 1 tačka 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U svakom demokratskom društvu postoji potreba jačanja prava javnosti da zna. Naime nijedna odredba Zakona ne smije se tumačiti na način koji bi doveo do ukidanja nekog prava koje Zakon priznaje ili do njegovog ograničenja u većoj mjeri od one koja je propisana. Pravo na slobodan pristup informacijama zasnovano je na Ustavu Crne Gore i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama. Zakon o slobodnom pristupu informacijama predstavlja lex specialis u odnosu na sve ostale zakone kojima se ova prava ograničavaju. Naime jasno je članom 14 stav 1 alineja 2 Zakona o slobdnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Kako je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama odnosi na informacije koje se odnose na dostavljanje sporazuma o priznanju krivice koje su sa trećim licima sklopljeni u protekle tri godine kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ je bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima i to imena i prezimena okrivljenog i drugih povezanih lica, registarskih oznaka potničkog vozila omogućiti pristup u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime , članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to imena i prezimena okrivljenog i drugih povezanih lica, registarskih oznaka potničkog vozila. Naime, u smislu odredbe člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transpartenost u radu obveznika Zakona prvostepeni organ u postupku u obavezi da dostavi podnosiocu traženu informaciju traženu informaciju po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama .

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 2 stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16 od 20.10.2016.godine) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,10 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, 00uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Više državno tužilaštvo u Podgorici je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/94370 od 16.08.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**