**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-401-2/16**

**Podgorica, 29.12.2016. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/883752-83764 od 05.04.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja br.032-251/2016-3 od 23.03.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11), je na sjednici održanoj dana 28.06.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja br.032-251/2016-3 od 23.03.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/883752-83764 od 11.03.2016. godine i obavezuje se Uprava lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2004. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2005. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2006. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2007. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2008. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2009. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2010. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2011. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2012. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2013. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2014. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2015. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u januaru i februaru 2016. godine, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Upravi lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,05 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Upravi lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja.

Obavezuje se Uprava lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/83752-83764 od 05.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/83752-83764 od 11.03.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice br.16/83752-83764 od 11.03.2016.godine, kojim je tražen slobodan pristup informacijama dostavljanjem kopija svih uplata izvršenih prema Opštini Pljevlja od strane Rudnika uglja AD Pljevlja u preiodu 2004-2015 godine, i uplata u januaru i februaru 2016.godine. Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrdio da je shodno članu 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku podnosilac dostavio zahtjev ovom organu kao nadležnom da postupa po njemu. Prvostepeni organ je utvrdio da posjeduje tražene informacije, koje se odnose na kopije uplata izvršenih prema Opštini Pljevlja od strane AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u periodu 2004-2015.godini i uplata u januaru i februaru 2016.godine. Prvostepeni organ u obrazloženju navodi da su članom 4 Zakona o finansiranja lokalne samuprave („Sl.list RCG", br. 42/03,44/03 i "SI. list CG", br. 5/08, 51/08 - drugi zakon, 74/10 , 1/15, 78/15 i 3/16) predviđeni izvori iz kojih opština stiče sredstva, dok je članom 17 Odluke o organizaciji i načinu rada opštine Pljevlja (Sl. listt CG - Opštinski propisi", br. 4/2015) predviđeno utvrđivanje i naplata konkretno određenih lokalnih prihoda, a u koje spadaju porezi i druge dažbine predviđeni ovim propisima, a samim tim i evidentiranje naplate ovih prihoda. Zakonom o poreskoj administraciji („Sl. list RCG", br. 65/01, 80/04 i 29/05, „Sl.list CG" br. 20/11 , 28/12 i 8/15), članom 1 propisano je da se istim uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku registracije poreskih obveznika i utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, dok je članom 14 stav 1 tačka 5 propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Prvostepeni organ dalje navodi odredbe Zakona o zaštiti neobjavljenih podataka („Sl.list CG" br. 16/07 i 73/08) se u članu 1 garantuje zaštita neobjavljenih podataka koji predstavljaju poslovnu tajnu, kao posebno pravo intelektualne svojine, i u članu 7 propisuje da je nezakonito pribavljanje, otkrivanje ili korišćenje neobjavljenih podataka u stvari otkrivanje ili korišćenje bez izričite ili prećutne saglasnosti vlasnika. Nadalje, članom 16 stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o poreskoj administraciji propisano je da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, ili za koje poreski obveznik pismeno izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom.Prvostepeni organ u dalje iu bitnom navodi da kako je poreskim propisom koji je lex specialis u poreskoj oblasti -Zakon o poreskoj administraciji, predviđena dužnost čuvanja poreske tajne, a shodno predmetnom propisu, prema mišljenju ovog organa, traženi podaci nesporno predstavljaju poresku tajnu iz razloga što se odnose na konkretnog poreskog obveznika- Rudnik Uglja AD Pljevlja, od strane koga ne postoji pismena izjava da se predmetni podaci ne smatraju poreskom tajnom, odnosno tražena informacija ne potpada pod slučajeve iz člana 16 stav 1-6 Zakona o poreskoj administraciji, prvostepeni organ smatra da treba uskratiti pristup traženim informacijama, a što je u skladu i sa Zakonom o zaštiti neobjavljenih podataka jer traženi podaci predstavljaju neobjavljene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu. Dakle, nesporno je da je zakonodavac ograničavajući pravo na davanje podataka koji predstavljaju poresku tajnu, članom 16 Zakona o poreskoj administraciji jasno izdvojio slučajeve kada se dati podaci neće smatrati poreskom tajnom, odnosno slučajeve u kojima ne bi moglo doći do štetnih posedica po lice na koje se odnose njihovim objelodanjivanjem, a što je sve obuhvaćeno stavom 1 tačka 1-6 ovog člana. Stavom 2 člana 16 propisano je kada i kome se podaci koji u skladu sa ovim članom predstavljaju poresku tajnu mogu dostaviti: „Podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu se na zahtjev nadležnog državnog organa, učiniti dostupnim tom organu, u skladu sa zakonom." Naime, Krivičnim zakonikom Crne Gore(„Sl. list RCG", br. 70/2003, 13/2004,47/2006 i „Sl. list CG", br. 40/2008, 25/2010, 32/2011, 40/2013, 56/2013,14/2015 42/2015 i 58/2015 - drugi zakon.), članom 280 propisano je da ko neovlašćeno drugom saopšti, preda ili na drugi način učini dostupnim podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do pet godina, a da se poslovnom tajnom smatraju podaci i dokumenti koji su zakonom, drugim propisom ili odlukom nadležnog organa donesenom na osnovu zakona proglašeni poslovnom tajnom čije bi odavanje prouzrokovalo ili bi moglo da prouzrokuje štetne posljedice za privredno društvo ili drugi subjekt privrednog poslovanja.U skladu sa svim naprijed navedenim, stav ovog orgaana je da nije potrebno sprovoditi test štetnosti u vezi sa pružanjem traženih informacija, upravo zbog činjenice da je Zakon o poreskoj administraciji poseban zakon, dok je Zakon o slobodnom pristupu informacijama opšteg karaktera, pa time posebni zakon ima primat u primjeni, tj. derogira opšti zakon.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac navodi da je dana 11. marta 2016. godine je uputio zahtjev za informacijama kojim je od Sekretarijata za finasije Opštine Pljevlja zatražena kopija: Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2004. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2005. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2006. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2007. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2008. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2009. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2010. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2011. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2012. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2013. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2014. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2015. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u januaru i februaru 2016. godine.Dana 18.marta 2016.godine Sekretarijat za finansije Opštine Pljevlja dostavlja žaliocu akt broj 032- 251;252/2016-2 od 16.marta 2016.godine kojim ga obavještava da je zahtjev uputio Upravi lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja kao stvarno nadležnom organu za postupanje. Postupajući po istom, dana 28. marta 2016. godine Uprava lokalnih javnih prihoda Opština Pljevlja je žaliocu dostavila rješenje broj: 032-251/2016-3 od 23. marta 2016.godine kojim se pristup informacijama odbija kao neosnovan. Žalilac u bitnom navodi da je prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja navode da posjeduje tražene informacije, ali da zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje sadrže podatke koji predstavljaju poresku tajnu i da je za davanje istog potrebna pismena izjava poreskog obveznika, u smislu člana 16 Zakona o poreskoj administraciji te se poziva na odredbe Zakona o finansiranju lokalne samouprave, Odluke o organizaciji i načinu rada Opštine Pljevlja, Zakona o zaštiti neobjavljenih podataka, Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te Krivičnog zakonika Crne Gore iz kojih zaključuje da se radi o podacima koji predstavljaju poslovnu tajnu, te da ima obavezu čuvanja istih, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu rješenja. Žalilac ukazuje da je u prvostepenom rješenju navedeno da prvostepeni organ zauzima stav da nije potrebno sprovoditi test štetnosti u vezi sa pružanjem traženih informacija, jer smatra da Zakon o poreskoj administraciji, kao posebni zakon, ima primat u primjeni odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac u cjelosti osporava navode prvostepenog organa jer u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 tačka 1 Zakona o poreskoj administraciji, koji propisuje da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati ili za koje poreski obveznik pismeno izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom. Prema mišljenju žalioca, ovakav stav je paušalan, proizvoljan i zasnovan na pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava. Naime, odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite određenih interesa, a koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, ovom odredbom se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti. Međutim, prvostepeni organ je zabranio pristup kompletnoj traženoj informaciji, protivno navedenoj zakonskoj odredbi, pozivajući se na odredbe Zakona o poreskoj administraciji koje su, po mišljenju žalioca, u konkretnom slučaju irelevantne, jer se pristup informacijama može ograničiti isključivo na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Nadalje, prvostepeni organ se, u svom obrazloženju, poziva na odredbe člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ističući da se pristup traženim informacijama ograničava u cilju zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa propisanih odredbom navedenog člana, a iz razloga što se isti odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac ističe da je ovakav stav prvostepenog organa nezakonit sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama obzirom da je isto donešeno uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju. Naime, prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, stoga žalilac smatra da se tražene informacije ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Prema tome, žalilac je navodi da se, time što će se njemu omogućiti pristup ovoj dokumentaciji, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te ako se isti ugrožavaju onda je prvostepeni organ trebao da objasni na koji način bi se to desilo. Osim toga, žalilac ukazuje i na činjenicu da je prvostepeni organ okarakterisao tražene informacje i kao poslovnu i kao poresku tajnu, pa je nejasno na osnovu kog zakona, od niza zakona na koje se pozvao, isti u konačnom ograničava pristup traženim informacijama. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u članu 7 stav 1, propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Prvostepeni organ, po mišljenju žalioca, pogrešno prilikom pozivanja na navedenu zakonsku odredbu istu pogrešno tumači, jer je istom utvrđivanjem javnog interesa dat primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Dalje, odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacija značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Pravilnim sprovođenjem testa štetnosti bi se došlo do zaključka da objavljivanjem traženih informacija ne može nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja istih. Međutim, kako je prvostepeni organ proizvoljno zauzeo stav da test štetnosti ne treba sprovoditi, iako je za to postojala zakonska obaveza, isti protivno zakonskim odredbama nije utvrdio da li postoji preteženi interes za objelodanjivanjem traženih informacija. S obzirom na takav stav, prvostepeni organ uopšte ne daje obrazloženje kako je procijenio da bi objelodanjivanje traženih informacija izazvalo štetne posljedice po zaštićeni interes, a još manje daje materijalne dokaze za to, zbog čega je rješenje prvostepenog organa, po mišljenju žalioca, zahvaćeno pogrešnom primjenom materijalnog prava. Žalilac dalje navodi stav Upravnog suda u presudi U.br. 741/15 od dana 29.12.2015.godine koji podrazumijeva da u slučajevima kada organ vlasti ne izvrši test štetnosti to se ima smatrati da u rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari. Žalilac nadalje upućuje Savjet Agencije i na stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br.372/15, a koji podrazumijeva da paušalno ograničavanje pristupa informacijama zasnovano samo na pukom citiranju odredbe člana 14 ZOSPI, koja sama po sebi nema apsolutno dejstvo, ne može biti dovoljan razlog za ograničavanje pristupa informaciji, kao i da, imajući u vidu da je tražena informacija označena stepenom tajnosti, neophodno je uvijek izvršiti test štetnosti.S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijam na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave lokalnih javnih prihoda Opština Pljevlja broj: 032-251/2016-3 od dana 23. marta 2016.godine godine i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-2664-1/16 od 17.05.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br. 16/83752-83764 od 11.03.2016.godine te je uz dopis br. 032-251/2016-7 Opštine Pljevlja Uprave lokalnih javnih prihoda dostavljen je i to:Pregled svih uplata izvršenih od strane Rudnik uglja AD Pljevlja za period od 2004-2015.godine i januar i februar 2016.godine.

Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu br. 032-251/2016-5 od 06.04.2016.godine navodi da cijeneći sve istaknuto u žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS, ostajemo pri svim navodima iznijetim u ožalbenom rješenju ovog organa. U predmetnom rješenju su po stavu ovog organa, na jasan način, uz pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje dati razlozi za odluku iz dispozitiva rješenja, a koja je u saglasnosti sa obrazloženjem istog. Bitno je još jednom napomenuti značaj lex specialis propisa-Zakona o poreskoj administraciji koji na precizan i jasan način definiše pojam poreske tajne, izdvajajući slučajeve u kojima informacije i podaci neće predstavljati poresku tajnu, uz preciziranje da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu dostaviti na zahtjev državnog organa. Član 16 gore navedenog zakona izdvaja slučajeve u kojima traženi podatak ne bi predstavljao poresku tajnu stav, ne predviđajući da se poreskom tajnom neće smatrati informacija i podatak o poreskom obvezniku koji ne bi izazvao štetnije posledice po obveznika od intresa javnosti da zna taj podatak.U prilog navedenom govore i Presude Upravnog i Vrhovnog suda CG (koje dostavljamo u prilogu), a koje se odnose na značaja primjene lex specialis propisa i nepostojanja obaveze sprovođenja testa štetnosti vezano za tražene podatke. Pored precizno citiranih odredbi Zakona o poreskoj administraciji koje predstavljaju osnov za odluku donijetu u ovoj pravnoj stvari, od značaja su i odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacija koji u članu 14 stav 1 tačka 5 predviđa mogućnost ograničenja pristupu podacima koji se odnose na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Zakonom o zaštiti neobjavljenih podataka u članu 1 precizirano je da poslovna tajna predstavlja posebno pravo intelektualne svojine. Sve ovo u vezi sa gore pomenutom odredbom Zakona o poreskoj a administraciji, odnosno ograničenjima vezanim za davanje podataka koji predstavljaju poresku tajnu. U prilogu odgovora su dostavljene Presude upravnog suda CG U br.: 2249/13 od 22.11.2013.g, 687/2012 od 06.06.2012.g, 455/12 od 12.06.2012.g, 454/2012 od 25.09.2012.g., 912/13 od 24.10.2013.g, 911/13 od 17.12.2013.g 175/12 od 15.02.2012.g, 1568/11 od 12.10.201 l.g ,2182/11 od 19.12.2012.g ,129/12 od 15.05.2012.g), kao i Presudu Vrhovnog suda Crne Gore br. 19/14 od 27.03.2014.godine, a u vezi sa navedenom Presudom U.br.2249/13 od 22.11.2013.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe, odgovora na žalbu neposrednog uvida Pregled svih uplata izvršenih od strane Rudnik uglja AD Pljevlja za period od 2004-2015.godine i januar i februar 2016.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 032-251/2016-3 od 23.03.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakona o poreskoj administraciji, odredbe Zakona o zaštiti neobjavljenih podataka jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje poresku i poslovnu tajnu kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama.Članom 3 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja propisano je da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio dio zahtjeva podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, odnosno da informacija koja se odnosi na iznos svih uplata koje je AD Rudnik Pljevlja uplatio Opštini Pljevlja, i da je za davanje tražene informacije potrebna pismena saglasnost poreskog obveznika na kojeg se informacija odnosi, jer se ograničenje pristupu traženim informacijama može vršiti samo na osnovu odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama. S obzirom da član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona, proizilazi da je neosnovano je pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog dijela rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih poreskih propisa, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2004. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2005. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2006. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2007. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2008. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2009. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2010. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2011. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2012. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2013. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2014. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2015. godini; Svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u januaru i februaru 2016. godine, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, a ujedno izmirivanje poreskih obaveza od strane poreskih obveznika prema državi predstavlja zakonsku obavezu, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Upravi lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja. Takodje, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je cijeneći osporeno rješenje utvrdio da nema mjesta za pozivanje na ograničenje pristupa traženoj informaciji shodno članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama cijeneće podnijeti zahtjev za slobodan pristup informacijama i vršeći uvid u traženu informaciju te da se prvostepeni organ neosnovano pozvao na ograničavajući pristup traženoj informaciji.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacije po zahtjevu NVO Mans br.16/883752-83764 od 11.03.2016.godine pa je prvostepeni organ u obavezi da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju: : svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2004. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2005. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2006. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2007. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2008. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2009. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2010. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2011. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2012. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2013. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2014. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u 2015. godini, svih uplata izvršenih ka Opštini Pljevlja od strane kompanije AD Rudnik uglja Pljevlja u januaru i februaru 2016. godine, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Upravi lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja.Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 1 stranicu primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,05 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati troškova dostavi Upravi lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Uprava lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/83752-83764 od 05.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**