**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 2034/15-1**

**Podgorica, 17.10.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi XX od 02.04.2014. godine izjavljene protiv akta Fonda PIO Područne jednice Kotor br.02-1292 od 27.03.2014. godine, na osnovu člana 234 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 21.09.2016. godine donio:

**Z A K LJ U Č A K**

Žalba se odbacuje kao nedopuštena.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva XX br. 02-1929 od 25.03.2014. godine dostavio odgovor na zahtjev br. 02-1292 od 27.03.2014. godine u kom se u bitnom navodi da je dana 25.03.2014 godine Fondu PIO Područnoj jednici Kotor dostavljen zahtjev za dostavu fotokopije prijave JU SMŠ “Mladost” Tivat za XX, rođenog XX.XX.XXXX. godine, kao i fotokopije potrebne dokumentacije koja je priložena uz prijavu. Prvostepeni organ u aktu br. 02-1929 od 25.03.2014. godine navodi da su prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja lična prava te da se shodno tome iste informacije mogu dostaviti isključivo na zahtjev samog osiguranika ili nadležnog suda.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu.U žalbi se navodi da je dana 25.03.2014.godine Fondu PIO – Područnoj jedinici Kotor dostavljen zahtjev s kojim je tražena dostava u obliku fotokopije prijava JU SMŠ “Mladost” Tivat za XX rođenog XX.XX.XX.godine u Kotoru dostavlienu Fondu PIO – Područnoj jedinici Kotor, a za period od 01.02 2012.godine do dana podnošenja zahtjeva kao i fotokopiju potrebne dokumentacije koju je JU SMŠ “Mladost” Tivat priložila uz predhodno navedenu prijavu. U daljem u bitnom navodi da Fond PIO – Područna jedinica Kotor nije odlučio riešenjem sa pravnom poukom već je na neuobičajen način odlučio odgovorom na zahtjev od 25.03.2014.godine. Predmetnim odgovorom je odlučeno da Fond PIO – Područna jedinica Kotor ne može dostaviti žalitelju prethodno navedenu dokumentaciju te da je predmetni odgovor nezakonit jer je donesen bez valianog razloga uz pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materiialnog prava. Žalitelj navodi da je predhodno navedenu dokumentaciju tražio zbog toga što je JU SMŠ “Mladost” Tivat prijavila XX Fondu PIO – Područnoj jedinici Kotor bez dostavljanja uz prijavu radne knjižice XX jer se ista nalazila u Zavodu za zapošljavanje Područna jednica Kotor ( pri čemu podnosilac zahtjeva osnovano se sumnja da XX prima novčanu naknadu od Zavoda za zapošljavanje i zaradu od JU SMŠ “Mladost” Tivat a u vremenu od 01.02.2012. godine do dana dostavljanja zahtjeva Fondu PIO – Područnoj jedinici Kotor). U daljem u bitnom navodi da je XX dana 09.08.2013,godine dobio protivzakonito radnu knjižicu - original od Opštine Tivat — Sekretarijata za upravu i opšte poslove čiji je serijski broj XXXXXX a registarski broj: XXXXXX. JU SMŠ “Mladost” Tivat je Kneževića prijavila Fondu PIO 01.02.2012.godine i u prethodno navedenoj radnoj knjižici je evidentirala radni angažman Kneževića u JU SMŠ “Mladost” Tivat a za period 01.02.2012. godine do dana dostavljanja ove žalbe. JU SMŠ “Mladost” Tivat raspisala je tri konkursa za profesora ekonomske grupe predmeta i po osnovu prethodno navedenih konkursa donijela nezakonite odluke o neizboru kandidata za profesora ekonomske grupe predmeta. Žalitelj navodi da je on jedini ispunjavao sve uslove konkursa i da je Osnovni sud u Kotoru poništio predhodno navedene Odluke JU SMŠ “Mladost” Tivat kao nezakonite. JU SMŠ Mladost Tivat je poslije nezakonito donesenih odluka o neizboru kandidata za profesora ekonomske grupe predmeta primila više puta u faktički radni odnos - nezakoniti radni odnos XX na radno mjesto profesora ekonomske grupe predmeta te je na taj način odgovorno lice JU SMŠ “Mladost” Tivat zloupotrijebilo službeni položaj, i tako učinio štetu žalitelju a sebi i Kneževiću, na nezakonit način pribavila korist. U žalbi se navodi da je predhodno navedena dokumentacija žalitelju potrebna za vođenje krivičnog postupka protiv XX i odgovornog lica JU SMŠ “Mladost” Tivat, kao i parničnog postupka protiv JU SMŠ Mladost Tivat, te da Fond PIO – Područna jedinica Kotor nije imao niti jednog valjanog razloga kao i činjenice i dokaza da pogrešno primijeni materijalno pravo za ovu pravnu stvar, tj. da ne dozvoli dostavu predhodno navedene dokumentacije. Žalitelj predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama službenim putem zatraži od JU SMŠ “Mladost” Tivat da dostavi Agenciji Odluke o prijemu XX u faktički radni odnos a za vrijeme od 01.02. 2012. godine do dana dostavljanja ove žalbe. Žalitelj predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama preinači odgovor na zahtjev br. 02-1292 od 27.03.2014.godine na način kako je to tražio žalitelj, te isti poništi kao nezakonit i vrati prvostepenom organu na ponovno postupanje i odlučivanje.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.5707/15 od 02.10.2015.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama, a Fond PIO Područna jednica Kotor je aktom br.5305 od 09.10.2015.godine dostavio izjašnjenje povodom dopisa Savjeta Agencije za dostavu dokumenata navedenih u zahtjevu XX, te navode da su u obavezi dostaviti dodatne informacije koje se odnose na vodenje predmetnog postupka. U predmetnom aktu se navodi da je XX iz Tivta podnio je 25.03.2014. godine zahtjev za dostavu fotokopije prijave (M-1) JU SMŠ "Mladost“ Tivat za XX, za period od 01.02.2012. do dana podnošenja zahtjeva. Imajući u vidu da se podnosilac zahtjeva nije pozvao na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, već je zahtijevao dostavu fotokopije dokumenata iz službene evidencije Fonda, PJ Kotor je postupila shodno propisanoj Proceduri za izdavanje službenih dokumenata sa podacima o osiguranicima i korisnicima prava iz PIO. Naime, tražena dokumenta predstavljaju dio zbirke podataka o ličnosti Matična evidencija aktivnih osiguranika, koja je kao zbirka uspostavljena nakon sprovođenja procedure propisane Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, u okviru koje su donesene i Procedura za izdavanje službenih dokumenata sa podacima o osiguranicima i korisnicima prava iz PIO, Pravilo o obradi i zaštiti ličnih podataka Fonda PIO Crne Gorei Pravilnik o načinu označavanja i zaštite posebne kategorije ličnih podataka Fonda PIO.Prvostepeni organ navodi da, shodno proceduri, PJ Kotor je utvrdila da se zahtjevom traži izdavanje službene dokumenatcija koja sadrži lične podatke i posebne kategorije ličnih podataka (JMB, ime i prezime, adresa, broj telefona, pol, datum rođenja, posebni podaci o osiguraniku (zdravstveno stanje i oboljenja), podatak o činjenici da li je osiguranik korisnik prava iz PIO i dr.), te da ista može biti izdata samo na lični zahtjev osiguranika odnosno njegovog pravnog zastupnika ili nadležnog suda. Podnosilac zahtjeva je obaviješten o navedenom, u zakonom propisanom roku.Prvostepeni organ napominje da je Savjet Agencije svojim aktom br. 01-27/12-1446/12 od 21.09.2012. godine dao mišljenje u vezi sa dobijanjem fotokopija M-1 obrazaca od Fonda PIO, kao i u vezi sa pravom na uvid u godišnje obrasce uz fotokopiju istih, kojim je utvrđeno da isto niie u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, ukoiiko ne postoii saglasnost lica čiji se podaci obrađuju. Prvosteopeni organ poziva da prilikom odlučivanja o žalbi XX drugostepeni organ uvaži prethodno navedene činjenice i u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti obezbijedi dalju zaštitu ličnih podataka i posebne kategorije ličnih podataka XX koji se nalaze u posjedu Fonda.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba nedopuštena.

Drugostepeni organ kada utvrdi nedopuštenost žalbe, on ne može ulaziti u meritornu ocjenu žalbenih navoda već žalbu odbacuje zbog nedopuštenosti.

Član 234 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako je žalba nedopuštena , neblagovremena ili izjavljena od neovlašćenog lica , a prvostepeni organ je propustio da je zbog toga odbaci, odbaciće je organ koji je nadležan za rješavanje po žalbi . Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.Članom 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama se propisuje da se postupak za pristup informaciji pokreće na pisani ili usmeni zahtjev lica koje traži pristup informaciji. Članom 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje saržinu zahtjeva na način da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati,2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji,3) podatke o podnosiocu zahtjeva (ime, prezime i adresa fizičkog lica, ili naziv i adresa pravnog lica), odnosno njegovog zastupnika, predstavnika ili punomoćnika, te da podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji, kao i da organ vlasti može propisati obrazac zahtjeva za pristup informaciji, ali je dužan da postupi i po zahtjevu koji nije podnijet na tom obrascu.

Savjet Agencije je postupku preispitivanja dopuštenosti izjavljene žalbe shodno članu 234 Zakona o opštem upravnom postupku , razmatrao podnijeti zahtjev XX br. 02-1929 od 25.03.2014. godine i utvrdio da isti nije podnijet uz pozivanje na primjenu odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama već da isti predstavlja zahtjev za dostavljanje dokumetana za određeno lice XX od strane Fonda PIO Područne jednice Kotor koja vodi službenu evidenciju te da je Fonda PIO Područna jednica Kotor postupila shodno propisanoj Proceduri za izdavanje službenih dokumenata sa podacima o osiguranicima i korisnicima prava iz penzinjskog i invalidskog osiguranja.

Kako je članom 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se protiv akta organa vlasti o zahtjevu za pristup informaciji podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu nezavisnom nadzornom organu nadležnom za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko organa vlasti koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu te kako je nesporno utvrđeno da zahtjev nije podnijet u skladu sa članom 18 i 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i ne predstavlja zahtjeva za slobodan pristup informacija Savjet Agencije je žalbu odbacio kao nedopuštenu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 234 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Zaključka može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema. **SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**