**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-708-2/17**

**Podgorica, 20.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVU Udruženje mladih „Alternativa“ Pljevlja br.039/17 od 06.02.2017.godine izjavljenih zbog ćutanja administracije Poreske uprave PJ Pljevlja, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 57 stav 1 i 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 03.10.2017. godine, donio:

**Z A K LJ U Č A K**

Žalba se odbacuje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 17.01.2017.godine žalilac je uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama koji je zaveden kod prvostepenog organa pod brojem 03/14-313. Kako prvostepeni organ nije u zakonskom roku donio rješenje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, žalilac je Agenciji za slobodan pristup informacijama 06.02.2017.godine uputio žalbu zbog ćutanja administracije.

U postupku po žalbi Savjet Agencije je prvostepenom organu aktom br. 07-42-1761-1/17 od 10.02.2017.godine u smislu člana 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama uputio zahtjev za dostavljanje izjašnjenja povodom predmetne žalbe.

Prvostepeni organ je dana 13.03.2017.godine pozvao podnosioca zahtjeva, da dođe lično ili uputi svog predstavnika, zakonskog zastupnika odnosno punomoćnika dana 24.03.2017.godine u 13 časova u Poresku upravu PJ Podgorica, kao stranka u predmetu po žalbi broj 039/17 od 06.02.2017.godine, a koja se odnosi na nepostupanje ovog organa po zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Prilikom dolaska neophodno je, naveli su, da pozvani donese zahtjev za slobodan pristup informacijama u vezi kojeg je žalba podnesena. U slučaju spriječenosti stranka je dužna da obavijesti ovaj organ. Ako se stranka ne odazove na ovaj poziv snosiće zakonske posljedice.

Savjet Agencije je dana 24.04.2017.godine urgencijom br. 07-42-1761-2/17 ponovo tražio izjašnjenje prvostepenog organa, pa je prvostepeni organ dana 28.04.2017.godine dao izjašnjenje aktom br.03/14-2-4346/1 kojim je naveo da je stranka pozvana da dođe u prostorije ovog organa i da precizira koji su mu podaci potrebni za slobodan pristup informacijama, međutim stranka se nije odazvala pozivu. Stranka je takođe pozvana telefonom dana 27.04.2017.godine da pristupi u Poresku upravu PJ Pljevlja da donese zahtjev i precizira koje podatke traži zahtjevom za slobodan pristup informacijama. Kopiju zahtjeva stranka nije donijela uz obrazloženje da je isti predao advokatu i da će donijeti zahtjev kad mu advokat dostavi, te da ne zna tačno koje je podatke tražio zahtjevom.

Dana 15.03.2017.godine Savjet Agencije je uputio dopis podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVU Udruženje mladih alternativa – Pljevlja, da u cilju kompletiranja spisa predmeta donese predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama, a kako bi Savjet Agencije odlučivao po žalbi zbog povrede pravila postupka – nedonošenja rješenja Poreske uprave PJ Pljevlja. Žalilac se nije postupio po ovom aktu. Nadalje je Savjet Agencije ponovio urgenciju prvostepenom organu za dostavljanje izjašnjenja dana 12.06.2017.godine pod brojem 07-42-1761-4/17, pa je prvostepeni organ dana 27.06.2017.godine dostavio Izjašnjenje u kom obavještava da je ovaj organ pozvao podnosioca zahtjeva da učestvuje kao stranka u predmetu po žalbi broj 039/17 od 06.02.2017.godine, pri čemu je navedeno da je potrebno da stranka donese zahtjev za slobodan pristup informacijama kako bi se postupilo po istom. Stranka je kontaktirana telefonom takođe i obaviještena je o obavezi da učestvuje kao stranka u postupku, međutim ni poslije ovih poziva stranka nije dostavila predmetni zahtjev za pristup informacijama. Prvostepeni organ je u prilogu izjašnjenja dostavio potražnicu dana 16.06.2017.godine kojom je potvrđeno da je poziv ovog organa žaliocu dostavljen dana 06.03.2017.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da žalbu treba odbaciti.

Član 126 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se prije donošenja rješenja moraju utvrditi sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje rješenja i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese. Član 57 Zakona o opštem upravnom postupku u članu 1 propisuje da ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprječava postupanje po podnesku ili ako je nerazumljiv ili nepotpun, organ koji je primio takav podnesak, odnosno organ nadležan za rješavanje u upravnom postupku odmah, a najkasnije u roku od tri dana od dana prijema podneska, tražiće od podnosioca da se nedostaci otklone i odrediće podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. U stavu 2 istog člana se navodi da ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može postupati po podnesku, organ će zaključkom odbaciti takav podnesak. Prvostepeni organ je u smislu člana 57 i 59 Zakona o opštem upravnom postupku pozvao podnosioca zahtjeva za slobodan pristup kako bi prikupio činjenice i okolnosti potrebne za rješavanje po zahtjevu, a u konkretnom slučaju kako bi se stranka izjasnila šta joj je od informacija potrebno. Stranka, odnosno žalilac se nije odazvao pozivu. Nadalje je prvostepeni organ, poštujući odredbu člana 59 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, koji propisuje da organ poziva lice čije je prisustvo potrebno, a koje boravi na njegovom području žalioc bio pozvan od Poreske uprave PJ Pljevlja, čijem se pozivu odazvao ali nije dostavio traženi podnesak navodeći razlog da je kod advokata a da se ne sjeća šta je od informacija tražio. Savjet Agencije je cijenio odredbe člana 126 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se prije donošenja rješenja moraju utvrditi sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje rješenja i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interse. U tom smislu je prvostepeni organ shodno članu 59 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku pozvao stranku da se izjasni kako bi odlučivao u predmetu po zahtjevu za slobodan pristup. Član 62 istog zakona u stavu 1 propisuje da je pozvano lice dužno da se odazove pozivu. Nadalje, Savjet Agencije je takođe aktom br.07-43-4032-1/17 od 15.03.2017.godine pozvao podnosioca žalbe da dostavi zahtjev za pristup informacijama kako bi u smislu člana 40 Zakona o slobodnom pristupu informacija imao kompletne spise predmeta te mogao razmatrati po podnesenoj žalbi. S obzirom da se žalilac ni u ovom slučaju nije odazvao pozivu Savjeta Agencije da dostavi predmetni zahtjev, to je Savjet zauzeo stav da žalbu treba odbaciti u smislu člana 57 stav 1 i stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 57 stav 1 i 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Zaključka može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**