****

**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1380/15-2**

**Podgorica,20.03.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po Predlogu za ponovlanje postupka br. 07-43-3972/16 od 05.07.2016.godine izjavljenom protiv rješenja Savjeta Agencije UPII 1380/15-1 od 05.10.2015.godine, na osnovu članova 244 stav 1 tačka 1, člana 247 stav 1, člana 251 stav 1 i 2, 254 stav 1, Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br .60/03, 73/10 i 32/11) je na održanoj sjednici dana 16.12.2016.godine donio:

**ZAKLJUČAK**

Odbacuje se Predlog za ponovljanje postupka br. 07-43-3972/16 od 05.07.2016.godine izjavljenom protiv rješenja Savjeta Agencije UPII 1380/15-1 od 05.10.2015.godine.

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 24.12.2015.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljen je Predlog za ponavlanje br. 07-43-3972/16 od 05.07.2016.godine izjavljen protiv rješenja Savjeta Agencije UPII 1380/15-1 od 05.10.2015.godine. U Predlogu za ponavlanje postupka se u bitnom navodi da je dana 21.10.2015.godine podnio Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljen Predlog za ponovlanje postupka kojim je tražio da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dozvoli ponavljanje postupka i da poništi rješenje UPII 1380/15-1 od 05.10.2015.godine kojim je odbijena žalba zahtjevača br. 13 protiv rješenja rješenja Ministarstva prosvete UPI br.07-190/3 od 04.05.2015. godine .

Kako je kod Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama bio u toku postupak, to je Savjet Agencije u donio rješenje UPII 1380/15-1 od 05.10.2015.godine kojim je odlučeno po Karadžić Dragiše UPI br.07-190/3 od 17.05.2015. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva prosvete UPI br.07-190/3 od 04.05.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) na sjednici održanoj dana 04.06.2015. godine da se žalba odbija kao neosnovana. Rješenje UPII 1380/15-1 od 05.10.2015.godine je pravosnažno, izvršno i konačno i protiv istog podnosilac Preloga za ponavljanje postupka nije podnio tužbu Upravnom sudu Crne Gore.

Članom 244 stav 1 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da će se postupak okončan rješenjem protiv koga nema redovnog pravnog srestva u postupku ( konačno rješenje) ponoviti , ako se sazna za nove činjenice ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi , sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice , odnosno dokazi bili izneseni ili upotrebljeni u ranijem postupku.

Članom 247 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da stranka može tražiti ponavljanje postupka u roku od 1 mjeseca i to u slučaju iz člana 244 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku od dana kada je mogla iznijeti nove činjenice odnosno upotrebiti nove dokaze, te je članom 247 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano ako bi rok određen u stavu 1 ovog člana počeo da teče pre nego što je rješenje postalo konačno, tad će se rok računati od dana kada je rješenje postalo konačno, odnosno od dana dostavljanja konačnog rješenja nadležnog organa.

Članom 251 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da kada organ koji je nadležan za rješavanje o predlogu za ponavljanje postupka primi predlog dužan je da ispita da li je predlog blagovremen, da li ga je podnijelo ovlašćeno lice i da li je okolnost na kojoj se predlog zasniva učinjena vjerovatnom.

Članom 251 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da ako uslovi iz stave 1 ovog člana nisu isinjeni, organ će svojim zaključkom odbaciti predlog za ponavljanje postupka.

Kako je podnosilac Predloga za ponavljanje postupka isto predao dana 05.07.2016.godine to je u smislu člana 251 stav 1 i 2 Zakona o opštem upravnom postupku a u vezi člana 244 stav 1 tačka 1 i člana 247 stav 1 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku utvrdio da je isti podnijet neblagovremeno tj nakon isteka propisanog roka od 1 mjeseca od dana kada je mogao iznijeti nove činjenice odnosno upotrebiti nove dokaze a rok se računati od dana kada je rješenje postalo konačno, odnosno od dana dostavljanja konačnog rješenja nadležnog organa. Obizirom da je rješenje Savjeta Agencije donijeto 05.10.2015.godine a da je Predlog podnijet 24.12.2015.godine Savjet je utvrdio da isti je podnijet neblagovreno iz kog razloga je u smislu člana 251 stav 1 I 2 Zakona o opštem upravnom postupka preispituvujući da li su ispunjeni uslovi iz člana 251 utvrdio da je podnijet neblagovremeno te da u svom Predlogu za ponavljanja postupka isti nije naveo okolnosti na kojima se predlog zasniva te ih nije učinio vjerovatnim pa je odbacio Predlog za ponavljanje postupa jer nije pružio ni jedan novi dokaz a koji nije razmatran u postupku koji je prethodio donošenju UPII 1380/15-1 od 05.10.2015.godine. Savjet Agencije je u postupku razmatranja podnijetog Predloga za ponavljanje postupka utvrdio da nijesu pruženi dokazi koji se iznose kao razlog za ponavllanje postupka te da Predlog ne može dovesti do drugačijeg rješenja ove upravne stvari.

U postupku po Predlogu za ponavaljanje postupka Savjet Agencije je na osnovu 244 stav 1 tačka 1, člana 247 stav 1, člana 251 stav 1 i 2, 254 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br .60/03, 73/10 i 32/11), odlučio kao u dispozitivu zaključka.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Zaključka može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**