**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-18-2089-9/21**

**Podgorica, 13.05.2021.**

Na osnovu člana 47 stav 2, člana 56 stav 1 tačka 6 i 70 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), odlučujući po Prigovoru, br. 05-18-2089-7/21 od 14.04.2021. godine na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2089-4/21 od 30.03.2021. godine, koji je izjavljen od strane Centra bezbijednosti Budva – Stanica policije, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 21.04.2021. godine donio

**R J E Š E N J E**

**Odbija se Prigovor, br. 05-18-2089-7/21 od 14.04.2021. godine, izjavljen od strane Centra bezbijednosti Budva – Stanica policije, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2089-4/21 od 30.03.2021. godine, kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Zahtjevom za zaštitu prava br. 05-18-2089-1/21 od 12.03.2021. godine obratio se advokat XX, pravni zastupnik XX, adresa XX bb, Budva, u kojem se, u bitnom, ukazuje na navodnu nezakonitu obradu ličnih podataka od strane XX, komandira Centra bezbijednosti Budva, na način što je postupio suprotno članu 24 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, koji je advokatu XX omogućio uvid u lične podatke oštećenog XX bez navođenja osnova traženja ličnih podataka. Kako se u Zahtjevu dalje navodi, punomoćnik oštećenog je podneskom zatražio od Uprave policije – Centar bezbijednosti Budva da mu dostavi podatke o tome da li se obrađuju njegovi lični podaci i po kojem osnovu, koji je obavijestio oštećenog da je isto učinjeno u skladu sa članom 16 Zakona o advokaturi, nakon čega je advokat oštećenog podnio prigovor Vladi Crne Gore – Upravi policije, kao rukovaocu zbirke ličnih podataka, a koji se odnosi na odgovor Centra bezbijednosti Budva, iz razloga što navedeno nije u skladu sa članom 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Dalje, Uprava policije – odjeljenje za analitiku i unapređenje rada policije uputila je dopis advokatu oštećenog kojim konstatuje svoju nenadležnost i upućuje ga da se obrati Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Postupajući po predmetnom Zahtjevu od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor u prostorijama subjekta nadzora, u Upravi policije – Centar bezbijednosti Budva – Stanica policije, i shodno tome sačinjen je Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2089-4/21 od 30.03.2021. godine. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, u postupku nadzora konstatovano je sljedeće: da u dokumentaciji koja je od strane CB Budva data kontroloru na uvid ne postoji saglasnost oštećenog lica (XX) za obradu njegovih ličnih podataka u smislu dostavljanja, odnosno činjenja dostupnim istih trećoj strani; da je uvidom u Zahtjev br.20/2-225/20-10455 od 22.09.2020 godine, upućenog Upravi policije – Centru bezbjednosti Budva od strane advokata XX iz Budve, adresa Poslovni centar XX, utvrđeno da se advokat XX obraća za dostavu podataka o boravku na teritoriji Crne Gore u 2019 godini stranih fizičkih lica – stanara zgrade XX u Budvi, između ostalih XX koji živi u R Hrvatskoj- vlasnik stana XX, u kojem se ne navodi pravni osnov za traženje navedenih ličnih podataka, već se navodi da su potrebni za potrebe postupka radi dokazivanja činjenice da navedena lica nijesu bila fizički prisutna na sjednici skupštine stanara dana 21.02.2019. godine, kako bi se otklonile nezakonitosti u radu skupštine stanara; da su u Odgovoru na Zahtjev, br.20/2-225/20-4/10455/2 od 01.10.2020. godine, koji je od strane Centra bezbjednosti – Stanice policije Budva upućen advokatu XX iz Budve, takođe ne navodeći pravni osnov, a na osnovu provjere prelaska državne granice, dostavljeni lični podaci da je XX rođen XX godine iz Republike Hrvatske izašao dana 01.12.2018. godine na graničnom prelazu aerodrom Tivat, dok je sljedeći njegov ulazak u Crnu Goru evidentiran dana 22.05.2019 godine na graničnom prelazu Ranče. Nadalje, da je punomoćnik oštećenog XX uputio podnesak CB Budva u kojem je, između ostalog, navedeno da im se shodno članu 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti naročito dostavi informacija o pravnom osnovu za korišćenje i davanje podataka na korišćenje podataka ovdje oštećenog XX, fizičkom licu advokatu XX, nakon čega je od strane CB Budva odgovoreno da su ustupljeni podaci advokatskoj kancelariji XX na osnovu člana 16 Zakona o advokaturi; da advokat XX, kome su na njegov zahtjev dostavljeni lični podaci oštećenog XX ima status fizičkog lica, te je dostavljanje ličnih podataka bez saglasnosti oštećenog i suprotno zakonom propisanih obaveza CB-Stanice policije u suprotnosti sa članom 10 stav 1 i članom 10 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na predmetni Zapisnik, u blagovremenom roku od strane podnosioca Zahtjeva Centra Bezbijednosti Budva – Stanica policije podnijet je Prigovor, br. 05-18-2089-7/21 od 14.04.2021. godine, u kojem se u bitnom navodi: da se u Zahtjevu za davanje podataka o boravku lica XX, upućenom Centru bezbijednosti Budva od strane advokata XX navodi da se pred Sekretarijatom za stambeno komunalne poslove opštine Budva vodi upravni postupak po zahtjevu d.o.o. Asko-invest iz Budve za ukidanje/poništavanje Rješenja br. 07-U-1244/1 od 12.09.2019. godine, te da je za potrebe postupka potrebno da mu se dostavi podatak o boravku lica XX, na teritoriji Crne Gore u 2019. godini, u cilju otklanjanja nezakonitosti u radu skupštine stanara, te odlukama koje je ta skupština donijela i iz kojih sve razloga se i osporava Rješenje ovog Sekretarijata; da je u skladu sa članom 16 Zakona o advokaturi, ovlašćeni službenik subjekta nadzora potpisao „sporni“ podnesak vodeći se skupom pravila o dužnostima i pravima advokata propisanim Kodeksom profesionalne etike advokata Crne Gore; da osim podatka da je lice napustilo teritoriju Crne Gore nijedan više podatak o licu nije dostavljen, i to advokatu ne kao fizičkom licu već zastupniku zainteresovane strane u upravnom postupku koji poštujući Kodeks profesionalne etike advokata ne smije sudjelovati u nedozvoljenom pribavljanju dokaza; da se dostavljanjem ovog podatka nije moglo narušiti dostojanstvo lica niti ugroziti njegova bezbijednost, pogotovo naglašavajući da se radi o periodu vezanom za 2019. godinu, kao i da u međuvremenu XX nije imao bilo kakvih problema zbog dostavljanja podataka advokatu XX.

Nakon razmatranja navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, Prigovora i ostalih spisa predmeta, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Članom 2 stavovi 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se podaci o ličnosti moraju obrađivati na pošten i zakonit način te da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Članom 9 stav 1 tačka 2 ovog Zakona definisano da je obrada ličnih podataka radnja kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima.

Uslovi za obradu ličnih podataka sadržani su u članu 10 ovog Zakona kojim je propisano da se obrada ličnih podataka može vršiti ukoliko za to postoji pravni osnov u zakonu ili po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Navedenim članom u stavu 1 tačka 1 definisano je da se obrada ličnih podataka vrši bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka. Saglasnost je slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu (član 9 stav 1 tačka 6 ZZPL), te u skladu sa tim, kada lice dobrovoljno daje svoje lične podatke, nakon što je prethodno upoznato sa svrhom obrade, smatra se da se obrada podataka vrši na zakonit način. Davanje ličnih podataka na korišćenje korisnicima zbirki ličnih podataka regulisano je članom 17 pomenutog zakona kojim je propisano da ukoliko su ispunjeni uslovi iz čl. 10 i 13 ovog zakona, rukovalac zbirke ličnih podataka mora trećoj strani, odnosno korisniku ličnih podataka, na njegov zahtjev, dati lične podatke koji su mu potrebni. Zahtjev iz stav 1 ovog člana sadrži informacije o kategorijama ličnih podataka koji se traže, njihovoj namjeni, pravnom osnovu za korišćenje i davanje podataka na korišćenje, vremenu korišćenja i dovoljno podataka za identifikaciju lica čiji se podaci traže.

Imajući u vidu da je nadzorom na jasan i nedvosmislen način utvrđeno da u Zahtjevu za dostavu podataka o boravku na teritoriji Crne Gore u 2019. godini stranih fizičkih lica – stanara zgrade XX u Budvi, između ostalih i XX, upućenog od strane advokata XX Centru bezbijednosti Budva, nije naveden pravni osnov za dostavljanje traženih podataka niti postoji saglasnost ovog lica za obradu njegovih ličnih podataka, u konkretnom slučaju za ustupanje istih trećoj strani, Savjet Agencije cijeni da je dostavljanjem ovih podataka izvršena obrada ličnih podataka suprotno članu 2 stav 1 i 2, članu 10 stav 1 kao i članu 17 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Pravni osnov za dostavljanje predmetnih podataka nikako ne može biti član 16 Zakona o advokaturi („Sl.list RCG“, br. 79/6, „Sl.list CG“, br. 73/10 i 022/17) kojim je definisano da državni organi, ustanove, privredna društva, preduzetnici i drugi oblici organizovanja obavezni su da advokatu, radi pružanja efikasne pravne pomoći stranci, na njegov zahtjev, u skladu sa zakonom, u primjerenom roku, stave na uvid sve informacije, spise i dokaze sa kojima raspolažu. Iz prednje navedenog proizilazi da dostavljanje informacija ne može biti suprotno nekom drugom zakonu. Jasno je da je ova oblast definisana posebnim zakonom, konkretno Zakonom o graničnoj kontroli („Sl.list CG“, br. 72/09, 20/11, 40/11, 39/13 i 17/19) u kojem je članom 64 definisano da se lični podaci iz evidencija koje se vode na osnovu člana 62 ovog zakona mogu davati drugim organima u skladu sa zakonom i organima stranih država u skladu sa međunarodnim ugovorom. Na osnovu navedenog, a imajući u vidu da, kad su u pitanju advokati, kod kojih se kao poreski identifikacioni broj (PIB), odnosno poslovni broj preko kojeg ova lica obavljaju svoju advokatsku djelatnost utvrđuje njihov JMBG, jasno proizilazi da advokat XX, kome su na njegov zahtjev dostavljeni lični podaci oštećenog XX ima status fizičkog lica, te s tim u vezi, dostava predmetnih podataka je u suprotnosti sa Zakonom o graničnoj kontroli kao matičnim zakonom koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. Takođe, ovo lice nije prepoznato kao zakonski korisnik ličnih podataka, u smislu člana 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Nadalje, neosnovani su navodi iz Prigovora da ni na koji način nije moglo doći do zloupotrebe dostavljenog podatka (ime i prezime, kao i datum i vrijeme prelaska granice), iz razloga što je isto dostavljeno advokatu čime se nije moglo narušiti dostojanstvo lica niti ugroziti njegova bezbijednost, kao i da u međuvremenu ovo lice, koliko je poznato nije imalo bilo kakvih problema zbog dostavljanja podataka advokatu XX. Navedeno iz razloga što prilikom obrade ličnih podataka moraju se primjenjivati konkretno propisane zakonske norme definisane Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, ne oslanjajući se na pretpostavke.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Sreten Radonjić**

**Dostavljeno:**

**-** Podnosiocu Zahtjeva

- Podnosiocu Prigovora

- Odsjek za predmete i prigovore

- Odsjeku za nadzor

- a/a