**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-22- /18**

**Podgorica, 22.01.2018.**

Na osnovu člana 155 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17), Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, rješavajući po Zahtjevu za odlaganje izvršenja Rješenja Agencije br. 05-19-10751-10/17 od 22.11.2017. godine, koji je Agenciji upućen dana 09.01.2018. godine od strane “Okov” d.o.o. Podgorica, na prvoj sjednici održanoj 09.01.2018. godine donio je

**R J E Š E NJ E**

**Odbija se Zahtjev “Okov” d.o.o. Podgorica br. 05-19-22-1/18 od 09.01.2018. godine za odlaganje izvršenja Rješenja br. 19-10751-10/17 od 22.11.2017. godine, kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

“Okov” d.o.o. Podgorica se ovoj Agenciji obratio Zahtjevom za odlaganje izvršenja Rješenja br. 19-10751-10/17 od 22.11.2017. godine, dana 09.01.2018. godine.

U predmetnom Zahtjevu podnosilac navodi: da je u vezi sa Rješenjem Agencije podnijeta Tužba Upravnom sudu Crne Gore; da bi se izvršenjem istog nanijela šteta “Okov” d.o.o. Podgorica koja se ogleda u obavezi ulanjanja i eventualnog, ponovnog postavljanja kamera iz liftova; da je navedeno u skladu sa članom 13. stav 2 Zakona o upravnom sporu ("SI. list RCG", br. 60/03 od 28.10.2003, "SI. list Crne Gore", br. 32/1 1 od 01.07.201 1) koji predviđa da: "Po zahtjevu tužioca, oman čiji se akt izvršava, odnosno organ nadležan za izvršenje, ako je u pitanju akt organizacije koja nije ovlašćena za izvršenje, odložiće izvršenje do pravosnažnosti sudske odluke, ako bi izvršenje nanijelo tužiocu štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela veća nenaknadiva šteta protivnoj stranci. Uz zahtjev za odlaganje mora se priložiti dokaz o podnijetoj tužbi. Po zahtjevu nadležni organ mora donijeti rješenje najkasnije u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva." (kraj citata). Obzirom da odlaganje izvršenja nije protivno jav nom interesu niti se bilo kojoj stranci nanosi šteto to smatramo da je zahtjev opravdan i na zakonu zasnovan.

Prilikom razmatranja predmetnom Zahtjeva, i dovođenjem istog u vezu sa važećom pravnom regulativom, izvodi se zaključak da se “Okov” d.o.o. Podgorica pozvao na odredbu nevažećeg Zakona o upravnom sporu ("Sl. list RCG", br. 60/03, 32/11), u pogledu pravnog osnova za podnošenje predmetnog Zahtjeva. Važećim Zakonom o upravnom sporu ("Sl. list RCG",br. 054/16) nije predviđena mogućnost stranke da se obrati prvostepenom organu predlogom za odlaganje izvršenja Rješenja, već je to pitanje uređeno članom 155 Zakona o upravnom postupku ("Sl. List CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17), te je prvostepeni organ primjenom člana 8 stav 3 Zakona o upravnom postupku postupio po istom.

Savjet Agencije je na sjednici održanoj dana 09.01.2018. godine, razmatrajući Zahtjev za odlaganje izvršenja Rješenja, te uvidom u spise predmeta našao da isti nije osnovan.

Imajući u vidu da je u sprovedenom postupku nedvosmisleno utvrđeno da je “Okov” d.o.o. Podgorica postavio kamere u liftovima koje nijesu u funkciji, a što je suprotno odredbi člana 36 stav 2 kojim izričito propisuje da video nadzor nije dozvoljen u službenom i poslovnom prostoru van radnog mjesta, naročito u garderobama, liftovima i sanitarnim prostorijama i u prostoru predviđenom za stranke i posjetioce. Odlaganje izvršenja predmetnog Rješenja bilo bi protivno javnom interesu, obzirom da bi se time dozvolilo očigledno kršenje Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, koje bi za direktnu posledicu imalo povredu ljudskih prava koja su garantovana članom 8 Konvencije o ljudskim pravima i slobodama i Ustavom Crne Gore. “Okov” d.o.o. Podgorica je predmetnim radnjama prekršio normu koja je eksplicitno zabranjena Zakonom, te se u konkretnom slučaju ne ostavlja prostor drugačijem tumačenju norme koja je imperativnog karaktera.

Takođe se konstatuje da “Okov” d.o.o. Podgorica u predmetnom Zahtjevu neosnovano i paušalno navodi da bi mu se izvršenjem Rješenja nanijela šteta, što ne odgovara stvarnom stanju stvari obzirom da je u postupku nesporno utvrđeno da je riječ o lažnim kamerama koje ne vrše obradu ličnih podataka jer iste nijesu u funkciji, pa se njihovim uklanjanjem ne bi nanijela šteta.

Cijeneći da Tužba, shodno članu 15 Zakona o upravnom sporu, po pravilu ne sprečava izvršenje upravnog ili drugog akta, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, Muhamed Gjokaj

**Dostavljeno:**

* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i prigovore
* a/a