**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-1028- 12/19**

**Podgorica, 10.05.2019.**

Na osnovu člana 47 stav 2 , člana 56 stav 1 tačka 6, člana 69 stav 1 i člana 71 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), postupajući po Zahtjevu za zaštitu prava X.X., br. 05-19-1028-01/19 od 12.02.2019.godine u pogledu zakonitosti obrade njegovih ličnih podataka prilikom zaključenja polise osiguranja nepokretnosti i po Prigovoru, br. 05-19-1028-10/19 od 11.03.2019. godine, koji je izjavljen od strane Addiko Banka AD Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-1028-06/19 od 28.02.2019.godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 05.04.2019. godine donio

**R J E Š E N J E**

**I Zahtjev za zaštitu prava X.X., br. 05-19-1028-01/19 od 12.02.2019.godine godine je osnovan.**

**II Odbija se Prigovor br. 05-19-1028-10/19 od 11.03.2019. godine, koji je izjavljen od strane Addiko Banka AD Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-1028-10/19 od godine, kao neosnovan.**

**III**   **Naređuje se Addiko Banci AD Podgorica, da bez odlaganja a najkasnije u roku od pet dana od prijema ovog rješenja, otkloni nepravilnosti u obradi ličnih podataka, na način što će podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava X.X. na zakonom propisan način obavijestiti o obradi ličnih podataka izvršenoj dostavljenjem istih Uniqa neživotnom osiguranju dana 23.12.2014. godine** **kada je zaključena Polisa osiguranja nepokretnosti br.6-17218.**

**IV - Naređuje se Addiko Banci AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, obavijesti Agenciju o preduzetim mjerama iz stava III ovog rješenja**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 12.02.2019.godine podnesen je Zahtjev za zaštitu prava od strane X.X., br.05-19-1028-1/19 u kojem navodi da su Addiko banka kao ugovorač osiguranja i Uniqa neživotno osiguranje AD Podgorica kao osiguravač,zaključile Polisu za osiguranje imovine , br.6-17218 od 23.12.2014. godine, a na osnovu koje je X.X. naveden kao osiguranik, da je Polisa zaključena bez njegovog ovlašćenja i saglasnosti, što je suprotno članu 1001 Zakona o obligacionim odnosima koji glasi “Ko zaključi ugovor o osiguranju u ime drugog lica bez njegovog ovlašćenja, odgovara osiguravaču za obaveze iz ugovora sve dok ga onaj u čije je ime ugovor zaključen ne odobri.”; te da je shodno tome banka suprotno Zakonu o zaštiti podataka koristila njegovo ime i prezime, adresu stanovanja, jedinstveni matični broj. Kako navodi za predmetnu polisu saznao je kad je Banka zloupotrebila njegov žiro račun na način što je izvršila samovoljno “skidanje” iznosa premije za navedenu polisu.

Postupajući po navedenom Zahtjevu, izvršen je nadzor i shodno tome sačinjen Zapisnik o nadzoru, br. 05-19-1028-06/19 od 28.02.2019.godine kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje : da je uvidom u Ugovor o stambenom kreditu br.xxxx, zaključen u Podgorici, dana **31.03.2008.godine** između Hypo Alpe-Adria-Bank AD Podgorica i X.X., ul. B.Buhe; jmb.XXXXXXXXXXXXX kao korisnik kredita utvrđeno da je odobren dugoročni stambeni kredit pod uslovima i u skladu sa odredbama predviđenim ovim Ugovorom i uslovima predviđenim aktima poslovne politike Banke. U članu 2 ovog Ugovora -Obezbjeđenje kredita taksativno se navode prethodni uslovi, kojim se korisnik kredita obavezuje, da prije korišćenja kredita, ispuni u cilju obezbjeđenja potpune otplate obaveza (dugovane glavnice, kamate, zatezne kamate i svih ostalih troškova kredita); pod tačkom 4 ovog člana Ugovora uređeno je da je korisnik dužan da dostavi Banci polisu osiguranja nepokretnosti (stan od 45m2 oznake J4, sprat II,ulazII, koji će biti izgrađen na urbanističloj parceli 169 u okviru XXXX, na KP XXXX) izdatu od strane osiguravajuće kuće sa kojom se saglasi Banka, vinkuliranu u korist Banke; u alineji 3 tačke 4 člana 2 Ugovora navedeno je da korisnik kredita mora priložiti izjavu osiguravajućeg društva da je upoznat sa činjenicom da je korisnik kredita polisu osiguranja vinkulirao na Banku; u članu 9 stav 8 ovog Ugovora regulisano je da za sve što nije predviđeno ovim Ugovorom, primjenjuju se odredbe Zakona o obligacionim odnosima, i drugi pozitivni propisi; da je uvidom u Anex I Ugovora o stambenom kreditu br.xxxxxx od 31.03.2008. godine, zaključenog dana 31.07.2014.godine utvrđeno da nisu mjenjane odredbe čl.2 Osnovnog ugovora vezano za način i uslove obezbjeđenja kredita, koje su od značaja za predmet nadzora; da je uvidom u Ugovor o poslovnoj saradnji u vezi sa osiguranjem imovine deponenata Banke, poslovne oznake br.953/14 od 03.04.2014.godine utvrđeno da je zaključen između Uniqa neživotno osiguranje ad Podgorica (Osiguravač) i Hypo Alpe Adria Bank ad,Podgorica (Ugovarač osiguranja); da je predmet ovog Ugovora bliže definisanje međusobnih prava i obaveza između Osiguravača i Ugovarača osiguranja u pogledu osiguranja imovine Osiguranika-deponenata Ugovarača osiguranja ili članova njihove uže porodice (član 1 stav 1).U smislu ovog Ugovora, Ugovarač osiguranja je Hypo Alpe Adria Bank ad,Podgorica koja se obavezuje da Osiguravaču uredno dostavlja podatke o deponentima, i plaća premiju osiguranja, a na način i u rokovima definisanim u članu 4 i 5.Osiguranik je klijent banke banke deponent. U članu 4. Uređene su Obaveze Ugovarača osiguranja, tako je, u stavu 4.3 ovog člana uređeno da je Ugovarač osiguranja neophodno da upozna deponenta o mogućnostima osiguranja imovine kao dodatnu uslugu nakon sklopljenog ugovora o depozitu. Takođe je u obavezi da ga upozna sa Opštim uslovima osiguranja i to na način koji deponent opredijeli kao adekvatan, a koji mogu biti: 1)obezbjeđivanje uslova osiguranja pismeno, odnosno putem elektronske pošte ili na drugi adekvatan način pogodniji klijentu; 2) obezbjeđivanje obavještenja o svim pravima koja iz osiguranja proističu pismeno, odnosno putem elektronske pošte ili na drugi adekvatan način pogodniji klijentu; u stavu 4.5 ovog člana uređeno je da se Ugovarač osiguranja obavezuje: 1)da će pribaviti pisanu saglasnot Osiguranika ili deponenta Banke da je Banka sa Osiguravačem zaključila ovaj Ugovor; 2) da će pribaviti pisanu saglasnost Osiguranika ili deponenta Banke čiji se podaci obrađuju da se isti mogu učiniti dostupnim Osiguravaču u mjeri u kojoj je to nepohodno da bi se mogla osigurati imovina; da je uvidom u Polisu za osiguranje imovine utvrđeno je da je poslovne oznake, br.6-17218 od **23.12.2014. godine**; da su je zaključile Hypo Alpe Adria Bank AD,Podgorica čiji je pravni sljedbenik Addiko banka kao ugovorač osiguranja i Uniqa neživotno osiguranje AD Podgorica kao osiguravač,da je X.X., 81000 Podgorica, ul.xxxxxx, JMBG:XXXXXXXXXXXXX naveden kao osiguranik; da je početak osiguranja 01.09.2014-prestanak osiguranja 01.09.2015; da je u Polisi navedeno da je osiguranje zaključeno prema priloženim uslovima: Opšti uslovi za osiguranje imovine; Uslovi za osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti; da Ugovarač osiguranja/osiguranik potvrđuje da je kod zaključenja ovog ugovora primio naznačene uslove;da je u označenom polju Napomena: navedeno sljedeće- Korisnik: X.X., JMB XXXXXXXXXXXXX, adresa stanovanja, ID kolaterala nepokretnosti:6874.6.1; da je Polisa potpisana i pečatirana od strane ovlašćenog lica Osiguravača –Uniqa neživotno osiguranje, kao i od strane ovlašćenog lica Hypo Alpe Adria Bank AD; da je uvidom u Anex br.2 Ugovora o stambenom kreditu br.1621806298 od 31.03.2008. godine zaključenog **dana 18.11.2015.godine** utvrđeno je da ugovorne strane saglasno pristupaju konverziji kredita iz Osnovnog ugovora (čl.2 ovog Aneksa );da je pod čl.3 (čl. 2 Osnovnog ugovora)u tački 4 uređeno da je korisnik kredita dužan da dostavi Polisu osiguranja nepokretnosti (gore preciziranu), vinkuliranu u korist Banke; u stavu 2 ove tačke Anexa uređeno je da Polise osiguranja moraju biti izdate od strane osiguravajućeg društva koje posjeduje licencu nadležnog regulatornog organa u Crnoj Gori, a njihov sadržaj, odnosno uslovi osiguranja, vrsta rizika i visina osigurane sume u skladu sa uslovima propisanim aktima banke ;u stavu 3 ove tačke Anexa uređeno je da je **u slučaju kašnjenja za dostavljanje polise osiguranja**, **Korisnik kredita je saglasan da Banka može o njegovom trošku osigurati nepokretnost, i da može učinjene troškove naplatiti sa svih njegovih računa koji se vode kod Banke;** dok je u slučaju kašnjenja sa plaćanjem dospijelih premija osiguranja, u slučajevima kada je sa osiguravajućom kućom ugovoreno plaćanje premija osiguranja na rate, Korisnik kredita je saglasan da Banka može o njegovom trošku uplatiti dospjele rate, i da može učinjenje troškove naplati sa svih njegovih računa koji se vode kod Banke. Dana 22.02.2019.godine dostavljena je pisana *Izjava banke u postupku nadzora nad primjenom zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, Zapisnikom o izvršenom nadzoru konstatovano je sljedeće:* Članom 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podatka o ličnosti propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se isti ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom, što podrazumijeva obradu ličnih podataka u skladu sa relevantnim zakonskim propisom koji reguliše određenu oblast uzimajući u obzir svrhu za koju su prikupljeni. Shodno principu zakonitosti i pravičnosti i principu ograničenja svrhe, lični podaci se mogu obrađivati na osnovu saglasnosti lica na kojeg se podaci odnose shodno članu 10 stav 1 ovog Zakona, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade , izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu (značenje izraza saglasnosti iz čl.9 st.1 t.6 ovog Zakona). S tim u vezi , konstatuje se da je X.X., ul.X.X. iz Podgorice, JMB:XXXXXXXXXXXXX dana **31.03.2008.godine zaključio (potpisao)** Ugovor o stambenom kreditu br.1621806298, sa subjektom nadzora kao rukovaocem zbirki ličnih podataka, što predstavlja pravni osnov za obradu ličnih podataka ovog lica da se pod uslovima i u skladu sa odredbama predviđenim ovim Ugovorom obrađuju podaci koji se odnose na njega saglasno čl. 10 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Takođe, konstatuje se da je **dana 18.11.2015.godine** od strane X.X. i subjekta nadzora zaključen Anex br.2 Ugovora o stambenom kreditu br.1621806298 od 31.03.2008. godine koji je zaključen dana 18.11.2015.godine, kao pravnom osnovu za obradu ličnih podataka ovog lica pod uslovima i u skladu sa odredbama predviđenim Anexom saglasno čl. 10 stav 1 ovog Zakona. Osnovnim Ugovorom o stambenom kreditu od 31.03.2008.godine uređeno je da je X.X., kao korisnik kredita dužan da dostavi Banci polisu osiguranja nepokretnosti izdatu od strane osiguravajuće kuće sa kojim se saglasi Banka, **vinkuliranu u korist Banke** (čl.2 stav 1 tačka 4 Ugovora), odnosno da **korisnik kredita mora priložiti izjavu osiguravajućeg društva da je upoznat sa činjenicom da je korisnik kredita polisu osiguranja vinkulirao na Banku (čl.2 st.1 tačka 4 alineja 3 Ugovora).** Na osnovu nesporno utvrđenog činjeničnog stanja iz spisa predmeta, konstatuje se da X.X., kao korisnik kredita nije dostavio polisu osiguranja nepokretnosti, niti da je istu vinkulirao u korist Banke kao sredstvo obezbjeđenja potraživanja po osnovu predmetnog kreditnog zaduženja, iz čega proizilazi da nije postojala saglasnost da se njegovi lični podaci obrađuju za ovu namjenu u smislu člana 9 stav 1 tačka 6 i čl.10 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Takođe, konstatuje se da Osnovnim ugovorom o stambenom kreditu od 31.03.2008. godine nisu ugovoreni uslovi kojim se daje ovlašćenje Banci da postupajući u skladu sa čl.36 Odluke o adekvatnosti kapitala Centralne Banke Crne Gore (SI.list CG br.038/11, 055/12 i 082/17) može zaključiti polisu osiguranja nepokretnosti koju je subjekt nadzora ugovorio dana 23.12.2014. godine bez saglasnosti X.X., kao korisnika kredita (koja je njegova isključiva ugovorna obaveza), te nije postojao pravni osnov subjekta nadzora iz ovog Ugovora za dostavljanje ličnih podataka ovog lica Uniqa neživotno osiguranje AD Podgorica kao korisniku ličnih podataka , na osnovu člana 17 ovog Zakona. Ovo posebno iz razloga jer je Ugovorom o poslovnoj saradnji u vezi sa osiguranjem imovine deponenata Banke, poslovne oznake br.953/14 od 03.04.2014.godine između Hypo Alpe Adria Bank AD, Podgorica čiji je pravni sljedbenik Addiko banka kao ugovorač osiguranja i Uniqa neživotno osiguranje AD Podgorica kao osiguravač, ugovorene obaveze Ugovarača osiguranja (subjekta nadzora) da će pribaviti pisanu saglasnot Osiguranika da je Banka sa Osiguravačem zaključila ovaj Ugovor, te da će pribaviti pisanu saglasnost Osiguranika čiji se podaci obrađuju da se isti mogu učiniti dostupnim Osiguravaču u mjeri u kojoj je to nepohodno da bi se mogla osigurati imovina, koje obaveze nisu ispoštovane. Naime,ova pravna lica su zaključila Polisu za osiguranje imovine, poslovne oznake, br.6-17218 od 23.12.2014. godine, na osnovu koje je X.X., 81000 Podgorica, X.X. 53, JMBG:XXXXXXXXXXXXX naveden kao osiguranik. U ovoj Polisi je navedeno da je osiguranje zaključeno prema priloženim uslovima: Opšti uslovi za osiguranje imovine; Uslovi za osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti te da Ugovarač osiguranja/osiguranik potvrđuje da je kod zaključenja ovog ugovora primio naznačene uslove. Nadzorom je utvrđeno da X.X. kao osiguranik kod zaključenja ovog ugovora nije primio, odnosno da mu nisu dostavljeni naznačeni uslovi kao sastavni dio ugovora, što je suprotno radnji (obavezi) konstatovanoj na polisi u smislu člana 999 st. 4 Zakona o obligacionim odnosima, **niti je obaviješten od subjekta nadzora kao ugovarača osiguranja o svrsi i pravnom osnovu za obradu njegovih ličnih podataka što je obaveza subjekta nadzora iz člana 20 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti**. Nadalje, od strane ovlašćenog lice subjekta nadzora, kao pravni osnov obrade ličnih podataka X.X. prilikom zaključenja predmetne Polise naveden je član 1001 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list Crne Gore", br. 047/08 od 07.08.2008, 004/11 od 18.01.2011, 022/17 od 03.04.2017) koji glasi: “Ko zaključi ugovor o osiguranju u ime drugog lica bez njegovog ovlašćenja, odgovara osiguravaču za obaveze iz ugovora sve dok ga onaj u čije je ime ugovor zaključen ne odobri ” a na osnovu kojeg je prema navodima iz pisane izjave subjekta nadzora “*banka zakonito zaključila polisu osiguranja u ime drugog bez ovlašćenja a u vezi čega je Korisnik kredita, prilikom zaključivanja Aneksa II Ugovora o kreditu dao saglasnost u odredbama člana 3. stav 1 tačka 4 Aneksa II, pa je* nedvosmisleno pristao da je, u slučaju nedostavljanja polise osiguranja, saglasan da banka može o njegovom trošku osigurati nepokretnost i da može učinjene troškove naplatiti sa svih njegovih računa koji se vode kod banke.“ Na osnovu navoda iz pisane izjave ovlašćenog lica subjekta nadzora i utvrđenog činjeničnog stanja, konstatuje se da je Anexom br.2 Ugovora o stambenom kreditu br.1621806298 od 31.03.2008. godine zaključenog dana ***18.11.2015.godine***, upućujuća odredba iz člana 3 st. 1 t. 4 ovog Anexa ugovoreno (potpisan od obje strane ugovornice) da u slučaju kašnjenja za dostavljanje polise osiguranja, Korisnik kredita je saglasan da Banka može o njegovom trošku osigurati nepokretnost, i da može učinjene troškove naplatiti sa svih njegovih računa koji se vode kod Banke, obezbjeđen pravni osnov za obradu ličnih podataka X.X. shodno članu 10 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti , odnosno dato je ovlašćenje Banci zazaključivanje polise osiguranja od strane banke u ime Korisnika kredita kao akcesornog pravnog posla u odnosu na Anex 2 Osnovnog ugovora o kreditu shodno članu 10 st.2 t.3 Zakona kojim je propisano da se obrada ličnih podataka vrši bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana . Dakle, subjekt nadzora ima pravo da od dana potpisivanja Aneksa br. 2 Osnovnog Ugovora o stambenom kreditu sa X.X.,i to od 18.11.2015. godine, postupajući u skladu sa članom 1001 Zakona o obligacionom odnosima, vrši obradu (dostavljanje) njegovih ličnih podataka na način i pod uslovima propisanim prednje navedenim članom ovog Aneksa, te ne stoje navodi iz pisane izjave ovlašćenog lica subjekta nadzora da je postupak Banke, zaključenjem Polise, br.6-17218 od 23.12.2014. godine na osnovu koje je vršila obradu ličnih podataka X.X. bez njegove saglasnosti i odobrenja, vršen u cilju izvršavanja ugovornih obaveza na zakonu zasnovani interes banke , koji postupak je suprotan članu 2 st. 1 i 2 i čl.10 st.1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i suprotan obavezama iz člana 4 st.4.3 i 4.5 Ugovora o poslovnoj saradnji u vezi sa osiguranjem imovine deponenata Banke. Vezano za navode iz pisane izjave da je *banka sprovela navedene radnje i postupke radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza, odnosno u skladu sa odredbama čl. 36 Odluke o adekvatnosti kapitala Centralne banke Crne Gore*..*radi ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa koji je određen ZOO, Zakonom o bankama, Odlukom o minimalnim standardima za upravljanje kreditnim rizikom u bankama i na osnovu Odluke o adekvatnosti kapitala banke, sprovela navedene radnje.”* konstatuje se da navedeni član Odluke uređuje uslove za ponderisanje izloženosti stambenih kredita koji nisu u nadležnosti ove Agencije kao nadzornog organa utvrđenih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

Na Zapisnik o nadzoru, blagovremeno je podnijet Prigovor Addiko AD Podgorica, kao subjekta nadzora, br. 05-19-1028-10/19 od 11.03.2019. godine. U Prigovoru se, između ostalog, navodi: da je Banka stava da su lični podaci Korisnika kredita u konkretnom slučaju, obrađivani na pošten i zakonit način i u obimu potrebnom za postizanje svrhe obrade; da ispitujući navedeni zapisnik, Banka, kao subjekat nadzora, utvrđuje da u istom nisu utvrđene odlučujuće činjenice na sveobuhvatan način, te shodno tome, izjavljuje prigovor na isti; da Aneks II, navedenog ugovora, takođe, predstavlja valjani pravni osnov za obradu ličnih podataka u skladu sa odredbama istog (u konkretnom, obrada podataka uz saglasnost Korisnika kredita da Banka može o njegovom trošku osigurati nepokretnosti i da može učinjene troškove naplaćivati sa svih njegovih računa koji se vode kod Banke; da, kako Kontrolor zapisnikom utvrđuje, za sve što nije regulisano odredbama Ugovora o kreditu, shodno se primjenjuju odredbe ZOO, pa shodno tome, obaveze utvrđene ugovorom, njihovo tumačenje i primjena se moraju posmatrati u duhu Zakona o obligacionim odnosima, što u konkretnom slučaju znači, u skladu sa odredbama iz čl. 1001 ZOO, iz koje se utvrđuje zakonito postupanje Banke ; da je Zapisnikom konstatovano da postupajući u skladu sa članom 1001. ZOO, Banka ima pravo da vrši obradu (dostavljanje) ličnih podataka tek od dana potpisivanja Aneksa II, iz čega se jasno utvrđuje da materijalno pravni propis nije adekvatno protumačen i primijenjen, pa činjenično stanje nije pravilno utvrđeno; da je Banka zakonito zaključila polisu osiguranja u ime drugog bez ovlašćenja a u vezi čega je Korisnik kredita, prilikom zaključivanja Aneksa II Ugovora o kreditu naknadno dao saglasnost (odobrenje) za dati pravni posao a koji proizilazi iz izvršavanja ugovornih obaveza iz Ugovora o kreditu; da iako to nije predmet ove kontrole, Banka ističe da je naplatila iznos premije osiguranja sa računa X.X. u novembru 2018. godine, dakle nakon što je isti u Aneksu II nedvosmisleno pristao da u slučaju nedostavljanja polise osiguranja, da Banka može o njegovom trošku osigurati nepokretnost i da može učinjene troškove naplatiti sa svih njegovih računa koji se vode kod Banke. Navedeno jasno upućuje na neosnovanost zahtjeva X.X. na povraćaj sredstava; da što se tiče zapisnikom utvrđenih činjenica iz potpisane polise osiguranja, utvrđeno je da je osiguranje zaključeno prema uslovima iz polise, te da Ugovarač osiguranja/Osiguranik potvrđuje da je kod zaključenja ovog ugovora primio naznačene uslove, pa Kontrolor s tim u vezi, konstatuje da Osiguranik nije primio uslove osiguranja, što je suprotno radnji konstatovanoj na polisi, niti je obaviješten od Banke o svrsi i pravnom osnovu za obadu njegovih ličnih podataka tom prilikom; da su ovakvo utvrđene činjenice suprotne odredbama čl. 1001.ZOO, iz kojih se utvrđuje da u momentu zaključivanja ugovora o osiguranju, Osiguranik ne mora biti upoznat o uslovima osiguranja, već da Ugovarač osiguranja - kao lica koje vrši osiguranje za drugog bez ovlašćenja i kao lice koje potpisuje polisu prima uslove osiguranja. To što je u Polisi navedeno da uslove prima Ugovarač osiguranja/Osiguranik, ne znači da oba primaju date uslove, već uslove prima onaj koji potpisuje ugovor a što je u duhu odredaba čl. 1001 ZOO; da ovdje posebno treba imajući u vidu da je polisa osiguranja vrsta ugovora po pristupu, definisanog od strane osiguravajuće kuće, pa je ostavljena mogućnost da ili Ugovarač osiguranja (u slučaju da to lice nije ujedno i osiguranik) ili osiguranik sam, svojim potpisom prihvata uslove iz osiguranja. Jezičkim tumačenjem, je jasno zaključuje navedeno, jer da se htjelo predvidjeti da oba potvrđuju da primaju uslove osiguranja, to bi bilo navedeno Ugovarač osiguranja i Osiguranik a ne „Ugovarač osiguranja /Osiguranik"; dakle, Banka nije zaključila Polisu osiguranja za X.X. u vršenju poslovne saradnje sa osiguravajućom kućom, već u procesu izvršenja ugovornih obaveza;da je kontrolor propustio da utvrdi činjenično stanje na način što se izjasnio da Agencijanije nadležna za primjenu odredaba Odluke o adekvatnosti kapitala banke. Banka je u izjavi datoj u toku postupka kontrole iznijela sve činjenica na osnovu kojih se utvrđuje zakonitost postupanja banke u vezi sa obradom podataka, te je navela da je obradu vršila u procesu izvršavanja ugovornih obaveza i u ostvarivanju legitimnog interesa banke, pa je u tom smislu navela Zakone i druge akte iz kojih proizilazi legitiman interes banke, pa je Kontrolor bio dužan da utvrdi da li taj legitimni interes postoji shodno odredbama navedenih Zakona i Odluka Centralne banke, uslijed čega je propustio da u cjelosti utvrdi činjenično stanje; da je pravilnom primjenom materijalno pravnih propisa, te pravilnim utvrđivanjem svih činjenica iz prezentovanih dokaza i izjave Banke, jasno se zaključuje da je Banka prilikom obrade podataka postupala u skladu sa čl. 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i to kumulativno ispunjavajući zahtjeve iz stava 2, tačke 1, 3 i 5 navedenog člana, te da je obrada podataka vršena na pošten i zakonit način i u obimu koji je bio potreban za zaštitu legitimnog interesa Banke i isključivo radi izvršavanja ugovornih obaveza iz ugovora zaključenog sa podnosiocem zahtjeva za zaštitu prava; da shodno svemu navedenom, predlaže se da u daljem postupku Agencija pravilno utvrdi činjenično stanje i da donese rješenje kojim će odbiti zahtev za zaštitu prava kao neosnovan.

Nakon razmatranja navoda iz Zahtjeva za zaštitu prava, Zapisnika o izvršenom nadzoru, Prigovora i ostalih spisa predmeta ,Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga.

Savjet Agencije, na osnovu prednje izloženog, cijeni da je kontrolor u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo te da je u predmetnom Zapisniku konstatovao da banka, kao rukovalac zbirke ličnih podataka, u konkretnom slučaju nije postupala u skladu sa članom 4a stav 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim je propisano da kad sam vrši obradu ličnih podataka ili kad se ti podaci obrađuju u njegovo ime, rukovalac zbirke ličnih podataka mora da obezbijedi da se ta obrada vrši u skladu sa čl. 2 i 3 ovog zakona, te ne stoje navodi da zapisnikom o izvršenom nadzoru nisu utvrđene odlučujuće činjenice na sveobuhvatan način da je banka obradu ličnih podataka vršila u procesu izvršavanja ugovornih obaveza i u ostvarivanju legitimnog interesa banke shodno odredbama čl.1001 Zakona o obligacionim odnosu i čl.36 Odluka Centralne banke. Cijeneći ove navode iz Prigovora, Savjet Agencije je imao u vidu nekoliko odlučnih činjenica. Prvom činjenicom ukazuje se da je u slučajevima kad jedno lice zaključuje ugovor o osiguranju u ime drugog bez njegovog ovlašćenja u smislu člana 1001 Zakona o obligacionim odnosima u pitanju poslovodstvo bez naloga (u oblasti osiguranja) koje odredbe su normirane čl.227 -232 ZOO, na osnovu kog se vršenju tuđeg posla, pravnog ili materijalnog, može nezvano pristupiti samo ako posao ne trpi odlaganje, te predstoji šteta ili propuštanje očigledne koristi (stav 2 člana 227), kao i da je poslovođa bez naloga dužan da obavijesti o svom postupku što je moguće prije onog čiji je posao i nastavi započeti posao ukoliko mu je to razumno moguće, dok ovaj ne bude mogao preuzeti brigu o njemu (čl.228 stav 1). Prednje navedene odredbe Zakona o obligacionim odnosima jasno ukazuju pod kojim uslovima se - da (prvobitni)posao ne trpi odlaganje, što ukazuje na hitnost, mogu obrađivati lični podaci nekog lica, bez njegove saglasnosti. S druge strane, to lice se mora obavijestiti o nezvanom vršenju poslova u što kraćem mogućem roku. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona o obligacionog odnosa u smislu člana 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( da se rukovalac određuje zakonom u slučaju kad su namjena ličnih podataka i način njihove obrade propisani istim), a na osnovu spisa predmeta i nesporno utvrđenog činjeničnog stanja iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, jasno proizilazi da nijedan od prednje navedenih zakonskih uslova nije ispunjen. Naime, Osnovni ugovor o kreditu, br.1621806298 između banke i X.X. zaključen je dana 31.03.2008.godine,po osnovu kog je, nakon što je isti odobren, X.X. redovno izmirivao potraživanje po ugovoru o kreditu.Banka nijednom nije uputila opomenu X.X. da je kao korisnik kredita dužan da dostavi Banci polisu osiguranja nepokretnosti izdatu od strane osiguravajuće kuće sa kojim se saglasi Banka, vinkuliranu u korist Banke shodno čl.2 stav 1 tačka 4 Osnovnog ugovora. Polisa za osiguranje imovine, br.6-17218 zaključena je dana **23.12.2014. godine**, dakle nakon šest godina od zaključenja Osnovnog ugovora,a napominje se da početak osiguranja teče od dana 01.09.2014-prestanak osiguranja dana 01.09.2015.godine što je nezakonito jer početak osiguranja datira četiri mjeseca prije zaključenja Polise. Banka je tek novembra 2018. godine počela sa naplatom potraživanja iznosa premije osiguranja sa njegovog računa,pet godina od od prestanka osiguranja, a četiri godine od zaključenja Aneksa II Osnovnog ugovora. Navedeno ukazuje da je obrada ličnih podataka X.X. vršena u periodu za koji nije postojala pisana saglasnost lica niti je isto obaviješteno o učinjenom pravnom poslu, što je suprotno ugovornim obavezama, dok naknadno pribavljanje saglasnosti za već učinjenu radnju obrade ličnih podataka ni u kom slučaju ne može biti pravni osnov za obradu jer Zakon o zaštiti podataka o ličnosti nedvosmisleno propisuje da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno pribavljenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju. S toga je nejasan postupak banke da od lica naknadno pribavlja saglasnosti za već učinjenu radnju za koju osnov za obradu crpi u ostvarivanju na zakonu zasnovanog interesa (član 10 stav 2 t.5 ZZPL-a) jer je u situaciji kada se obrada vrši po navedenom osnovu, rukovalac u obavezi da lice čiji se podaci obrađuju bez odlaganja obavijesti o istom. Pored toga, posebno se ističe, da u Anexu I Ugovora u stambenom kreditu zaključenog dana **31.07.2014.godine** nisu mjenjane odredbe vezano za način i uslove obezbjeđenja kredita iz Osnovnog ugovora, a da je banka nakon šest mjeseci od istog ugovorila predmetnu Polisu, suprotno čl.2 stav 1 tačka 4 Osnovnog ugovora i članu 10 stav 2 tačka 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, budući da Osnovnim ugovorom banka nije ovlašćena na izvršenje ugovora na takav način, a nisu postojali uslovi za nezvano vršenje poslova od strane banke. Takođe, u Anexu II Ugovora o stambenom kreditu zaključenog **dana 18.11.2015.godine** ne pominje se da je banka ugovorila istu 23.12.2014. godine, niti je banka na valjan način obavijestila X.X. o ugovorenim uslovima osiguranja (koji se odnose na sumu osiguranja i premiju osiguranja). U konačnom, ne stoje navodi iz prigovora da je X.X. dao naknadnu saglasnost (odobrenje) za dati pravni posao, jer on nije ni znao da je Polisa o osiguranju imovine ugovorena, a on da je osiguranik, niti je na valjan način informisan pod kakvim uslovima i u koju svrhu je pravni posao sklopljen, čime je doveden u zabludu te se ne može raditi o definiciji saglasnosti u smislu člana 9 st.1 t. 6 i člana 10 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Ističe se da je Banka, kao rukovalac zbirke ličnih podataka, obavezna da, kad podaci nijesu prikupljeni neposredno od lica na koje se odnose, najkasnije neposredno prije početka obrade ličnih podataka to lice obavijesti o namjeni i pravnom osnovu za obradu ličnih podataka; vrsti ličnih podataka koji se obrađuju; trećoj strani, odnosno korisniku ličnih podataka; pravu pristupa ličnim podacima i pravu na ispravljanje podataka koji se na njega odnose, što je u konkretnom banka propustila da uradi suprotno članu 21 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Umjesto toga, u članu 3 st. 1 t. 4 Anexa II ugovoreno je da u slučaju kašnjenja za dostavljanje polise osiguranja, Korisnik kredita je saglasan da Banka može o njegovom trošku osigurati nepokretnost, i da može učinjene troškove naplatiti sa svih njegovih računa koji se vode kod Banke, čime je banka zaključenjem istog,dana 18.11.2015.godine stekla pravni osnov za obradu ličnih podataka X.X. kao ugovorne strane, bez njegove posebne saglasnosti (potpisivanja polise kao akcesornog posla) u cilju izvršenja ugovora shodno članu 10 st.2 t.3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti**,** kako se to pravilno Zapisnikom konstatuje. Dakle, ugovorena prava i obaveze predstavljaju pravni osnov (okvir) za obradu ličnih podataka, te rukovalac zbirke ne može da ih proširi kako bi opravdao dodatnu obradu podataka (za različitu, novu namjenu), koju treba, po pravilu, da ozakoni preko posebne saglasnosti. Takođe,prilikom odlučivanja o pravima, obavezama i interesima lica, procjenjivanje njegovih ličnih svojstava i sposobnosti (npr. kreditne sposobnosti) koji su od značaja za odlučivanje, ne mogu se zasnivati isključivo na automatskoj obradi podataka, osim ako je u toku zaključivanja ili izvršavanja ugovora uvažen zahtjev lica čiji se podaci obrađuju ili postoje odgovarajuće mjere zaštite njegovih zakonitih interesa, kako je to propisano u članu 15a Zakona o zaštiti ličnih podataka, što u konkretnom nije bio slučaj, jer je banka vršila automatsku obradu ličnih podataka X.X., ugovaranjem Polise osiguranja nepokretnosti 2014.godine, za navodnu zaštitu svojih interesa , a ne po njegovom zahtjevu.

Dakle, Savjet Agencije ne spori da banka ima legitimni interes shodno odredbama ZOO i čl. 36 Odluke Centralne banke da obezbijedi pravnu sigurnost kroz ponderisanje izloženosti obezbijeđenih stambenih nepokretnosti (mada nije jasno zašto je banka kolateralu obezbjedila samo za 12 mjeseci), ali je jasno da banka, pri tome, mora da obradu ličnih podataka vrši na pošten i zakonit način (čl.2 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti), odnosno da poštuje uslove za obradu ličnih podatka predviđenih predmetnim Ugovorom, odnosno Anexima, koji su sami po sebi pravni osnov za obradu ličnih podataka i da postupa u skladu sa njima , iz kojih jasno proizilazi namjena i način obrade ličnih podataka podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava. Savjet konstatuje da obaviještenje upućeno X.X putem maila , od 10.decembra 2018.godine, tri godine nakon isteka Polise osiguranja, zaključene 23.12.2014. godine ne može predstavljati retroaktivan osnov za obradu ličnih podataka jer ne postoji zakonski uslovi, a još manje saglasnost lica na koje se podaci odnose u smislu odredbi člana 2 st..1 i 2 i člana 9 st1.t.6 Zakoano zaštiti podataka o ličnosti, a u vezi sa članom 10 stav 1 ovog Zakona.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Po član Savjeta, Radenko Lacmanović**

**Dostavljeno:**

- Podnosiocu Zahtjeva,

- Addiko Banka ad Podgorica

- Odsjeku za nadzor

- Odsjeku za predmete i prigovore