**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 06-10-6912-7/19**

**Podgorica, 05.12.2019.**

Na osnovu članova 50 stav 1 tačka 4 i 28 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl.list CG”, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), člana 18 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) i Zahtjeva br. 06-10-6912-1/19 od 29.08.2019. godine Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za dobijanje saglasnosti za uvođenje sistema video nadzora u objektu Upravne zgrade, ul. Vuka Karadžića br. 2, Nikšić i zgrade FC Snabdijevanje, ul. Marka Miljanova bb Nikšić, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj 28.10.2019. godine donio

**R J E Š E NJ E**

Odbija se Zahtjev br. 06-10-6912-1/19 od 29.08.2019. godine Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za dobijanje saglasnosti za uvođenje sistema video nadzora u holu Upravne zgrade u ul. Vuka Karadžića br. 2, Nikšić i u holu zgrade FC Snabdijevanje, ul. Marka Miljanova bb Nikšić, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e nj e**

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić obratila se ovoj Agenciji dana 29.08.2019.godine Zahtjevom br. 06-10-6912-1/19 i dopunom Zahtjeva br. 06-10-6912-5/19 od 08.10.2019. godine kojim traži dobijanje saglasnosti za uvođenje sistema video nadzora u objektu Upravne zgrade i zgrade FC Snabdijevanje u Nikšiću.

U Zahtjevu se navodi da je uvođenje video nadzora neophodno radi bezbijednosti lica i imovine, kao i kontrole ulaska i izlaska iz službenog prostora; takođe, predmetni video nadzor sastojao bi se od 2 kamere od kojih se jedna nalazi u holu Upravne zgrade, a druga u holu zgrade FC Snabdijevanje. Savjet Agencije je tražio dopunu Zahtjeva u cilju pojašnjenja svrhe uvođenja video nadzora u holovima navedenih objekata. EPCG AD Nikšić dostavila je dopunu Zahtjeva br. 06-10-6912-5/19 od 08.10.2019. godine u kojem se navodi da predmetne kamere pokrivaju ulaze u navedene zgrade gdje se nalaze uređaji za kontrolu pristupa (barijere), a dio prostora gdje se nalazi radno mjesto zaštitara “portirnica” je zatamnjen i ne snima taj dio.

Savjet Agencije je na sjednici održanoj 28.10.2019.godine, razmatrajući predmetni Zahtjev odlučio da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Zakon o zaštiti podataka o ličnosti u članu 2 stavovi 1 i 2 propisuje da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti od člana 35 do 40 propisani su uslovi i način uvođenja video nadzora od strane javnog sektora, privrednog društva, drugog pravnog lica i preduzetnika, te je shodno tome, u članu 36 stav 1 propisano je da navedeni subjekti mogu vršiti video nadzor u službenom ili poslovnom prostoru ako to nalažu razlozi zaštite bezbjednosti lica ili imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni i ako se to ne može ostvariti na drugi način, a istim članom u stavu 2 propisano je da video nadzor nije dozvoljen u službenom i poslovnom prostoru van radnog mjesta, naročito u garderobama, liftovima i sanitarnim prostorijama i u prostoru predviđenom za stranke i posjetioce. S tim u vezi, Zakon u navedenom članu jasno propisuje svrhu uvođenja video nadzora u službenom ili poslovnom prostoru.

Savjet Agencije je razmatrajući predmetni Zahtjev kao i dopunu Zahtjeva odlučio da je isti neosnovan iz razloga što se iz spisa predmeta ne mogu procijeniti objektivni razlozi za vršenje video nadzora u holovima navedenih objekata niti je za iste dostavljeno pojašnjenje, a koji bi naveli ovaj Savjet da donese drugačiju odluku. Stiče se utisak da je svrha uvođenja video nadzora u holovima zgrada isključivo kontrola zaposlenih, a ne zaštita bezbijednosti lica i imovine, obzirom da nije jasno koja se lica štite, kao i od čega se štite snimajući holove u prednje navedenim objektima. Imajući u vidu da video nadzor predstavlja obradu podataka o ličnosti kojim se u velikoj mjeri zadire u privatnost fizičkih lica, ali i druga prava i slobode garantovane Ustavom Crne Gore, kao što su pravo na zaštitu podataka o ličnosti i pravo na poštovanje dostojanstva ličnosti na radu, te da bi takva obrada podataka o ličnosti bila zakonita, osim pravnog osnova za obradu, mora postojati i opravdana svrha obrade koja je jasno određena.

Savjet Agencije je uzeo u obzir sve okolnosti i procijenio da bi video nadzor u holu Upravne zgrade i holu zgrade FC Snabdijevanje bio prekomjeran i mogao bi imati efekat nadziranja i ugrožavanja privatnosti kako zaposlenih tako i svih trećih lica koja ulaze u ove objekte, a što je suprotno članu 2 stav 1 i 2 i članu 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. U konkretnom slučaju može se zaključiti da se svrha obrade ličnih podataka za koju se traži uvođenje video nadzora može postići na drugi način jer se primjenom istog vrši obrada ličnih podataka u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade i na način koji nije u skladu sa namjenom. Ovo iz razloga što se video nadzor može uvesti isključivo ako to nalažu razlozi zaštite bezbijednosti lica i imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni i ako se to ne može ostvariti na drugi način, što u predmetnom zahtjevu to nije slučaj.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.
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