**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-9779-17/17**

**Podgorica, 21.06.2019.**

Na osnovu članova 47 stav 2, 56 stav 1 tačka 6 i člana 68 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 12439/17 od 06.03.2019.godine a vezi sa Zahtjevom za zaštitu prava XX iz Podgorice br.05-19-9779-1/17 od 21.09.2017.godine i Prigovorom br.05-19-9779-15/17 od 19.04.2019.godine koji je podnosilac Zahtjeva izjavio na Zapisnik o izvršenom nadzoru br.05-19-9779-3/17 od 05.10.2017.godine i Zapisnik o ponovnom nadzoru br.05-19-9779-6/17 od 07.11.2017.godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 20.06.2019. godine donio

**R J E Š E N J E**

**I Usvaja se Zahtjev za zaštitu prava XX iz Podgorice br.05-19-9779-1/17 od 21.09.2017.godine, kao osnovan.**

**II Odbija se Prigovor br.05-19-9779-15/17 od 19.04.2019.godine izjavljen od strane XX iz Podgorice na Zapisnik o izvršenom nadzoru br.05-19-9779-3/17 od 05.10.2017.godine i Zapisnik o ponovnom nadzoru br.05-19-9779-6/17 od 07.11.2017.godine.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Zahtjevom za zaštitu prava br.05-19-9779-1/17 od 21.09.2017.godine obratio se XX iz Podgorice. U Zahtjevu se navodi: da su dana 18.09.2017. godine u ulaznom hodniku objekta za kolektivno stanovanje na adresi ulica Bratstva i jedinstva br. 69 Podgorica , nepoznata lica bez predhodne odluke skupštine etažnih vlasnika postavila opremu za video nadzor; da postavljeni video nadzor ima 24 časovnu mogućnost praćenja putem interneta; da etažni vlasnici nijesu upoznati ko je „obrađivač podataka"; da na ulazu nije istaknuto obavještenje da se vrši video nadzor, a uređaj na kojem se čuvaju podaci, nije zaštićen od pristupa neovlašćenih lica.

Postupajući po predmetnom Zahtjevu, dana 28.09.2017. godine izvršen je nadzor od strane kontrolora Agencije, u prisustvu XX - Predsjednika skupštine stanara, XX - izvršnog direktora "Akvila" doo, kao upravnika stambene zgrade i XX - menadžera za higijenu, održavanje i upravljanje u preduzeću "Akvila" d.o.o.. U toku nadzora je ustanovljeno; da se u posebnoj prostoriji u ulazu, koja se zaključava nalazi DVR bez monitora, na kojem je priključena jedna kamera, bez internet konekcije, a kamera je fizički okrenuta ka prilazu liftu; da ne postoji javno istaknuto obavještenje o vršenju video nadzora; da pristup prostoriji ima Upravnik ulaza ("Akvila" d.o.o.) i Predsjednik skupštine stanara. Dana 02.10.2017. godine, nadzor je nastavljen u protorijama privrednog društva "Akvila" d.o.o., sa kojom je XX, Predsjednik skupštine stanara u ulici Bratstva i jedinstva br.69 Podgorica, dana 27.03.2017. godine kao predstavnik stanara potpisao Ugovor, u kojem se u bitnom navodi da je XX, izvršni direktor "Akvila" d.o.o. Upravnik stambene zgrade. Tokom nadzora je utvrđeno da Upravnik stambene zgrade u ulici Bratstva i jedinstva br. 69 Podgorica ("Akvila" d.o.o.), ne posjeduje pisanu saglasnost o uvođenju video nadzora članova skupštine vlasnika stambene zgrade, lamele ili ulaza kojima pripada više od 70 % vlasništva.

Zapisnikom o nadzoru br. 05-19-9779-3/17 od 05.10.2017. godine,subjektu nadzora "Akvila" d.o.o. Upravniku stambene zgrade (XX, izvršni direktor), ukazano je da u skladu sa članom 15 stav 1 tačka 1 i članom 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, u roku od 20 dana otkloni sljedeće nepravilnosti: da pribavi pisanu saglasnost o uvođenju video nadzora, za koju su se izjasnili članovi skupštine vlasnika stambene zgrade, lamele ili ulaza kojima pripada više od 70 % vlasništva, saglasno članu 38 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da javno istakne obavještenje o vršenju video nadzora, saglasno članu 39 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

U cilju provjere postupanja subjekta nadzora po predmetnom Zapisniku Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. 05-19-9779-3/17 od 05.10.2017. godine, dana 06.11.2017. godine izvršen je ponovni nadzor, nakon čega je konstatovano da je subjekt nadzora u svemu postupio po ukazanim nepravilnostima te da je time ispunio uslove predviđenje za uvođenje video nadzora u stambenim zgradama, saglasno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti.

Dana 15.11.2017. godine, XX, podnosilac Zahtjeva za zaštitu prava je ovoj Agenciji podnio Zahtjev za privremeni prekid dalje obrade ličnih podataka, br. 05-19-9779-8/17.

Imajući u vidu da je subjekt nadzora otklonio sve nepravilnosti prije podnošenja predmetnog Zahtjeva za privremeni prekid dalje obrade ličnih podataka, Savjet Agencije je isti odbio kao neosnovan Rješenjem br.05-19-9779-9/17 od 28.11.2017.godine. Protiv predmetnog Rješenja pokrenut je upravni spor.

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 12439/17 od 06.03.2019.godine a u vezi sa Zahtjevom za zaštitu prava XX iz Podgorice br.05-19-9779-1/17 od 21.09.2017.godine, Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacija je podnosiocu Zahtjeva dana 09.04.2019.godine dostavila Zapisnik o izvršenom nadzoru br.05-19-9779-3/17 od 05.10.2017.godine i Zapisnik o ponovnom nadzoru br.05-19-9779-6/17 od 07.11.2017.godine kako bi se istom omogućilo pravo na podnošenje Prigovora, na šta je ukazano u Presudi.

Na predmetne Zapisnike, podnosilac Zahtjeva je izjavio Prigovor br.05-19-9779-15/17 od 19.04.2019.godine. U Prigovoru se u bitnom navodi: da je kontrolor trebalo da sačini zapisnik u njegovom prisustvu te da mu kao stranci nije dozvoljeno učešće u postupku; da predmetnim zapisnicima nije tačno utvrđeno činjenično stanje i to: nisu utvrđene tehničke karakteristike opreme za video-akustični nadzor, kao ni broj ni funkcija kamera; da nije utvrđeno kakva je dodatna oprema montirana u frizerskom salonu koji je s desne strane ulaza; da nije utvrđeno na koji način se prenosi signal putem interneta i interne mreže; da nije izvršen uvid u list nepokretnosti br.5702 KO Podgorica 3 niti u službenu dokumentaciju skupštine etažnih vlasnika; da je počinjeno falsifikovanje službenog dokumenta jer pravno lice pod nazivom Skupština etažnih vlasnika ulaza br.69 u ul.Bratstva i jedinstva u Podgorici nije održala nijedan zakonit sastanak te da su neovlašćena lica davala i prikupljala potpise kao i da za 19 mjeseci vršenja video akustičnog nadzora u ulazu nije bilo istaknuto obavještenje. S toga traži da se oprema za vršenje video nadzora ukloni i protiv odgovornih podnesu prekršajne prijave.

Nakon razmatranja navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, Zapisnika o ponovnom nadzoru, Presude Upravnog suda, Prigovora i ostalih spisa predmeta ,Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Savjet Agencije, na osnovu prednje izloženog, cijeni da je kontrolor u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo.

Članom 2 stavovi 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se podaci o ličnosti moraju obrađivati na pošten i zakonit način te da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, u članovima od 35 do 40a uređen je video nadzor kao poseban vid obrade ličnih podataka. Shodno članu 38 ovog Zakona, u stambenim zgradama se može vršiti video nadzor ulaza i izlaza u zgradu, kao i zajedničkih prostorija. Za uvođenje video nadzora potrebna je saglasnost skupštine etažnih vlasnika u pisanoj formi. Saglasnost je data ako se sa njom saglase članovi skupštine vlasnika stambene zgrade ili ulaza kojima pripada više od 70% vlasništva.

Na osnovu Zapisnika o ponovnom nadzoru br. 05-19-9779-6/17 od 07.11.2017. godine zaključuje se da je subjekt nadzora, ulaz na adresi Bratstva i jedinstva br. 69 Podgorica, dana 23.10.2017. godine dostavio pisanu saglasnost članova skupštine etažnih vlasnika ulaza kojima pripada više od 70% vlasništva, dok je dana 06.11.2017. godine, prilikom izvršenja ponovnog nadzora kontrolor Agencije ustanovio da je javno istaknuto obavještenje o vršenju video nadzora na ulaznim vratima u zgradu. U postupku nadzora je ustanovljeno da se u posebnoj prostoriji u ulazu koja se zaključava nalazi DVR bez monitora na koji je priključena jedna kamera bez internet konekcije, koja je fizički okrenuta ka prilazu liftu, te da je kamera instalirana na način da vrši video nadzor zajedničkih prostorija. Navedeno ukazuje da je subjekt nadzora u potpunosti ispoštovao obaveze propisane članom 38 ZZPL-a.

Ne stoje navodi iz Prigovora da je kontrolor trebao da sačini zapisnik u prisustvu podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava što je isti izričito tražio te da mu iz tog razloga nije omogućeno učešće u postupku. Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, u članu 68, propisano je da je kontrolor dužan da sačini zapisnik odmah a najkasnije u roku od 8 odnosno 15 dana od dana podnošenja Zahtjeva odnosno vršenja nadzora. Kontrolor je prilikom sačinjavanja zapisnika samostalan u radu a stranci se omogućava pravo na učešće u postupku kroz pravo na podnošenje prigovora na zapisnik.

Ističenmo da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijam nije nadležna da provjerava navode da li skupština etažnih vlasnika na zakonit način održava sastanke i da li su njene odluke falsifikovane već ova Agencija odluke donosi na osnovu dokumentacije i činjeničnog stanja zatečenog u trenutku vršenja nadzora.

Takođe, nijesu utemeljeni ni navodi da kontrolor nije utvrdio tehničke karakteristike opreme kojom se vrši video nadzor kao ni broj ni funkciju kamera iz razloga što je Zapisnikom o izvršenom nadzoru br.05-19-9779-3/17 od 05.10.2017.godine konstatovano da se video nadzor vrši putem jedne kamere priključene na DVR uređaj smješten u posebnoj prostoriji koja se zaključava, bez monitora i internet konekcije. Činjenica da nije bilo istaknuto javno obavještenje o vršenju video nadzora konstatovana je Zapisnikom o izvršenom nadzoru br.05-19-9779-3/17 od 05.10.2017.godine dok je Zapisnikom o ponovnom nadzoru br. 05-19-9779-6/17 od 07.11.2017. godine konstatovano da je subjekt nadzora, ulaz na adresi Bratstva i jedinstva br. 69 Podgorica, dana 23.10.2017. godine dostavio pisanu saglasnost članova skupštine etažnih vlasnika ulaza kojima pripada više od 70% vlasništva, dok je dana 06.11.2017. godine, prilikom izvršenja ponovnog nadzora kontrolor Agencije ustanovio da je javno istaknuto obavještenje o vršenju video nadzora na ulaznim vratima u zgradu. Navedeno podrazumijeva da je subjekt nadzora postupio po ukazanom iz Zapisnika o izvršenom nadzoru br.05-19-9779-3/17 i otklonio nepravilnosti u obradi ličnih podataka.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**

**Dostavljeno:**

**-** Podnosiocu Zahtjeva

- "Akvila" doo Radovan Šušić, izvršni direktor

- Odsjek za predmete i prigovore

- Odsjeku za nadzor