**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-10465-6/17**

**Podgorica, 17.11.2017.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( „Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru „Savana Commercial Rerail" d.o.o, br. 05-19-10465-4/17 od 25.10.2017. godine izjavljenom na Zapisnik o nadzoru br.05-19-10465-3/17 od 17.10.2017.godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 07. 11. 2017. godine donio

**R J E Š E N J E**

Odbija se Prigovor „Savana Commercial Rerail d.o.o.“ iz Podgorice, br. 05-19-10465-4/17 od 25.10.2017.godine izjavljen na Zapisnik o nadzoru br.05-19-10465-3/17 od 17.10.2017.godine kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 06. 10. 2017.godine ovoj Agenciji upućena je Inicijativa za vršenje nadzora, pod br. 05-19-10465-1/17 u kojoj se navodi da se u toaletima tržnog centra Mall of Montenegro u Podgorici, nalaze kamere. Kao dokaz dostavljene su dvije fotografije.

U skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, postupajući po navedenoj inicijativi izvršen je nadzor i shodno tome sačinjen Zapisnik o nadzoru, br.05-19-10465-3/17 od 17.10.2017.godine.

Na osnovu utvrđenih činjenica, konstatovano je sljedeće: da subjekt nadzora ne posjeduje Odluku u pisanoj formi o uvođenju i razlozima uvođenja video nadzora, što je suprotno člana 35 stav 1 i 2 i člana 36 stav 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da subjekt nadzora ne posjeduje mišljenje zaposlenih za vršenje video nadzora, što je suprotno članu 36 stav 4 Zakona; da Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama na propisanom obrascu nije dostavljeno obavještenje o formiranoj evidenciji zbirke “Video nadzor“, kao i Interno pravilo obrade i zaštite ličnih podataka što je suprotno članu 27 stav 1 ovog Zakona; da su na prvom DVR uređaju: kamera (K7) koja pravi video zapis hola u prizemlju, a dijelom svoga perimetra zahvata i prodajni pult koji se izdaje drugim privrednim subjektima, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; kamera (K8) pravi video zapise hola prema pijaci, a dijelom svoga perimetra zahvata i pult Telemach-a, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona; kamera (K15) pravi video zapis hola prema prodavnici Idea, a dijelom svoga perimetra zahvata i prodajni pult koji se izdaje drugim privrednim subjektima, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.Nadalje je konstatovano da je na drugom DVR uređaju: kamera (K4) koja pravi video zapis hola na prvom spratu, a dijelom svoga perimetra zahvata i prodajni pult koji se izdaje drugim privrednim subjektima, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; na trećem DVR uređaju: kamera (K5) pravi video zapis hola na drugom spratu, a dijelom svoga perimetra zahvata dio bašte lokala, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; kamera (K1) pravi video zapis bašte lokala Sicilija, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; na četvrtom DVR uređaju: kamera (K2) pravi video zapis platoa - Trg prema prodavnici Idea, a dijelom svoga perimetra zahvata i baštu kafića, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; kamera (K6) pravi video zapis sporednih ulaznih vrata, a dijelom svog perimetra zahvata i javnu površinu-ulicu, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; kamera (K9) pravi video zapis platoa, a dijelom svoga perimetra zahvata i baštu kafića, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; kamera (K7) pravi video zapis prostorije za monitoring, koja predstavlja radni prostor i bitno ugrožava privatnost, kao i pravo na zaštitu ličnih podataka suprotno čl. 2 stav 1 i 2, čl. 4 i čl. 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Nadalje zapisnički je konstatovano postojanje kamera koje u toku nadzora nijesu bile u funkciji a koje se nalaze u prizemlju u dvije sanitarne prostorije - wc (nalaze se na ulazu u sanitarnu prostoriju sa desne strane iznad umivaonika) su fizički postavljene po jedna kamera, a koje u toku nadzora nijesu bile u funkciji, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.Na prvom spratu u dvije sanitarne prostorije - wc (nalaze se na ulazu sa desne strane iznad umivaonika) su fizički postavljene po jedna kamera, a koje u toku nadzora nijesu bile u funkciji, suprotno članu 2 stav 2 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na drugom spratu u dvije sanitarne prostorije - wc (nalaze se na ulazu u prostoriju sa desne strane iznad umivaonika) su fizički postavljene po jedna kamera, a koje u toku nadzora nijesu bile u funkciji; shodno članu 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, zaštita podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. S tim u vezi, konstatuje se da u sanitarnim prostorijama u kojima je postavljeno 6 kamera a koje nisu bile u funkciji, te ne vrše obradu ličnih podataka u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona , nedvosmislno izazivaju osjećaj kontrole i nadzora. Pored toga nesporna je činjenica da video nadzor može u svakom trenutku biti uključen i stavljen u funkciju, što predstavlja realnu mogućnost snimanja i nadziranja posjetioca sanitarnih prostorija (wc-a), čime se narušava pravo na poštovanje privatnog života, odnosno zaštitu ličnih podataka, što je suprotno članu 2 stav 1, član 4 i članu 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Shodno utvrđenim nepravilnostima ukazano subjektu nadzora Šoping centru Mall of Montenegro(**Savana Commercial Retail doo Podgorica**)u Podgorici, da u skladu sa članom 15 stav 1 tačka 1 i članom 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, otkloni navedene nepravilnosti.

Protiv navedenog Zapisnika o nadzoru, u blagovremeno je podnijet Prigovor na zapisnik o nadzoru br. 05-19-10465-4/17 od 25.10.2017.godine.

U Prigovoru se, u bitnom, navodi sljedeće: da je u cilju sprječavanja ugrožavanja bezbjednosti lica i imovine i sprječavanja protivpravnih radnji usmjerenih prema licima i imovini tržnog centra “Mall of Montenegro” i hotela “Ramada” Podgorica, uprava “Savana Commercial Retail”d.o.o. odlučila da formira sopstvenu unutrašnju zaštitu; da se tehnička zaštita vrši upotrebom sredstava koja imaju propisani kvalitet, u skladu sa utvrđenim međunarodnim standardima, oko štićenog objekta i u granicama štićenog prostora i na način vršenja poslova tehničke zaštite kako je propisalo Ministartvo unutrašnjih poslova Crne Gore; da se nivoi tehničke zaštite štićenih objekata i prostora određuju na osnovu procjene ugroženosti, u zavisnosti od vrste , namjene, veličine i izgleda objekta, lokacije, okruženja i drugih svojstava objekta; da je prilikom prikupljanja podataka za pravljenje procjene ugroženosti štićenog objekta posebna pažnja bila obraćena za zaštitu najmlađe populacije; da je zabrinjavajući podatak vezan za statistiku šoping molova širom svijeta; da se najviše incidenata seksualno orjentisanih napada događa u podzemnim garažama, toaletima i stepeništima koja nijesu adekvatno pokrivena sistemima tehničke zaštite; da je od ugradnje sistema tehničke zaštite na pomenutim lokacijama uspješno riješen problem otuđenja i uništenja invetara unutar sanitarnih prostorija , spriječili korišćenje sanitarnih prostorija u svrhu uživanja teških opojnih droga; da su u ranijem periodu, dok kamere nijesu bile postavljene u sanitarnim prostorijama, službenici zaduženi za higijenu u objektu redovno nalazili korišćene špriceve i krvave igle na podovima toaleta, u WC šoljama , pisoarima ili kantama za smeće; da su po njihovim pretpostavkama i indikacijama, ovim činom u pomenutim prostorijama spriječili i samu distribuciju droge, te dali svoj doprinos u suprotstavljanju kriminalu i promjeni stanja na bolje u lokalnoj zajednici po pitanju ove problematike; da su korišćenjem sistema video nadzora, u kombinaciji sa uniformisanim prisustvom pripadnika službe obezbjeđenja preventivno spriječili seksualni napad; da iz svega navedenog proističe da je u suštini osnovna namjena službe privatne bezbijednosti,da djeluje kao oči i uši zakona; da se Prigovor prije svega odnosi na ukaz da se sve kamere postavljene u sanitarnim prostorijama, koje se nalaze iznad umivaonika i ne prikazuju pisoare, niti unutrašnji prostor gdje su postavljene WC šolje, uz molbu da se stav Agencije ponovo razmotri, te da ostanu na svojim mjestima; da je stav da zbog okolnosti koje su ranije pojašnjene postoji opravdanost za prikriveno praćenje ovog dijela štićenog objekta, pod određenim i jasno definisanim uslovima; da bi protokol tajni nadzor-gdje pojedinac nije svjestan da se praćenje sprovodi, bio opravdan samo u izuzetnim okolonostima gdje postoje osnovane sumnje na povećan rizik vršenja kriminalne djelatnosti ili izuzetno ozbiljnu nesavjesnu radnju; da bi kada se, ili ako se takvo praćenje preduzme osigurali sljedeće: da uprava štićenog objekta pisanim putem odobrava njegovu upotrebu;da se sprovodi samo za određeni vremenski period i kao dio posebne istrage, da područja gdje se očekuje privatnost ostaju privatna i da je u tajni nadzor uključen ograničen broj ljudi koji su ovlašćeni za djelatnosti zaštite lica i imovine; da što se tiče člana 2 stav 1 i 2 , člana 4 i člana 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i tumačenja iz zapisnika o nadzoru, br.05-19-10465-3/17 od 17.10.2017. godine, da se u prostoriji za monitoring u štićenom objektu TC “Mall of Montenegro”, lični podaci zaposlenih obrađuju u većem obimu nego što je potrebno, stav je da zbog ozbiljnosti i prirode posla koji se obavlja u tom radnom prostoru, video nadzor najefikasniji način na koji poslodavac može pratititi ponašanje i učinkovitosti (kod profesionalne etike zaposlenih) svojih zaposlenih-službenika obezbjeđenja u Savana Security, a sve u cilju očuvanja zdravlja i života posjetilaca, zakupaca i zaposlenih u TC “Mall of Montenegro”, stvaranja osjećaja sigurnosti i brige za njih, i u krajnjem osiguravanja zaštite poslovnih interesa, da vjeruju da ako pribave saglasnost lica koja rade u monitoring sobi da se podaci o njima mogu obrađivati dok su oni na radnom mjestu, prestaje potreba da se kamera (K7) fizički ukloni.

Nakon razmatranja spisa predmeta –navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, kao i navoda podnosioca Prigovora, Savjet je našao da je prigovor neosnovan.

Članom 2 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se podaci o ličnosti moraju obrađivati na pošten i zakonit nači. Stavom 2 ovog člana predviđeno je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Pored zakonskog osnova za obradu ličnih podataka, ista se shodno članu 10 stav 1 ovog zakona može vršiti po prethodhodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se podaci obrađuju

U predmetnom slučaju nije ispunjen nijedan od dva navedena uslova za obradu ličnih podataka, a isti ,na postojeći način, je u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade.

Članom 5 Zakona o zaštiti lica i imovine ("Službeni list Crne Gore", br. 001/14, 006/14) propisano je da privredno društvo, drugo pravno lice i preduzetnik koji obavljaju djelatnost zaštite, u pogledu prikupljanja, obrade, čuvanja, korišćenja i razmjene podataka o ličnosti, postupaju u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Uslovi i način vršenja video nadzora u privrednom društvu propisani su članom 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti na način u kojem se navodi da video nadzor nije dozvoljen u službenim i poslovnom i poslovnom prostoru van radnog mjesta, naročito u garderobama, liftovima, sanitarnim prostorijama i u prostoru predviđenom za stranke i posjetioce.

Video nadzor koji vrši kamera (K7) ,za koju je zapisnički naloženo da se ukloni iz monitoring sobe, smatra se nezakonitim odnosno obradom ličnih podataka u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade i na način koji nije u sladu sa njihovom namjenom jer je isti uveden u svrhu praćenja procesa rada zaposlenih – službenika obezbjeđenja u Savana Security.

Imajući u vidu prednje citirane odredbe, Savjet Agencije nalazi da saglasno principima i standardima u potvrđenim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, zadiranje u lična prava pojedinaca (jemčena članom 8 Konvencije o ljudskim pravima i slobodama), ne predstavlja samo činjenica da je neko lice pod nadzorom (video), nego se ovo zadiranje ostvaruje i onda kada postoji privid nadzora, odnosno kada lice smatra da možda jeste pod nadzorom o čemu svjedoči precedent Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Taylor protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 22. Oktobra 2002. godine, čime je ukazano da ometanje prava na privatnost ne može biti uslovljeno samo prikupljanjem podataka, već izazivanjem osobe da prilagodi svoje postupke. Dakle, lažna kamera ili čak i znak kojim se označava nadzor postaje relevantna činjenica za pravo privatnosti, kako je to istaknuto od strane Venecijanske komisije o video nadzoru na javnim mjestima od strane javnih autoriteta i zaštite ljudskih prava Mišljenju (16. mart 2007. godine). S tim u vezi, Vrhovni sud Austrije donio je Odluku, OGH – 6Ob6\_06k od 2007. godine kojom je ustanovio da i samo postavljanje kamera predstavlja zadiranje u lična prava pojedinca , kao apsolutnog prava, pri čemu je bez značaja da li se pojedinac tom prilikom snima. Savjet Agencije ocjenjuje da kamere koje su fizički postavljene u sanitarnim prostorijama, u konkretnom slučaju, nisu u upotrebi i ne vrše obradu ličnih podataka u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, stvaraju realnu sliku vršenja video nadzora, i to, kako je nadzorom pravilno utvrđeno, u prostoru koji nije dozvoljen explicitnom odredbom iz člana 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka. Stoga, zakonito postavljanje kamera, odnosno vršenje video nadzora mora biti sprovedeno pod uslovima i na način propisan Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, što u konkretnom nije slučaj.

Što se tiče navoda iz Prigovora u dijelu primjene tajnog nadzora od strane privatne službe obezbjeđenja “Savana security” , Savjet Agencije ocjenjuje da su vrste mjera tajnog nadzora i uslove za njihovu primjenu propisane u Zakoniku o krivičnom postupku ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 070/03 od 25.12.2003, 013/04 od 26.02.2004, 047/06 od 25.07.2006, Službeni list Crne Gore", br. 040/08 od 27.06.2008, 025/10 od 05.05.2010, 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 064/11 od 29.12.2011, 040/13 od 13.08.2013, 056/13 od 06.12.2013, 014/15 od 26.03.2015, 042/15 od 29.07.2015, 058/15 od 09.10.2015, 044/17 od 06.07.2017), u članu 157 stav 1 tačka 4, kao i nadležnosti organa za određivanje mjera i trajanje tajnog nadzora, u članu 159 stav 1 ovog Zakona iz čega jasno i nedvosmisleno proizilazi da privatna služba obezbjeđenja ne može vršiti ovakvu obradu ličnih podataka.

Cijeneći navode iz prigovora Savjet nalazi da je isti neosnovan te je odlučeno kao u izreci rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, Muhamed Gjokaj

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i prigovore
* a/a