**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-18-271-13/17**

**Podgorica, 12.06.2017.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 71 stav 1 tačaka 1, 2 i 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru adv. X.X., br. 05-18-271-10/17 od 24.04.2017. godine, izjavljenim na Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-271-8/17 od 12.04.2017. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 05.06.2017. godine donio

**R J E Š E N J E**

Djelimično se usvaja Prigovor adv.X.X., br. 05-18-271-10/17 od 24.04.2017. godine izjavljen na Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-271-8/17 od 12.04.2017. godine, u dijelu koji se odnosi na vršenje inspekcije od strane Poreske uprave Crne Gore, na račune br. XXXXXXXXXXXX-; XXXXXXXXXX i XXXXXXXXXX koji nijesu prijavljeni Poreskoj upravi, za period od 2012. godine, odnosno prije stupanja na snagu Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja ("Sl. List CG", br. 29/13 i 16/16).

Naređuje se Poreskoj upravi, da u roku od 15 dana izvrši brisanje ličnih podataka prikupljenih bez pravnog osnova, odnosno svih informacija o transakcionim računima adv. X.X., koji nijesu prijavljeni Poreskoj upravi, a za vremenski period do 22.06.2013. godine.

Privremeno se zabranjuje Poreskoj upravi Crne Gore obrada ličnih podataka koji se odnose se na odliv sredstava sa privatnih transakcionih računa adv. X.X., koji nijesu prijavljeni Poreskoj upravi iz stava 1 ovog dispozitiva.

Odbija se Prigovor adv. X.X., br. 05-18-271-10/17 od 24.04.2017. godine, u dijelu koji se odnosi na uvid u priliv transakcionih računa koji nijesu prijavljeni Poreskoj upravi.

**O b r a z l o ž e nj e**

Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj 06.02.2017. godine donio Rješenje kojim se poništava Rješenje Savjeta Agencije, br. 05-18-845-16/16 od 04.05.2016. godine, te je u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja naložio Odsjeku za nadzor da izvrši novi nadzor kod Poreske uprave- Područna jedinica Podgorica, a po Zahtjevu za zaštitu prava adv. X.X., br. 05-18-845-18/16 od 04.11.2016. godine.

Postupajući po Zaključku Savjeta Agencije, br. 05-18-271-5/17 od 22.03.2017. godine, kojim se nalaže vršenje nadzora kod Poreske uprave vezano za obradu ličnih podataka adv. X.X. iz Podgorice od strane ovog organa, izvršen je nadzor od strane kontrolora Agencije i sačinjen je Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-271-8/17 od 12.04.2017. godine, kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje: da se Ministarstvo finansija Poreska uprava, Sektor za praćenje sprovođenja poreskih propisa i inspekcijskog nadzora, dana 10.12.2015.godine, obratilo Zahtjevom br.03/7-18606/1-15 Centralnoj banci Crne Gore, za dostavu podataka na osnovu čl. 4 Zakona o sprječavanju nelagalnog poslovanja, a za potrebe Poreske uprave kojim je tražila dostavljanje informacije kod kojih banaka se vode računi podnosioca zahtjeva /JMBG i ime i prezime/; da je Centralna banka dostavila spisak računa za podnosioca zahtjeva i naziv komercijalnih banaka, na osnovu kojih se Poreska uprava- Sektor za praćenje sprovodjenja poreskih propisa i inspekcijskog nadzora obraća dopisom br.03/7-18606/3/15 od 21.12.2015. godine Societe Generale banci Montenegro AD. Podgorica, zahtjevom za dostavu podataka, za Podnosioca zahtjeva pozivajući se na čl.4 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja o izvršenim transferima sredstava (eurski i devizni) za period od 2012.g. do 2016. godine, u cilju kontrole i naplate javnih prihoda; da je izvršen uvid u nalog za terenski inspekcijski nadzor br.03/8-3-137/1-2016 od 08.02.2016.god, koji sadrži sledeće lične podatke poreskog obveznika: PIB u konkretnom slučaju JMBG, ime i prezime, adresu, telefon i šifru djelatnosti, u kojem je dat i predmet kontrole/porezi i doprinosi i druge dažbine, kao i period kontrole/, zatim ime i prezime postupajućeg inspektora, mjesto i vrijeme početka kontrole, a o vršenju inspekcijskog nadzora obavještava se poreski obveznik, što svojeručno povrđuje; da je Societe Generale bank Montenegro AD Podgorica, dana 05.01.2016.godine, br.98, dostavila tražene podatke o izvršenim transferima sredstava preko računa Podnosioca zahtjeva; da je nakon dobijenog CD od strane Societe Generale bank Montenegro AD Podgorica, subjekt nadzora odnosno postupajući inspektor izvršio uvid u trasakcione račune, i na osnovu člana 83 stav 3 tačka 8 Zakona o poreskoj administraciji koji se odnosi na ostvareni promet poslovanja utvrdio da je adv. X.X. obavljao advokatsku djelatnost još preko tri računa, koji nisu prijavljeni poreskom organu: račun XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX i XXXXXXXXXX- kod Societe generale banka Montenegro; da je zvršena provjera uplata od strane pravnih lica na osnovu uvida u potvrde/fakture za izvršene advokatske usluge od strane adv. X.X. u periodu od 15.03. do 29.03.2016.godine i konstatovano da su naknade za advokatske usluge uplaćivane na tekući račun/račun štednje, koj nijesu prijavljeni kao poslovni računi poreskom organu; da su na osnovu izvršene provjere kod privrednih društava od strane poreskog inspektora sačinjeni: Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru u ponovnom postupku, br.03/8-3-137/6-2016 od 05.10.2016.godine, Rješenje Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, br.03/8-3-137/7-16 od 01.11.2016. godine; Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Imlek Boka“ br.03/8-3-447/1-16 od 24.03.2016. godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Jumedia mont“, br.03/8-3-394/1-16 od 15.03.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Neimar inžinjering“, br.03/8-3-398/1-16 od 25.03.2016.godine Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Bar kod“ - Službena zabilješka br.03/8-3-400/1-16 od 28.03.2016. godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Telenor direkt MNE“, br.03/8-3-399/1-16 od 28.03.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Jugodata“, br.03/8-3-401/1-16 od 28.03.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Ilinden company“, br.03/8-3-404/1-16 od 28.03.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Top com“, br.03/8-3-405/1-16 od 28.03.2016. godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Koprivica”, br.03/8-3-397/1-16 od 15.03.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Sindarela commerce“, br.03/8-3-392/1-16 od 15.03.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Zilpo“, br.03/8-3-396/1-16 od 22.03.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Unistar“, br.03/8-3-395/1-16 od 15.03.2016godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Dekar“ Službena zabilješka, br.03/8-3-446/1-16 od 04.06.2016godine, Službena zabilješka sačinjena kod DOO “Direktna trgovina MNE“, br.03/8-3-391/1-16 od 29.03.2016. godine; da je uvidom u priložene fakture od strane adv. X.X. koje sadrže iznos troškova-poziv na advokatsku tarifu, broj računa banke, pečat i potpis, inspektor Poreske uprave konstaovao da su uplate vršene na neprijavljene račune br. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXX i XXXXXXXXXXX i da se u konkretnom slučaju ne radi o ličnom računu štednje, već o računu preko kojeg je u najvećem dijelu vršen neprijavljeni promet od poslovanja iz registrovane djelatnosti.

Protiv Zapisnika o nadzoru, br. 05-18-271-8/17 od 12.04.2017. godine, od strane adv. X.X. podnijet je Prigovor, br. 05-18-271-10/17 od 24.04.2017. godine, u kojem se u bitnom navodi: da Zapisnik o nadzoru nije zasnovan na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i odredbama materijalnog prava; da podnosiocu Zahtjeva za zaštitu prava nije bilo omogućeno učešće u postupku što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka; da po Zakonu o sprječavanju nelegalnog poslovanja, a posebno u dijelu kaznenih odredbi odgovaraju samo pravna lica i preduzetnici, a fizičko lice samo po osnovu člana 19 tog Zakona, u odnosu na koji podnosilac Prigovora, kao fizičko lice nema nikakve odgovornosti i obaveze; da je navedeni zakon stupio na snagu 01.07.2013. godine, a da je poreski organ tražio od banke i dobio sve podatke sa njegovog računa kao fizičkog lica, još od 2012. godine, i na osnovu toga izvršio obračune svih poreza i doprinosa od januara 2012. godine, odnosno retroaktivno, što predstavlja poseban vid zloupotrebe i nezakonitosti u postupanju poreskog organa i navedene banke; da podnosilac prigovora predlaže da nadzorni organ privremeno zabrani poreskom organu dalju obradu ličnih podataka; predlaže kontroloru i Agenciji da u skladu sa zakonskim propisima, dopune postojeći zapisnik i uvaže dokaze i argumentaciju iz ovog prigovora i isprave očite greške iz svog zapisnika, a koje su suprotne zakonu.

Po razmatranju prigovora, zapisnika o nadzoru i ostalih spisa ovog predmeta, Savjet Agencije jenašao da je prigovor djelimično osnovan u dijelu koji se odnosi na nezakonito prikupljanje ličnih podataka u periodu od 2012. godine do stupanja na snagu Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja ("Sl. List CG", br. 29/13 i 16/16). Savjet Agencije je našao da je prigovor osnovan i u dijelu koji se odnosi na obradu ličnih podataka koji se odnose na odlive sredstava sa transakcionih računa br.XXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX i XXXXXXXXXXX adv. X.X. Savjet Agencije je odbio prigovor kao neosnovan u dijelu koji se odnosi na uvid u priliv sredstava na transakcione račune adv.X.X.

Članom 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podatka o ličnosti propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se isti ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Obrada ličnih podataka u konkretnom slučaju vršena je u većem obimu nego što je potrebno da bi se ostvarila svrha za koju su namijenjena na način što su poslovne banke dostavile Poreskoj upravi kao korisniku i podatke o odlivima sa transakcionih računa podnosioca ovog prigovora.

Član 4 ovog Zakona propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Uslovi za obradu ličnih podataka regulisani su članom 10 ovog Zakona koji reguliše da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku, dok je stavom 2 tačka 4 ovog člana propisano da se obrada ličnih podataka vrši bez saglasnosti lica, ako je to neophodno radi obavljanja poslova od javnog interesa ili **u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka**, što je u konkretnom predmetu slučaj.

Članom 17 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da ukoliko su ispunjeni uslovi iz čl. 10 i 13 ovog zakona, rukovalac zbirke ličnih podataka mora trećoj strani, odnosno korisniku ličnih podataka, na njegov zahtjev, dati lične podatke koji su mu potrebni. Zahtjev iz stava 1 ovog člana sadrži informacije o kategorijama ličnih podataka koji se traže, njihovoj namjeni, pravnom osnovu za korišćenje i davanje podataka na korišćenje, vremenu korišćenja i dovoljno podataka za identifikaciju lica čiji se podaci traže (stav 2 člana 17 ovog Zakona). Savjet nalazi da je Poreska uprava kao korisnik, odnosno treća strana mogla zadovoljiti potrebe kontrole izvršavanja poreskih obaveza od strane adv X.X. na način uvida u priliv sredstava na transakcione račune, dok je uvid u odliv za konkretnu stvar predstavljao nepotreban podatak.

U smislu člana 9 stav 1 tačka 4 ovog Zakona treća strana, odnosno korisnik ličnih podataka je svako fizičko ili pravno lice, državni organ, organ državne uprave, organ lokalne samouprave ili lokalne uprave i drugi subjekti koji vrše javna ovlašćenja, koji imaju pravo da obrađuju lične podatke, a nije lice čiji se lični podaci obrađuju, prvobitni rukovalac zbirke ličnih podataka, obrađivač ličnih podataka ili lice zaposleno kod rukovaoca zbirke ličnih podataka ili obrađivača ličnih podataka.

Takodje, čl. 25 Zakona propisano je da službena i druga lica koja u državnom organu, organu državne uprave, organu lokalne samouprave i lokalne uprave, privrednom društvu i drugom pravnom licu vrše obradu ličnih podataka postupaju isključivo po uputstvima starješine organa, odnosno odgovornog lica u pravnom licu i obavezni su da čuvaju tajnost ličnih podataka za koje su saznali prilikom obavljanja svojih poslova, ukoliko zakonom nije drukčije propisano.

Zakonom o sprječavanju nelegalnog poslovanja ("Sl. List CG", br. 29/13 i 16/16) u članu 4 propisana je eksplicitna zakonska obaveza bankama da poreskom organu dostave podatke o izvršenim transferima sredstava svih klijenata banke u platnom prometu, bez obzira da li su klijenti fizička ili pravna lica, kao i bez obzira na činjenicu obavljanja registrovane djelatnosti fizičkog lica, a navedeni podaci predstavljaju bankarsku tajnu, odnosno poslovnu tajnu. S tim u vezi, jasno i nedvosmisleno slijedi da Poreska uprava kao korisnik ličnih podataka, u konkretnom slučaju, saglasno članu 4 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja ("Sl. List CG", br. 29/13), a u smislu člana 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, ima pravo da za potrebe postupka utvrđivanja, naplate i kontrole poreza, pod uslovima i na način propisan zakonom, zahtijeva od banaka dostavu podataka koji su joj potrebni sa transakcionih računa klijenata. Podaci koje na ovaj način pribavi poreski organ, čine poslovnu tajnu, te se u skladu sa tim moraju i koristiti. Navedeno znači da nalog Poreske uprave za koji je pravni osnov uzet član 4 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja, upućen Societe generale bank Montenegro AD, Lovćen banke AD Podgorica i CKB AD Podgorica predstavlja legalni akt poreske kontrole, saglasno stavu 2 člana 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, izuzev za period koji se odnosi na kontrolu računa prije stupanja na snagu predmetnog zakona.

Nesporni su navodi podnosioca prigovora u dijelu u kojem se navodi da su poreski inspektori, u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza, koji se odnose na podatke o štednim ulozima i tekućem računu fizičkog lica adv. X.X. otvorenih kod Societe generale bank Podgorica i Crnogorske Komercijalne Banke AD Podgorica, vršili kontrolu izvršenih transfera sredstava klijenta banke za period u kojem nije postojao zakonski osnov za obradu podataka od strane ovog poreskog organa, odnosno poreski organ nije imao zakonsko pravo, pozivajući se na član 4 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja, koji je stupio na snagu 22.06.2013. godine da vrši obradu podataka, odnosno zahtijeva račune preko kojih se vrši transfer sredstava adv. X.X. u platnom prometu za period od 2012. godine do stupanja na snagu ovog zakona, iz razloga što zakon ne može imati retroaktivno dejstvo suprotno članu 147 stav 1 Ustava Crne Gore. Navedeno iz razloga što je poreski inspektor dužan da se bavi zakonom koji je na snazi, što u predmetnom zahtjevu poreskog inspektora koji je upućen bankama nije bio slučaj. U zahtjevu je traženo da se u odgovarajućoj formi dostave svi računi X.X. , izvodi i listinzi sa računa, uključujući i poslovni i privatne račune, tj. lične račune kao fizičkog lica i to sve počev od perioda od 2012. godine do 31.12.2015. godine, odnosno za period od 2012. godine kada Zakon o sprječavanju nelegalnog poslovanja nije bio na snazi. Navedeno predstavlja i direktno kršenje člana 2 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Naime, da bi obrada ličnih podataka bila u skladu sa principom srazmjernosti i neophodnosti propisanih navedenim članom, podrazumijeva se da kada korisnik ličnih podataka vrši obradu ličnih podataka po osnovu obavljanja poslova u javnom interesu, kako bi se pravilno odredio iznos poreske obaveze za poreskog obveznika -preduzetnika (u određenom vremenskom periodu) saglasno članu 10 stav 2 tačka 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, to podrazumijeva obradu ličnih podataka samo u onoj mjeri i za onu svrhu koja je neophodna u cilju efikasnije kontrole i naplate javnih prihoda. Imajući u vidu da inspekcijski nadzor od strane poreskog organa obuhvata provjeru i utvrđivanje činjenica bitnih za oporezivanje poreskog obveznika (čl.74 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji) i da, ako se kontrola vrši kod preduzetnika, nadzor može obuhvatiti i one činjenice koje nijesu vezane sa njegovom poslovnom djelatnošću (stav 3 ovog člana), u konkretnom slučaju, podaci koje na prednje opisani način pribavi poreski organ predstavljaju poslovnu tajnu, ali ne mogu bez ograničenja biti predmet poreske kontrole, samim tim što je transakcioni račun vrsta računa koji banka otvara klijentu, a koji se koristi za izvršenje platnih transakcija, te se njegovom kontrolom vrši uvid u ukupni priliv i ukupni odliv sredstava sa računa. Sa aspekta zaštite ličnih podataka, prednje navedeno je neprihvatljivo iz razloga što uvid u ukupni odliv sredstava sa transakcionog računa adv. X.X. takođe predstavlja prekomjernu obradu ličnih podataka, koja nije u skladu sa principom srazmjernosti i neophodnosti. Obrada ličnih podataka na opisani način predstavlja neproporcionalno miješanje u pravo na zaštitu ličnih podataka, što je suprotno članu 2 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kao i kršenje prava na privatnost pojedinca koje je jedno od odnovnih ljudskih prava zajemčeno Ustavom Crne Gore. Uvidom u odliv sa transakcionog računa poreski organ može doći između ostalog i do podataka koji predstavljaju posebnu kategoriju i koji se na poseban način čuvaju i štite. Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti u članu 9 stav 1 tačka 7 propisano je da su posebne kategorije ličnih podataka lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političko mišljenja, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnose na zdravstveno stanje ili seksualni život, dok je članom 13 ovog zakona propisano sljedeće: "Posebne kategorije ličnih podataka mogu se obrađivati samo:

1) uz izričitu saglasnost lica;

2) kad je obrada ličnih podataka neophodna radi zapošljavanja u skladu sa zakonom kojim se uređuju radni odnosi, pri čemu se moraju propisati adekvatne mjere zaštite;

3) kad je obrada ličnih podataka neophodna radi otkrivanja, prevencije i dijagnostikovanja bolesti i liječenja lica, kao i radi upravljanja zdravstvenim službama, ako te podatke obrađuje zdravstveni radnik ili drugo lice koje ima obavezu čuvanja tajne;

4) kad je to neophodno radi zaštite života ili drugih vitalnih interesa lica na koje se odnose lični podaci ili drugog lica, a to lice nije u mogućnosti da lično da saglasnost, kao i u drugim slučajevima propisanim zakonom;

5) ako je lice na očigledan način lične podatke učinilo dostupnim javnosti ili je obrada neophodna za ostvarivanje ili zaštitu pravnih interesa tog lica pred sudom ili drugim organima;

6) kad se obrada ličnih podataka vrši u okviru zakonite djelatnosti nevladine organizacije, odnosno udruženja ili druge neprofitne organizacije sa političkim, filozofskim, vjerskim ili sindikalnim ciljevima, ako se ti podaci odnose samo na članove te organizacije ili lica koja imaju stalan kontakt sa njom u vezi sa svrhom njene djelatnosti i ako se ti podaci ne objavljuju bez saglasnosti tih lica.

Posebne kategorije ličnih podataka posebno se označavaju i štite radi sprječavanja neovlašćenog pristupa tim podacima.

Način označavanja i zaštite ličnih podataka iz stava 2 ovog člana utvrđuje ministarstvo nadležno za poslove javne uprave."

Kada je u pitanju uvid u transakcione račune izvršen od strane poreskog inspektora, na osnovu člana 83 stav 3 tačka 8 Zakona o poreskoj administraciji koji se odnosi na ostvareni promet poslovanja, utvrđeno je da je adv. X.X. obavljao advokatsku djelatnost još preko tri računa, koji nisu prijavljeni poreskom organu: račun XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXX i XXXXXXXXXX -kod Societe generale banka Montenegro. Takođe, provjerom uplata od strane pravnih lica na osnovu uvida u potvrde/fakture za izvršene advokatske usluge od strane adv. X.X. u periodu od 15.03. do 29.03.2016.godine, konstatovano je da su naknade za advokatske usluge uplaćivane na tekući račun/račun štednje, koji nijesu prijavljeni kao poslovni računi poreskom organu, te je uvidom u fakture jasno da se u konkretnom slučaju ne radi o ličnom računu štednje, već o računu preko kojeg je u najvećem dijelu vršen neprijavljeni promet od poslovanja iz registrovane djelatnosti.

Cijeneći navode iz Prigovora u dijelu da podnosiocu Zahtjeva za zaštitu prava nije bilo omogućeno učešće u postupku, niti da je dobio bilo kakav poziv prvostepenog organa da učestvuje u postupku, niti mogućnost da se kao stranka izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje zapisnika navodeći da je to u suprotnosti sa članom 226 stav 2 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Savjet Agencije je ocijenio kao neosnovanim. Ovo iz razloga što je podnosiocu zahtjeva za zaštitu prava, kao stranci u postupku omogućeno pravo da učestvuje u postupku samim tim što je Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti u članu 68 stav 4 propisano da lice koje je podnijelo zahtjev za zaštitu prava može u roku od 8 dana od dana prijema zapisnika, podnijeti prigovor Agenciji, što je podnosilac i učinio, te nije obavezno njegovo prisustvo prilikom vršenja inspekcijskog nadzora.

Savjet Agencije je na osnovu člana 71 stav 1 tačke 1, 2 i 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti Poreskoj upravi izrekao mjeru iz stava 2 i 3 dispozitiva ovog rješenja.

Poreska uprava je dužna da nakon ostavljenog roka navedenog u dispozitivu rješenja o otklonjenim nepravilnostima pisanim putem obavijesti Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu Prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i žalbe
* a/a