

## CRNA GORA

### AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Br. 05-19-18638-10/23

Podgorica, 02.02.2024.

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 69 i člana 71 stav 1 tačka 1 i tačka 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru subjekta nadzora „DOO Ražnatović – restoran Taverna Cetinje“ koje zastupa XX ovlašćeni zastupnik, izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-18638-4/23 od 20.12.2023. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 02.02.2024. godine, donio

## RJEŠENJE

CRNA GORA

I Odbija se Prigovor subjekta nadzora „DOO Ražnatović – restoran Taverna Cetinje, koje zastupa XX ovlašćeni zastupnik, br. 05-19-18638-6/23 od 05.01.2024. godine na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-18638-4/23 od 20.12.2023. godine kao **neosnovan**.

II Naređuje se subjektu nadzora, da u roku od odmah **izbriše snimke sa sistema video nadzora**.

III Naređuje se subjektu nadzora, da u roku od **3 dana fizički ukloni kamere CAM 1, CAM 2, CAM 10** postavljene suprotno odredbama člana 2, 35, 36, 37, 39, 40 i 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, a kamere CAM 3 i CAM 4 **preusmjeri** na način da ne snimaju fizička lica.

IV Naređuje se subjektu nadzora, da u roku od odmah na ulazu u objekat javno istakne obavještenje o vršenju video nadzora, **koje sadrži broj telefona** na koji se mogu dobiti informacije gdje i koliko dugo se čuvaju snimci iz sistema video nadzora.

V Naređuje se subjektu nadzora, da u roku od odmah prekine obradu podataka preko interneta ili drugih sredstava za elektronske komunikacije kojima se takvi snimci mogu prenijeti bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga.

VI Naređuje se subjektu nadzora, da u roku od 7 dana od dana prijema ovog Rješenja pisanim putem obavijesti Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama o preduzetim mjerama iz stava II, III, IV i V.

## Obrazloženje

Dana 20.11.2023. i dana 22.11.2023. godine ovoj Agenciji upućene su Inicijative za utvrđivanje zakonitosti obrade ličnih podataka – instaliranje video nadzora u restoranu Taverna, Cetinje. Takođe, u inicijativi se u bitnom navodi da je video nadzor instaliran na nelegalno postavljenoj tendi tako da snima trotoar i ulaz u susjednu stambenu zgradu.

S tim u vezi, u skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor u prostorijama subjekta nadzora – Ražnatović,, DOO – Restoran ,, Taverna,, Cetinje, i shodno tome sačinjen Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-18638-4/23 od 20.12.2023. godine. U postupku nadzora i utvrđenog činjeničnog stanja u Zapisniku je konstatovano sljedeće: Da subjekt nadzora, tj. Restoran Taverna Cetinje, kao rukovalac zbirke ličnih podataka Video nadzor nije dobio saglasnost Agencije kao nadzornog organa. Da je donešena Odluka u pisanoj formi o uvođenju i razlozima uvođenja video nadzora, što je saglasno članu 35 stav 2 i 3 i članu 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije na propisanom obrascu dostavljeno obavještenje o formiranoj evidenciji zbirke Video nadzor, na šta je bio obavezan shodno članu 27 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da subjekt nadzora nije donio interno pravilo obrade i zaštite ličnih podataka, koji omogućavaju prethodnu analizu adekvatnosti mjera u cilju obezbjeđivanja bezbjednosti obrade putem video nadzora, što je suprotno članu 26 stav 1 tačka 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da subjekt nadzora nema pribavljeno mišljenje predstavnika zaposlenih, što je suprotno članu 36 stav 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da su zaposleni obaviješteni o uvođenju video nadzora u pisanom obliku prije početka vršenja video nadzora, što je saglasno članu 36 stav 5 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da je na ulazu u objekat javno istaknuto obavještenje o vršenju video nadzora, koje ne sadrži broj telefona na koji se mogu dobiti informacije gdje se i koliko dugo čuvaju snimci iz sistema video nadzora, saglasno članu 39 stav 3 tačka 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da je mrežnim kablom DVR uređaj povezan na internet, što je suprotno članu 35 stav 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim se zabranjuje pristup snimcima sistema video nadzora preko interne kablovske televizije, javne kablovske televizije, interneta ili drugih sredstava za elektronske komunikacije kojima se takvi snimci mogu prenijeti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga. Da kamera 1 (CAM 1) pravi video zapis pješačke staze (totoara) pored restorana (ul. Bajova), što je suprotno odredbama člana 2 stav 1 i 2, a u smislu čl. 40 i 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, tj. video nadzor javne površine se vrši bez obavještenja iz člana 27 stav 1, odnosno saglasnosti iz člana 28 stav 1 tačka 2a ovog zakona. Takođe, prema izjavi ovlašćenog lica u tom dijelu pješačke staze (totoara) se postavlja ljetnja bašta (ul. Bajova), te bi u tom slučaju kamera koja zahvata stolove i stolice gdje odsjedaju posjetioci restorana bila suprotna članu 2 stav 1 i 2 i članu 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da kamera 2 (CAM 2) pravi video zapis pješačke staze (totoara) pored restorana

(ul. Nikca od Rovina), a jednim dijelom zahvata i kolovoznu traku, što je suprotno odredbama člana 2 stav 1 i 2, a u smislu čl. 40 i 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti tj. video nadzor javne površine se vrši bez obavještenja iz člana 27 stav 1, odnosno saglasnosti iz člana 28 stav 1 tačka 2a ovog zakona. Takođe, prema izjavi ovlašćenog lica u tom dijelu pješačke staze (totoara) se postavlja ljetnja bašta (ul. Nikca od Rovina), te bi u tom slučaju kamera koja zahvata stolove i stolice gdje odsjedaju posjetioci restorana bila suprotna članu 2 stav 1 i 2 i članu 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da kamere 3 i 4 (CAM 3 i CAM 4) prave video zapise stolova i stolica gdje odsjedaju posjetioci restorana, suprotno članu 2 stav 1 i 2 i članu 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; Da kamera 5 (CAM 5) pravi video zapis dijela restorana ispred šanka; Da kamera 6 (CAM 6) pravi video zapis šanka i kase; Da kamere 7 i 8 (CAM 7 i CAM 8) prave video zapise kuhinje; Da kamera 9 (CAM 9) pravi video zapis magacinskog prostora; Da kamera 10 (CAM 10) pravi video zapis pješačke staze (totoara), a jednim dijelom zahvata i kolovoznu traku (ul. Nikca od Rovina), što je suprotno odredbama člana 2 stav 1 i 2, a u smislu čl. 40 i 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti tj. video nadzor javne površine se vrši bez obavještenja iz člana 27 stav 1, odnosno saglasnosti iz člana 28 stav 1 tačka 2a ovog zakona. Takođe, prema izjavi ovlašćenog lica u tom dijelu pješačke staze (totoara) se postavlja ljetnja bašta (ul. Nikca od Rovina), te bi u tom slučaju kamera koja zahvata stolove i stolice gdje odsjedaju posjetioci restorana bila suprotna članu 2 stav 1 i 2 i članu 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Protiv navedenog Zapisnika o izvršenom nadzoru, podnijet je Prigovor, br. 05-19-18638-4/23 od 20.12.2023. godine od subjekta nadzora „ DOO Ražnatović – restoran Taverna Cetinje, koje zastupa XX ovlašćeni zastupnik, u kojem se, u bitnom, navodi sljedeće: da je neosnovano tražiti uklanjanje 5 kamera kojima se vrši nadzor u prostoru obavljanja ugostiteljske djelatnosti; da je u cjelosti zakonito snimanje prostora u kojem privredni subjekt obavlja svoju djelatnost i da je neosnovano tražiti uklanjanje kamera 1,2,3,4 i 10 koje služe isključivo u svrhu obezbjeđivanja sigurnosti zaposlenih lica u restoranu kao i bezbjednost samih zaposlenih, jer su u odnosu na prirodu posla kojim se restoran bavi izloženi svakodnevnim rizicima, kao i eventualnim otkrivanjem incidenata koje se dešavaju u svim restoranima i kafićima. Takođe, se navodi da je neosnovano i nezakonito tražiti od poslodavca da ukine video nadzor prostora u kojem njegovi zaposleni obavljaju radne i ugovorne obaveze.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru i navoda iz Prigovora, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. List CG“, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) – ZZLP u članu 2 stavovi 1 i 2 propisuje da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i

zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Članom 4 propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Predmet ovog postupka nadzora odnosi se na utvrđivanje zakonitosti obrade ličnih podataka, odnosno uvođenja video nadzora kao posebnog vida obrade ličnih podataka u Restoranu Taverna, koji su uslovi i način uvođenja video nadzora od strane javnog sektora, privrednog društva, drugog pravnog lica i preduzetnika propisani članovima 35,36,37, 39,40 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti - ZZLP ("Sl. List CG", br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) kao posebnim zakonom. Tako je u članu 36 stav 1. propisano a navedeni subjekti mogu vršiti video nadzor u službenom ili poslovnom prostoru ako to nalažu razlozi zaštite bezbjednosti lica ili imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni i ako se to ne može ostvariti na drugi način. Istim članom u stavu 2 propisano je da video nadzor nije dozvoljen u službenom i poslovnom prostoru van radnog mjesta, naročito u garderobama, liftovima i sanitarnim prostorijama i u prostoru predviđenom za stranke i posjetioce. S tim u vezi, Zakon u navedenom članu jasno propisuje svrhu uvođenja video nadzora u službenom ili poslovnom prostoru kao i obim vršenja, tj prostor u kojem video nadzor nije predviđen.

Savjet Agencije je cijeneći navode iz Prigovora našao da su isti neosnovani, jer je nadzorom jasno i nedvosmisleno utvrđeno da je instaliran video nadzor koji se sastoji od 10 kamera, a kamere CAM 1, CAM 2 i CAM 10 snimaju javnu površinu, što je suprotno članu 40, a u vezi sa članom 40 a ZZLP. Takođe, kamere snimaju i unutrašnjost restorana, kao i posjetioce u restoranu, u prostoru u kojem nije dozvoljeno snimanje shodno članu 36 stav 2 ZZPL.

Osim navedenog, video nadzor snima i zaposlene u prostoru u kojem nije dozvoljen video nadzor, pa se stiče utisak da je svrha uvođenja video nadzora isključivo kontrola zaposlenih, što je suprotno zakonskom ograničenju svrhe o uvođenju video nadzora iz člana 36 Zakona o zaštiti ličnih podataka, kao i člana 19 tačka 10 Zakona o radu („ Sl.List CG", br. 074/19, 08/21, 059/21, 068/21 i 145/21) gdje je jasno propisano da je poslodavac dužan da poštuje ličnost, štiti privatnost zaposlenog i obezbjeđuje zaštitu njegovih ličnih podataka.

**Takođe, ovakav stav potvrđuje i Preporuka Komiteta ministara državama članicama Savjeta Evrope CM/REC(2015)5, koja se odnosi na obradu podataka o ličnosti u kontekstu zapošljavanja, a u kojoj se navodi da uvođenje i upotrebu informacionih sistema i tehnologija u direktnu i primarnu svrhu nadzora aktivnosti i ponašanja zaposlenih ne bi trebalo dozvoliti.**

S tim u vezi, Savjet je izrekao upravne mjere i naložio da se uklone iz člana 71 stav 1 tačka 1 i tačka 3 ZZLP.

Cijeneći ostale navode iz Prigovora Savjet Agencije je našao da isti nisu od bitnog uticaja za drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Na osnovu izloženog, Savjet Agencije nalazi da je prigovor neosnovan, te je odlučeno kao u izreci rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, mr Željko Rutović

**Dostavljeno:**

- Podnosiocu prigovora
- Odsjeku za nadzor
- Odsjeku za predmete i prigovore