



CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA



1070
(duplo)

Br. 05-18-12137-22/23
Podgorica, 16.12.2025

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 i člana 71 stav 1 tačka 1 i 5 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), u postupku odlučivanja po Prigovoru koji je izjavljen od strane Lovćen osiguranja AD Podgorice, br. 05-18-12137-23/23 od 30.10.2023. godine na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-12137-17/23 od 15.10.2025. godine, koji je sačinjen po Zahtjevu za zaštitu prava podnietog od strane [redacted] iz Podgorice, br. 05-18-12137-1/23 od 19.5.2023. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 20.11.2025. godine, donio je

RJEŠENJE

I Usvaja se Zahtjev za zaštitu prava [redacted] iz Podgorice, br. 05-18-12137-1/23 od 19.5.2023. godine, kao osnovan.

II Odbija se Prigovor Lovćen osiguranja AD Podgorica, br. 05-18-12137-23/23 od 30.10.2025. godine, izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-12137-17/23 od 15.10.2025. godine, kao neosnovan.

III Zabranjuje se subjektu nadzora „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica da neovlašćenim licima – zaposlenima u ovom društvu – daje na uvid lične podatke [redacted], pribavljene u postupku zaštite od mobinga, suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 19.05.2023. godine ovoj Agenciji podniet je Zahtjev za zaštitu prava, br. 05-18-12137-1/23, upućen od strane [redacted] ul. [redacted], Podgorica, u kojem

se, u bitnom navodi da je došlo do povrede prava na zaštitu ličnih podataka od strane zaposlenih lica u Lovćen osiguranju AD Podgorica protiv kojih je pokrenut postupak zaštite od mobinga jer su elektronskim putem na 343 e-mail adrese proslijedili Interni akt – Odluku o imenovanju posrednika za mobing, br. 369/IA, te da se u obrazloženju navodi ime i prezime u kontekstu da je navedeno lice podnosilac Zahtjeva za zaštitu od mobinga, kao i dopune Zahtjeva za zaštitu od mobinga, br. 11-258/12 od 20.4.2023 godine.

Shodno članu 50 stav 1 tačka 1 i članu 65 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor kod subjekta nadzora – Lovćen osiguranje AD Podgorica u ulici Slobode 13A, Podgorica, dana 5.6.2025. godine, koji je istog dana i prekinut jer rješavanje ove upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja pravnog pitanja za čije rješavanje je nadležan sud.

Nadalje, Savjet Agencije donosi Rješenje, br. 05-18-12137-7/23 od 30.6.2023. godine u kojem se navodi da se prekida postupak nadzora po Zahtjevu za zaštitu prava, br. 05-18-12137-1/23 od 19.5.2023. godine a do rješavanja prethodnog pitanja koje je predmet parničnog postupka pred Osnovnim sudom u Podgorici, P. Br. 2277/2023 a u vezi spora iz radnog odnosa – radi zaštite od mobinga.

Nakon što je subjekt nadzora pisanim putem obaviješten o nastavku postupka po Zahtjevu za nastavak postupka, br. 05-18-12137-9/23 od 11.6.2025. godine, podnijetog od strane [redacted], od subjekta nadzora je traženo pisano izjašnjenje i u vezi predmetnog zahtjeva, br. 05-18-12137-1/23 od 19.5.2025. godine.

Ovlašćeno lice za zaštitu podataka o ličnosti subjekta nadzora, elektronskim putem je dostavio:

- Email od 4. 5.2025. godine, kojim je dostavljen „Ažuriran interni akt Odluka o imenovanju posrednika za mobing, broj: 369/IA“, koja je poslata na 343 email adrese sa adrese Arhiva, u 1:58 časova.

U izjašnjenju se navodi i da ne postoji povreda povjerljivosti podataka [redacted], jer se radi o internom dokumentu i da ne postoji pristup podacima o ličnosti osoba koje nijesu zaposlene u Lovćen osiguranju AD. Nadalje, kako stoji u obrazloženju ovog internog akta da je usljed bolovanja posrednika za mobing [redacted] a zbog kratkoće roka u postupku, imenovan novi posrednik za mobing [redacted] te da su svi zaposleni obaviješteni o toj činjenici.

S tim u vezi, u skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, od strane kontrolora Agencije izvršen je vanredni nadzor u prostorijama subjekta nadzora Lovćen osiguranje AD Podgorica i shodno tome sačinjen Zapisnik o izvršenom nadzor, br. 05-18-12137-17/23 od 15.10.2025. godine.

Iz spisa predmeta proizilazi da je dana 19.05.2023. godine [redacted] podnio Zahtjev za zaštitu prava Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama,

navodeći povredu prava na zaštitu ličnih podataka usljed dostavljanja internog akta – Odluke o imenovanju posrednika za mobing – elektronskim putem većem broju zaposlenih, u kojem je u obrazloženju naveden njegov identitet kao podnosioca zahtjeva za zaštitu od mobinga.

Dalje proizilazi da je prethodno imenovano lice za posredovanje bilo spriječeno da obavlja navedenu funkciju, zbog čega je poslodavac donio odluku o imenovanju novog posrednika i o toj činjenici obavijestio zaposlene.

Takođe je utvrđeno da u trenutku donošenja i saopštavanja navedene odluke nije bio pokrenut postupak zaštite od mobinga u smislu člana 15 Zakona o zabrani zlostavljanja na radu, niti je bio započet postupak posredovanja.

Prema članu 15 Zakona o zabrani zlostavljanja na radu ("Službeni list Crne Gore", br. 030/12 od 08.06.2012, 054/16 od 15.08.2016, 084/24 od 06.09.2024), postupak zaštite od mobinga pokreće se isključivo podnošenjem pisanog zahtjeva zaposlenog posredniku, koji je dužan da u roku od tri dana pokrene postupak posredovanja. Članom 16 istog zakona propisana je obaveza povjerljivosti podataka koji se odnose na postupak posredovanja.

Shodno članu 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, obrada podataka je zakonita ako je neophodna radi ispunjenja zakonske obaveze ili ostvarivanja legitimnog interesa rukovaoca, pod uslovom da ti interesi ne pretežu nad pravima i slobodama lica na koje se podaci odnose.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja u postupku nadzora, utvrđeno je da je subjekt nadzora Lovćen osiguranje AD Podgorica, u postupku zaštite od mobinga pokrenutom po pisanom zahtjevu zaposlenog izvršio obradu njegovih ličnih podataka suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je subjekt nadzora, nakon podnošenja zahtjeva za zaštitu od mobinga, donio odluku o određivanju posrednika u postupku, koju je putem interne elektronske pošte dostavio svim zaposlenima u društvu. Tom prilikom u odluci su navedeni ime i prezime zaposlenog koji je podnio zahtjev za zaštitu od mobinga, čime je njegov identitet učinjen dostupnim licima koja nijesu učesnici u predmetnom postupku.

Iako je obavještanje zaposlenih o određivanju posrednika u postupku mobinga imalo legitiman cilj, Agencija cijeni da navođenje identiteta podnosioca zahtjeva nije bilo neophodno za ostvarivanje svrhe obrade, imajući u vidu da je postupak zaštite od mobinga, u skladu sa članom 16 Zakona o zabrani zlostavljanja na radu, zatvoren za javnost, te da se podaci prikupljeni u toku tog postupka mogu saopštavati isključivo učesnicima u postupku i nadležnim organima.

Subjekt nadzora je, shodno članu 25 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, bio dužan da obezbijedi tajnost ličnih podataka zaposlenog, naročito imajući u vidu osjetljivost postupka zaštite od mobinga i okolnost da se radi o zaposlenom koji smatra da je izložen zlostavljanju na radu. Objavljivanjem identiteta podnosioca zahtjeva širokom krugu zaposlenih, subjekt nadzora nije postupio u skladu sa obavezom čuvanja tajnosti ličnih podataka. Navedenim postupanjem došlo je do neovlašćenog otkrivanja ličnih podataka, čime su povrijeđeni principi zakonitosti i srazmjernosti obrade ličnih podataka iz člana 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kao i odredbe člana 9 istog zakona koje se odnose na obradu podataka bez odgovarajućeg pravnog osnova.

Imajući u vidu navedeno, Agencija je utvrdila da je subjekt nadzora postupao suprotno važećim propisima o zaštiti podataka o ličnosti, te je u skladu sa svojim nadležnostima izrekla mjeru navedenu u izreci ovog rješenja, radi otklanjanja utvrđene nezakonitosti i sprječavanja daljih povreda prava na zaštitu ličnih podataka.

Dana, 30.10.2025. godine, Lovćen osiguranje AD Podgorica dostavlja Prigovor na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-12137-23/23. U Prigovoru se, u bitnom, navodi da je Zapisnik o izvršenom nadzoru zasnovan na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i na pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Podnosilac Prigovora ističe da u konkretnom slučaju nije došlo do pokretanja niti sprovođenja postupka zaštite od mobinga, jer u trenutku donošenja odluke o imenovanju novog lica za posredovanje postupak u smislu člana 15 Zakona o zabrani zlostavljanja na radu nije bio započet.

Dalje se navodi da imenovanje novog posrednika predstavlja zakonsku obavezu i organizacionu mjeru poslodavca, preduzetu iz razloga što je prethodno imenovano lice bilo spriječeno da obavlja navedene poslove, te da je poslodavac bio dužan da bez odlaganja obezbijedi funkcionisanje mehanizma zaštite od mobinga. Podnosilac Prigovora smatra da je u tom cilju bilo neophodno da se zaposleni obavijeste o identitetu novog posrednika.

U Prigovoru se dalje ukazuje da nije otkriven sadržaj zahtjeva za zaštitu od mobinga, niti su saopšteni podaci iz postupka posredovanja, zbog čega se, po ocjeni podnosioca prigovora, ne može govoriti o povredi obaveze povjerljivosti iz člana 16 Zakona o zabrani zlostavljanja na radu. Ističe se da je eventualno navođenje imena i prezimena zaposlenog koji je podnio zahtjev učinjeno isključivo radi obrazlaganja razloga za imenovanje novog posrednika, bez iznošenja bilo kakvih detalja o navodima iz zahtjeva.

Konačno, podnosilac Prigovora smatra da je obrada podataka o ličnosti izvršena u skladu sa načelima zakonitosti, svrhovitosti i proporcionalnosti, te da je postojala pravna osnova u vidu legitimnog interesa poslodavca i zaposlenih da budu informisani o organizacionim promjenama koje se odnose na zaštitu od mobinga, zbog čega predlaže da se prigovor usvoji, a osporeni zapisnik stavi van snage.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda iz Zahtjeva za zaštitu prava, br. 05-18-12137-1/23, Zapisnika o izvršenom nadzoru, br. 05-18-12137-17/23 i navoda iz Prigovora o izvršenom nadzoru, br. 05-18-12137-23/23, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Shodno načelu zakonitosti obrade ličnih podataka isti se moraju obrađivati na pošten i zakonit način i ne mogu se obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom (član 2 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti). Kad sam vrši obradu ličnih podataka ili kad se ti podaci obrađuju u njegovo ime, rukovalac zbirke ličnih podataka mora da obezbijedi da se ta obrada vrši u skladu sa načelom zakonitosti, proporcionalnosti i svrhovitosti obrade ličnih podataka. Obrada ličnih podataka može se vršiti ukoliko za to postoji osnov u zakonu ili uz prethodnu saglasnost lica čiji se podaci obrađuju, shodno članu 10 ZZPL.

Takođe, članom 43 ovog Zakona kojim se regulišu prava lica na zaštitu ličnih podataka, propisano je da je rukovalac zbirke ličnih podataka obavezan da, na pisani zahtjev lica, odnosno njegovog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, nakon utvrđivanja identiteta tog lica, najkasnije u roku do 15 dana od dana podnošenja zahtjeva, dostavi obavještenje o tome da li se lični podaci koji se na njega odnose obrađuju, a koje obavještenje sadrži zakonom određenu vrstu informacija iz st. 2 ovog člana Zakona, kao i da se, shodno stavu 3 ovog člana Zakona, obavještenje daje u pisanom obliku i mora biti razumljivo. S tim u vezi, Savjet Agencije ocjenjuje da su bez osnova navodi iz Prigovora da se radi o pogrešnoj primjeni materijalnog prava u tumačenju predmetnog zakona.

Suprotno navodima iz Prigovora, u Zapisniku o izvršenom nadzoru utvrđeno da imenovanje novog lica za posredovanje predstavlja organizacionu mjeru poslodavca, a ne radnju u okviru postupka posredovanja u smislu čl. 15 i 16 Zakona o zabrani zlostavljanja na radu. Sama činjenica da je u obrazloženju odluke naveden identitet lica koje je podnijelo Zahtjev za zaštitu od mobinga, bez navođenja sadržaja zahtjeva ili drugih podataka iz eventualnog postupka, ne predstavlja povredu obaveze povjerljivosti, jer se u konkretnom slučaju ne radi o podacima iz postupka posredovanja, koji u tom trenutku nije bio pokrenut. Posebno se ukazuje da je Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Rješenjem br. 05-18-12137-7/23 od 30.06.2023. godine prekinula postupak nadzora, cijeneći da rješavanje tog pitanja zavisi od prethodnog pitanja koje je predmet sudskog postupka, što dodatno potvrđuje da u konkretnom slučaju nije postojala konačna upravna ocjena o postojanju povrede prava podnosioca zahtjeva.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, relevantne zakonske odredbe i ocjenu navoda prigovora, organ nadzora nalazi da u Zapisniku o izvršenom nadzoru nijesu pogrešno utvrđene odlučne činjenice, niti je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, zbog čega je prigovor Lovćen osiguranja AD pravilno odbijen kao neosnovan.

Savjet Agencije je na osnovu člana 71 stav 1 tačke 1 i 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti subjektu nadzora Lovćen osiguranju AD Podgorica izrekao mjeru iz stava III dispozitiva ovog rješenja, kojom se zabranjuje subjektu nadzora Lovćen osiguranja AD iz Podgorice, neovlašćenim licima – zaposlenima u ovom društvu – daje na uvid lične podatke , pribavljene u postupku zaštite od mobinga, suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na osnovu izloženog, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

SAVJET AGENCIJE

Predsjednik, mr. Zeljko Rutović



Dostavljeno:

- Podnosiocu prigovora
- Subjektu nadzora
- Odsjeku za predmete i prigovore
- a/a