

## **CRNA GORA**

### **AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-18-6898-12/25**

**Podgorica, 2.12.2025.**

Na osnovu članova 47 stav 2, 56 stav 1 tačka 6 i člana 69 i člana 71 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 077/24)-ZZPL, a odlučujući po Prigovoru „Mediteran reklame“ Budva, br. 05-18-6989-12/25 od 17.11.2025. godine, izjavljenom na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-6898-7/25 od 22.11.2025. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 20.11.2025. godine donio

### **RJEŠENJE**

**I Usvaja se Zahtjev za zaštitu prava** **sa Cetinja, br. 05-18-6989-1/25 od 19.9.2025. godine, kao osnovan.**

**II Odbija se Prigovor subjekta nadzora – Mediteran reklame Budva, br. 05-18-6898-12/25 od 17.11.2025. godine, kao neosnovan.**

**III Odbija se Prigovor** **, br. 05-18-6898-12/25 od 17.11.2025. godine, kao neosnovan.**

**IV Zabranjuje se subjektu nadzora Mediteran reklame Budva, dostavljanje informacija po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama, bez prethodnog obezbjeđivanja mjera zaštite ličnih podataka**

### **O b r a z l o ž e n j e**

Dana 17.11.2025. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama se Zahtjevom za zaštitu prava, br. 05-18-6989-1/25 obratila se , u kome se, u bitnom, navodi da je dana 26.8.2025. godine dostavila  
Zahtjev za slobodan pristup informacijama DOO Mediteran reklame Budva od kojeg je tražila dostavljanje spiska službenih vozila koji su posjedu tog društva. Po osnovu tog Zahtjeva Mediteran reklame Budva joj dostavlja Rješenje broj 4265/2 od 1.9.2025. godine.

Takođe, navodi se i da je NVO „MANS“ je dana 2.9.2025. godine podnijela Zahtjev za slobodan pristup informacijama kod istog organa, kojim je tražila dostavljanje svih

zahtjeva za slobodan pristup informacijama primljenih u periodu od 1.7.2025. godine do dana podnošenja zahtjeva. Subjekt nadzora po zahtjevu NVO „MANS“ donosi rješenje br. 4344/2 od 10.9.2025. godine. U prilogu tog Rješenja je dostavljen zahtjev za slobodan pristup informacija , bez anonimizovanja njenih ličnih podataka.

Imajući u vidu načelo ekonomičnosti i efikasnosti upravnog postupka i pribavljanja dokaza po službenoj dužnosti u smislu čl. 10 i 13 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), postupajući u skladu sa članom 7 stav 2 Pravilnika o načinu vršenja nadzora u oblasti zaštite ličnih podataka, u ovoj upravnoj stvari izvršen je kancelarijski nadzor i sačinjen Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-18-6178-5/25 od 9.9.2025. godine.

Dana 28.08.2025. godine subjektu nadzora upućen je zahtjev za dostavljanje pisanog izjašnjenja i dokumentacije u vezi navoda iz predmetnog Zahtjeva za zaštitu prava, shodno članu 67 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. U cilju utvrđivanja relevantnog činjeničnog stanja, ovim aktom Agencije je traženo pisano izjašnjenje o navodima iz Zahtjeva za zaštitu prava; ka i sva relevantna dokumentacija koja se odnosi na konkretan slučaj, uključujući:

- kopiju Zahtjeva za slobodan pristup informacijama br. 4265/1 od 27.8.2025. godine;
- kopiju Rješenja po zahtjevu , br. 4265/2 od 1.9.2025. godine;
- kopiju Zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO „MANS“, br. 4344/1 od 3.9.2025. godine;
- kopiju Rješenja po zahtjevu NVO „MANS“, br. 4344/2 od 10.9.2025. godine;
- kopiju dostavljenje informacije/dokumentacije NVO „MANS“;
- i druge informacije i dokaze koji mogu biti od značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjenica.

Postupajući po Zahtjevu Agencije, subjekt nadzora uputio je Izjašnjenje br. 05-18-6898-6/25 od 20.10.2025. godine (posl. oznaka organa, broj: 4692/2 od 15.10.2025. godine), kojim se, u bitnom, navodi:

1. *"da se podnosilac Zahtjeva za zaštitu prava poziva na zakonske odredbe iz člana 19 stav 3 i člana 14 stav 1 alinija 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koje odredbe apsolutno ne upućuju na sadržinu njenih zahtjeva niti u bilo kom pogledu, pravnih pitanja koja se tiču tog zahtjeva";*
2. *„da je članom 19 stav 3 Zakona propisano da „podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji“, što podnosilac Zahtjeva nije bila dužna unositi matični broj u svoj Zahtjev, niti isti predstavlja „drugi podatak koji se može smatrati da je od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji“;*
3. *„da je neosnovana sadržina dijela Zahtjeva čime ista sračunato, i očigledno sa njoj dobro poznatim ciljem obmanjuje Vašu instituciju i to na način što zakonsku*

- odredbu da „Organ vlasti može“ samoinicijativno i slobodno transformiše u „Organ vlasti je dužan“, iako ova odredba zakona nije relevantna za ono što ista u ovom dijelu Zahtjeva želi predstaviti Agenciju, proizvoljno tumačeći odredbe Zakona“;
4. „da je od krucijalnog značaja činjenica na koji način je eventualno Društvo učinilo dostupnim lične podatke podnosioca Zahtjeva, koju ista nije pružila u svom Zahtjevu, osim prostih navoda da je u posjedu informacija.“
  5. „da podnositeljka zahtjeva ne navodi na koji način je upoznata da je eventualno došlo do otkrivanja podataka, te o kakvim ličnim podacima je riječ“;
  6. „da je predmetnim Rješenjem, br. 4344/2 10.9.2025. godine, uz dostavljeni prilog upućenog NVO MANS-u, izvršeno uklanjanje, odnosno prikrivanje ličnih podataka podnosioca zahtjeva, te ni na koji način nije učinjena povreda u pogledu zaštite ličnih podataka podnosiocu Zahtjeva“;
  7. „  
„ono što je vrlo važno napomenuti jeste da smo u saznanju da postoji osnovana sumnja da fizičko lice ne stoji lično iza Zahtjeva za pristup informacijama, što dokazuje skeniran elektronski potpis na Zahtjevu, kao i kreirana AD HOC elektronska adresa: koja je, simptomatično, neposredno nakon podnošenja predmetnog Zahtjeva, odmah izbrisana i ista više nije dostupna.“

U prilog ovog dopisa dostavljena je i sljedeća dokumentacija:

- Kopija Rješenja o SPI po Zahtjevu , br. 4265/2 od 1.9.2025. godine;
- Kopija Rješenja po Zahtjevu NVO „MANS“, br. 4344/2 od 10.9.2025. godine;
- Kopija zahtjeva za slobodan pristup informacijama . Br- 4265/1 od 27.8.2025. godine;
- Kopija zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO „MANS“, br. 4344/1 od 3.9.2025. godine.

Iz pisanog izjašnjenja i dostavljene dokumentacije od strane subjekta nadzora, konstatuje se da je podnositeljka Zahtjeva uputila DOO Mediteran reklame Budva zahtjev za slobodan pristup informacijama i dobila Rješenje, te da je NVO „MANS“ podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kod istog organa, a da subjekt nadzora donosi Rješenje i u prilogu tog Rješenja dostavlja zahtjev za slobodan pristup informacijama , bez anonimiziranja njenih ličnih podataka (JMBG i svojeručni potpis).

Postupajući po Zahtjevu za zaštitu prava, br. 05-18-6898-1/25 od 19.9.2025. godine, a podnesenog od strane , u ovoj upravnoj stvari izvršen je kancelarijski nadzor u kojem je utvrđeno činjenično stanje i Zapisnikom je, u bitnom, konstatovano sljedeće: da je subjekt nadzora ograničio pristup informaciji, odnosno dijelu informacije u cilju zaštite privatnosti (JMBG i svojeručni potpis), ali ne i adresu stanovanja i e-mail adresu, te da se prilikom objavljivanja lični podaci moraju zaštititi odnosno anonimizovati; da je dostavljanje informacija koje sadrže lične podatke trećem licu, bez anonimizacije tih podataka, a koji se odnose na privatnu adresu i e-mail adresu podnosioca zahtjeva za

slobodan pristup informacijama, suprotno članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u vezi člana 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Na predmetni Zapisnik, subjekt nadzora DOO Mediteran Budva je izjavio Prigovor od 22.9.2025. godine. U Prigovoru se u bitnom navodi sljedeće: da se u dijelu kojim se ukazuje na povredu prava ličnosti zbog toga što adresa i mail nijesu zaštićeni, te u tom pravcu DOO Mediteran reklame Budva su spremni da eksplicitno, jezikom činjenica dokažu da nije došlo do povrede prava ličnosti.

Pored Prigovora subjekta nadzora, na zapisnik o izvršenom nadzoru, dana 17.11.2025. godine, podnosilac Zahtjeva za zaštitu prava, također izjavljuje Prigovor, br. 05-18-6898-12/25 na predmetni Zapisnik o izvršenom nadzoru, u kojem se u bitnom navodi sljedeće: da je na strani 4 istog dokumenta konstatovano je sljedeće: „...a da subjekt nadzora donosi Rješenje i u prilogu tog Rješenja dostavlja zahtjev za slobodan pristup informacijama sa adresom stanovanja i e-mail adresom, a anonimizirajući druge lične podatke (JMBG i svojeručni potpis)“, te da podnosilac Zahtjeva nije u saznanju da je neko treće lice podnio Zahtjev za slobodan pristup informacijama (osim MANS-a) kojim traži dostavljanje svih zahtjeva za spi i to u periodu kad je i sam podnosilac zahtjeva dostavila svoj, što u njoj stvara sumnju da je ovaj organ naknadno dostavio anonimizovane lične podatke Agenciji za zaštitu ličnih podataka; da ni sam podnosilac Zahtjeva ne bi imao uredno zaveden i protokolisan Zahtjev za SPI da ga nije dobila od onog subjekta koji je tražio pristup i kojem je dostavljen neanonimizovan akt njenog Zahtjeva; da njeni podaci nijesu dostavljeni MANS-u djelimično anonimizovani jer bi u tom slučaju subjekt nadzora donio rješenje da djelimično usvaja zahtjev a ne da ga usvaja u cjelosti; da izjašnjenje subjekta nadzora ne prati argumenta i činjenice već proizvoljne konstatacije u vezi navodnog falsifikovanja potpisa, što podnosilac zahtjeva u potpunosti dematuje i negira.

Nakon razmatranja svih spisa predmeta, navoda iz Zahtjeva za zaštitu prava, Zapisnika o izvršenom nadzoru i navoda iz pisanog izjašnjenja subjekta nadzora i referentne dokumenatcije, kako pojedničano i dovodeći ih u međusobnu vezu, te oba Prigovora na zapisnik o izvršenom nadzoru, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Članom 9 stav 1 t. 1 i 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti definisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi neposredno ili posredno, a naročito pozivanjem na ličnu identifikacionu oznaku ili jednu ili više karakteristika koje su specifične za fizički, fiziološki, mentalni, ekonomski, kulturni ili društveni identitet tog lica. Istim članom pod tačkom 2 ovog Zakona definisano je da je obrada ličnih podataka radnja kojom se automatskim putem ili na neki drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na neki drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima.

Članom 2 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način, lični podaci se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom (stav 2 ovog člana). Članom 10 Zakona propisani su uslovi za obradu ličnih podataka na način da se obrada može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji lični podaci se obrađuju (stav 1), odnosno bez saglasnosti lica radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka (stav 2 tačka 1), odnosno obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada (stav 2 tačka 4), kao i u drugim slučajevima koji nisu od bitnog značaja za predmet nadzora.

Slijedom navedenog, referentan propis u konkretnom slučaju je Zakon o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, br. 44/12, 30/17 i 66/25), kao poseban propis koji uređuje način obrade ličnih podataka, a kojim propisom se rukovalac zbirke ličnih podataka u tom dijelu određuje shodno članu 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana su ograničenja pristupa informacijama. Stavom 1 tačka 1 ovog člana je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu „*zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na:*

- *javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa,*

- *sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti“.*

U konkretnom slučaju, subjekt nadzora nije obezbjedio mjere zaštite ličnih podataka, tj. ograničio pristup informaciji, odnosno dijelu informacije u cilju zaštite privatnosti. Ovo podrazumijeva da se prilikom zakonske obaveze omogućavanja pristupa informacijama i njihovog javnog objavljivanja moraju zaštititi, odnosno anonimizovati lični podaci fizičkih lica koji nisu značaja za javnost u cilju obezbjeđenja transparentnosti rada organa vlasti. Imajući u vidu prednje navedeno, dostavljanje informacija koje sadrže lične podatke trećem licu, bez anonimizacije tih podataka, a koji se odnose na privatnu adresu i e-mail adresu podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama, suprotno je članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u vezi člana 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Dakle, subjekt nadzora je dužan da na odgovarajući način zaštititi lične podatke ovog lica shodno članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što nije urađeno, te je neobezbjeđivanjem mjera zaštite ličnih podataka došlo do povrede prava na zaštitu ličnih podataka ovog lica propisanih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

Savjet Agencije je na osnovu člana 71 stav 1 tačke 1 i 3 Zakona o zaštiti podataka o

ličnosti subjektu nadzora DOO Mediteran reklame Budva izrekao mjere iz stava IV dispozitiva ovog rješenja, kojom se zabranjuje subjektu nadzora da dostavljanje informacija po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama, bez obezbjeđivanja mjera zaštite ličnih podataka.

Savjet Agencije je prilikom odlučivanja imao u vidu i ostale navode podnositeljke Prigovora, ali je našao da su bez uticaja u konkretnom slučaju.

S tim u vezi, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.



**Dostavljeno:**

- Cetinje
- DOO „Mediteran reklame“ Žrtava fašizma bb, Budva
- Odsjeku za PiP
- a/a