

**CRNA GORA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**  
**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-18-6308-1/25**

**Podgorica, 29.12.2025**

Na osnovu članova 47 stav 2, 56 stav 1 tačka 6, 69 i 71 stav 1 tačka 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 077/24)-ZZPL, a odlučujući po Prigovoru Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica, br. 05-18-6308-10/25 od 31.10.2025. godine, izjavljenom na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br.05-18-6308-7/25 od 20.10.2025. godine, sačinjenom po Zahtjevu za zaštitu prava podnesen od strane \_\_\_\_\_ iz Podgorice, br. 05-18-6308-1/25 od 05.09.2025. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 04.12.2025. godine, donio

**R J E Š E N J E**

**I Usvaja se Zahtjev za zaštitu prava podnesen od strane \_\_\_\_\_ iz Podgorice, br. 05-18-6308-1/25 od 05.09.2025. godine, kao osnovan.**

**II Odbija se Prigovor subjekta nadzora – Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica, br. 05-18-6308-10/25 od 31.10.2025. godine, izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-6308-7/25 od 20.10.2025. godine, kao neosnovan.**

**III Zabranjuje se subjektu nadzora – Crnogorskoj komercijalnoj banci AD Podgorica davanje na korišćenje i iznošenje ličnih podataka iz personalnog dosijea \_\_\_\_\_, suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.**

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 05.09.2025. godine ovoj Agenciji obratila se \_\_\_\_\_ iz Podgorice Zahtjevom za zaštitu prava, br. 05-18-6308-1/25, u kojem se u bitnom navodi: da je podnositeljka zahtjeva posredno u sporu pred norveškim sudom sa fizičkim lice \_\_\_\_\_ i da se ovo lice dana 30.01.2025.godine obratilo Crnogorskoj komercijalnoj banci AD Podgorica (CKB), prilažući izjavu koja je dostavljena norveškom sudu od strane njene bivše koleginice \_\_\_\_\_, u kojoj izjavi je naveden matični broj podnositeljke zahtjeva. Dalje se navodi da je \_\_\_\_\_ tražio da se CKB izjasni o njenom radnom

angažmanu, te da je CKB postupila po zahtjevu iznoseći detalje o vrsti ugovora koji je imala u CKB kao i o (ne)prijavljenom konfliktu interesa. Osim toga, navodi se da je Banka iste podatke dostavila advokatu \_\_\_\_\_ dana 02.07.2025.godine, o kojoj tvrdnji je priložen dopis CKB, br.HR-1433-2025 od 02.07.2025.godine, na engleskom jeziku. Pored toga, dostavljena je elektronska komunikacija od 30.01.2025.godine i 30.02.2025.godine između \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) i \_\_\_\_\_, člana Upravnog odbora (\_\_\_\_\_), odnosno između \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ direktora Odjeljenja za ljudske resure (\_\_\_\_\_) na engleskom jeziku, predmet (subject email) \_\_\_\_\_ tvrdi radi samo 15 sati nedeljno, kao i kopija Izjave \_\_\_\_\_ na engleskom jeziku (slabo čitljiva).

Postupajući po Zahtjevu za zaštitu prava, od strane kontrolora Agencije izvršen je kancelarijski nadzor i shodno tome sačinjen je Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-6308-7/25 od 20.10.2025. godine. U postupku nadzora, subjektu nadzora je shodno čl. 67 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, upućen Zahtjev za dostavljanje pisanog izjašnjenja, br.05-18-6308-4/25 od 26.09.2025. godine, naročito u dijelu sljedećih pitanja: na osnovu kog pravnog osnova u smislu člana 10 i 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti su dati, elektronskim putem, na korišćenje lični podaci \_\_\_\_\_ fizičkom licu \_\_\_\_\_, odnosno advokatu, \_\_\_\_\_, aktom CKB, br.HR-1433-2025 od 02.07.2025.godine? Osim navedenog, zatraženo je dostavljanje pisanog izjašnjenja \_\_\_\_\_ na okolnosti davanja Izjave o radnopravnom statusu u CKB, u kojem svojstvu je data predmetna Izjava (ispred CKB banke ili lično) i pravnom osnovu obrade (prikupljanja) matičnog broja podnositeljke zahtjeva, prednje navedene elektronske dokumentacije, kao i internih pravila obrade i zaštite ličnih podataka u CKB banci, koja omogućavaju prethodnu analizu adekvatnosti mjera u cilju obezbjeđivanja bezbjednosti obrade, kao i drugu relevantnu dokumentaciju koja uređuje davanje na korišćenje ličnih podataka zaposlenih.

Postupajući po Zahtjevu, subjekt nadzora je dostavio pisano Izjašnjenje pod br. 05-18-6308-5/25 od 08.10.2025.godine u kojem se, u bitnom navodi sljedeće: da Izjava koja je dostavljena norveškom sudu od strane \_\_\_\_\_, ne predstavlja izjavu koja je data u ime, ili od strane CKB-a, da nije data na memorandumu CKB-a, da ista ne sadrži pečat CKB-a, niti potpis ma kojeg lica u CKB-u koje je ovlašćeno za predstavljanje i zastupanje Banke, kao i da sama \_\_\_\_\_ nije ovlašćeno lice Banke, a radni odnos joj je prestao kod CKB-a zaključno sa danom 28.08.2024.godine; da u Dopisu CKB-a, poslovne oznake: HR-1433-2025, od dana 02.07.2025. godine nije naveden ni datum rođenja, ni jedinstveni matični broj, ni adresa, niti ma koji drugi lični podatak \_\_\_\_\_, već se isključivo navode radne pozicije koje je \_\_\_\_\_ obavljala u CKB-u, kao i u okviru Podgoričke banke, koja je pripojena CKB-u; da su podaci o radnom angažovanju \_\_\_\_\_ u CKB-u i Podgoričkoj banci javno dostupni, koje je objavila upravo i \_\_\_\_\_, na svom javnom dostupnom profilu ne mreži LinkedIn; da je \_\_\_\_\_ za vrijeme radnog angažmana kod CKB-a, dana 12.03.2024. godine, potpisala Izjavu o konfliktu interesa u kojoj je izričito izjavila da, osim radnog odnosa sa CKB-om, nema druge ugovorne odnose sa obavljanjem posla; da je Banka krajnje restriktivno postupila odgovarajući na dopis

advokata norveške kompanije, u kojem su tražene informacije o radnopravnom statusu da CKB nema ikakve poslovne, ugovorne ili druge relacije sa konkretnom kompanijom sa sjedištem u Norveškoj, kao i da Banka nije imala prethodna saznanja o bilo kakvom angažmanu gospođe kod tog pravnog lica; da je advokatu, od strane CKB-a, dostavljen najmanji i nužni obim podataka, za potrebe sudskog postupka, u kojem je Direktor ljudskih resursa bio pozvan u svojstvu svjedoka; da interes Banke i treće strane (norveške kompanije) da razmijene ograničene podatke o radnom statusu svakako nosi prevagu u odnosu na bilo kakav eventualni prigovor u vezi sa povredom privatnosti, imajući u vidu sljedeće: 1) da je sama učinila konkretne podatke javno dostupnim; 2) da je potpisala Izjavu o konfliktu interesa čija tačnost se provjerava; (3) da je obim obrade podataka o ličnosti bio sužen i nužan, te proporcionalan svrsi; i 4) da nije došlo do bilo kakve povrede prava i sloboda i/ili drugih lica.

Od strane subjekta nadzora dostavljen je email koji je dana 30.juna 2025.godine poslat sa email adrese na email adresu odnosno dodatnim primaocima (cc) na adresu , koji za predmet ima Zahtjev za potvrdom zaposlenja za . U emailu se navodi da predstavljaju kompaniju Braathe AS u vezi sa tekućim sudskim postupkom sa i od banke se traži dostavljanje zvanične potvrde o određenim informacijama koje se odnose na raniji radni angažman u toj Banci, i to: da li je bila zaposlena na radnom mjestu sa punim radnim vremenom (40 sati nedjeljno) tokom relevantnog perioda (2019–2024); Njen zvanični naziv radnog mjesta i primarno mjesto rada; Potvrdu da li je zaista obavljala posao u punom radnom vremenu, u skladu sa ugovorom o radu; Ukoliko je moguće, izjavu o tome da li je rukovodstvu bilo poznato da je imala dodatni radni angažman, i da li je to smatrano kompatibilnim sa njenim obavezama u banci; po potrebi, pojašnjenje da li se nedavna izjava data pred sudom, podudara sa saznanjima banke o radnom učinku i fizičkoj prisutnosti tokom njenog zaposlenja. U emailu se dalje navodi da je potrebno napomenuti da je pred sudom izjavila da je radila samo 10 do 15 sati nedjeljno u CKB banci, te da je banci bilo poznato da je istovremeno imala puno radno vrijeme (40 sati sedmično) u kompaniji Braathe AS i da li bi mogli pojasniti tačnost ove tvrdnje, na osnovu evidencija i saznanja iz Banke, kao i da se informacije dostave u obliku potpisanog zvaničnog dokumenta banke, po mogućnosti izdatog od strane sektora za ljudske resurse (HR) ili direktnog rukovodioca. Dokument će, kako se navodi, biti korišćen u okviru tekućeg sudskog postupka i biće tretiran kao povjerljiv. U prilogu emaila nije dostavljeno punomoćje advokata za zastupanje, kompanije u Norveškoj, osim kopije procesnog zahtjeva, upućenog Okružnom sudu Søndre Østfold, br. od 24.01.2025. godine u kojem se navodi da je punomoćnik tuženog Braathe AS, advokat u predmetu tužbe radi naknade štete u radnom odnosu, i kopija Izjave koju je data od strane , ovjereni prevod kod tumača za engleski jezik od 16.avgusta 2024.godine. Dana 03.07.2025. godine sa email



pravni sljedbenik CKB, naziv radnog mjesta, radno vrijeme izraženo u časovima nedjeljno, te vrsta radnog odnosa. Tražene informacije od strane advokata ali i prednje opisane informacije predstavljaju sadržaj podataka iz zbirke ličnih podataka o zaposlenima u smislu člana 7 stav 1 Zakona o evidencijama u oblasti rada i zapošljavanja.

U vezi ispunjenosti uslova za davanje na korišćenje ličnih podataka trećoj strani, odnosno korisniku ličnih podataka koji se nalazi van Crne Gore shodno čl.9 st.1 t.4 i čl.17 a u vezi čl.10 i čl.41 i 42 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti Zapisnikom je nadalje konstatovano da CKB nije mogao zasnovati obradu ličnih podataka na informisanom pristanku potpisivanjem Izjave o konfliktu interesa, u smislu člana 9.st. 1 t.6 I čl. 10 st.1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, jer iz sadržine Izjave i prateće dokumentacije proizlazi da ovo lice nije bilo informisano da će se njeni lični podaci prenositi van Crne Gore, što je suprotno t. 2.6 Informativne napomene za kandidate za posao koja čini sastavni prilog obrasca Izjave o konfliktu interesa, u kojem se navodi da se podaci o licu na koje se odnose neće prenositi. Takođe, nije sporno da Banka u formalnom pokrenutom postupku u vezi sa utvrđivanjem konflikta interesa zaposlenog ima legitimni interes da vrši obradu bez saglasnosti lica na koga se lični podaci odnose, kao i da na zahtjev treće strane, tj.korisnika ličnih podataka u smislu čl. 9 st.1 t.4 ZZPL daje lične podatke koji su mu potrebni shodno čl.17 Zakona, te da navedeno podrazumijeva dužnost obavješćavanja lica, najkasnije neposredno prije početka obrade ličnih podataka, koje sadrži elemente iz čl.21 ZZPL. Subjekt nadzora nije pokrenuo postupak u vezi sa utvrđivanjem konflikta interesa ovog lica do 03.07. 2025.godine; nije obaviještena o obradi njenih ličnih podataka za navedenu svrhu; nije, niti je mogla da iskoristi prigovor na obradu podataka u smislu t.2 Informativnih napomena za kandidate za posao. Pored toga, advokat koji zastupa pravno lice u međunarodnom privatno-parničnom postupku ne može se smatrati zakonitim korisnikom ličnih podataka, jer se podaci nisu obrađivali u okviru zakonskog postupka, a posebno ne u situaciji kada rukovalac zbirke lica čije podatke obrađuje nije stranka u postupku. Takođe, činjenica da su određene informacije o profesionalnom angažmanu bile dostupne na njenom LinkedIn profilu ne utiče na zakonitost obrade u ovoj pravnoj stvari.

Na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-6308-7/25 od 20.10.2025. godine, od strane Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica podniet je Prigovor, br. 05-18-6308-10/25 od 31.10.2025. godine, u kojem se u bitnom ističe: da Banka u svom Izjašnjenju dostavljenom na zahtjev Agencije kao pravni osnov za obradu podataka nije navela izričitu saglasnost, koja je data potpisivanjem Izjave o sukobu interesa, kako se to navodi u Zapisniku o izvršenom nadzoru, već je kao pravni osnov navela svoj legitimni interes i legitimni interes treće strane – noveške kompanije; da se legitimni interes Banke ogleda u pravu da se utvrdi istinitost navoda datih u Izjavi o sukobu interesa i da li je bivša zaposlena postupala u skladu sa obavezama koje je kao zaposlena imala i koje zaposleni Banke imaju, a to je da prijave Banci svaki stvarni i potencijalni sukob interesa, kao i da se utvrdi istinitost navoda datih u izjavi, ali i da se utvrdi istinitost navoda iz ovjerene izjave, koja je izjavu dala u svojstvu bivše zaposlene; da

je postojao i legitimni interes treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka – norveške kompanije, koja se pred norveškim sudom pojavljuje kao strana u postupku; da je Banka kao rukovalac podatak, u skladu sa članom 17 stav 1 ZZPL dostavila lične podatke korisniku ličnih podataka, na njegov zahtjev, jer je smatrala da je ispunjen uslov u pogledu zakonitosti obrade u skladu sa članom 10 stav 2 tačka 5 ZZPL, odnosno da je pravni osnov za obradu ostvarivanje na zakonu zasnovanog interesa treće strane, kao korisnika ličnih podataka, a to je pravo na utvrđivanje istine; da je Banka podatke iznijela iz Crne Gore i to cijeneći adekvatnost mjera zaštite u skladu sa članom 41 i 42 stav 1 tačka 6 ZZPL, isključivo za svrhu vođenja sudskog postupka, a Norveška je članica Evropskog ekonomskog prostora, te da ne postoje zakonska ni proceduralna ograničenja; da je u pogledu obaveze obavještanja subjekta podataka u smislu člana 20 stav 2 ZZPL Banka postupila u dobroj vjeri smatrajući da su ispunjeni uslovi za primjenu izuzetaka od obaveze prethodnog obavještanja u smislu člana 14 (5)(B) GDPR-a; da se poštovala srazmjernost jer je dostavljen samo neophodan obim informacija, ne i ostali podaci iz Izjave o konfliktu interesa kao i da dodatno zaposlenje u toj norveškoj kompaniji nije prijavljeno; da su podaci dostavljeni advokatu koji je profesionalno obavezan na čuvanje povjerljivosti a isključivo za potrebe vođenja sudskog postupka; da je Banka smatrala da interes pravičnog suđenja i zaštite tačnih činjenica preteže nad privatnošću lica posebno kada je lice namjerno dalo netačne podatke radi pribavljanja koristi i kada su podaci javno objavljeni na društvenoj mreži.

Nakon razmatranja spisa predmeta – navoda iz Zahtjeva za zaštitu prava, Zapisnika o izvršenom nadzoru, navoda podnosioca Prigovora, Savjet Agencije je našao da je Prigovor neosnovan.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti-ZZPL, u članu 2 stavovi 1 i 2, propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Članom 4 ovog zakona propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Ovaj Zakon primjenjuje se na obradu ličnih podataka (prikupljanje, evidentiranje, čuvanje, korišćenje, vršenje uvida u njih i tsl. u smislu člana 9 stav 1 t. 2 ovog Zakona), koja se vrši automatski, u cjelosti ili djelimično ili na drugi način, a sastavni je dio ili će postati dio zbirke ličnih podataka (član 7 Zakona). U slučaju kad su namjena ličnih podataka i način njihove obrade propisani zakonom, rukovalac zbirke ličnih podataka određuje se tim zakonom (čl.6 Zakona) što podrazumijeva da svi pravni akti i sve materijalne radnje koje se preduzimaju, moraju biti u skladu sa zakonom.

Članom 10 ZZPL-a predviđeni su uslovi za obradu ličnih podataka i istim je, između ostalog, propisano da se obrada ličnih podataka može vršiti ukoliko za to postoji pravni

osnov u zakonu ili po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Ukoliko su ispunjeni uslovi iz člana 10, rukovalac zbirke mora trećoj strani, odnosno korisniku ličnih podataka, na njegov zahtjev dati lične podatke koji su mu potrebni (član 17 ZZPL-a). Ovim članom u stavu 2 taksativno su propisani uslovi u kojima se obrada ličnih podataka vrši bez saglasnosti lica. U vezi sa tim, legitimni interes rukovoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka može predstavljati pravni osnov za obradu ličnih podataka kada nad tim interesom ne preovladavaju interesi ili osnovna prava i slobode lica na koje se podaci odnose. Međutim, kad podaci nijesu prikupljeni neposredno od lica na koje se odnose, najkasnije neposredno prije početka obrade ličnih podataka odnose, to lice mora biti informisano o tome ko obrađuje njegove lične podatke, u koju svrhu i koja vrsta ličnih podataka se obrađuje i kome se isti dostavljaju, kako bi obrada ličnih podataka bila u skladu sa pravom lica na obavještanje o obradi, na što je rukovalac obavezan shodno čl. 21 ovog Zakona. Ovim članom propisano je da je rukovalac zbirke ličnih podataka obavezan da, kad podaci nijesu prikupljeni neposredno od lica na koje se odnose, najkasnije neposredno prije početka obrade ličnih podataka to lice obavijesti o: 1) svom ličnom imenu, odnosno nazivu, prebivalištu ili boravištu, odnosno sjedištu, kao i o svom predstavniku; 2) namjeni i pravnom osnovu za obradu ličnih podataka; 3) vrsti ličnih podataka koji se obrađuju; 4) trećoj strani, odnosno korisniku ličnih podataka; 5) pravu pristupa ličnim podacima i pravu na ispravljanje podataka koji se na njega odnose.

Zakonom o radu ("Sl. list CG", br. 074/19, 008/21, 059/21, 068/21, 145/, 077/24, 084/24, 086/24) u članu 19 st.1 t. 7 ovog Zakona propisano je da je poslodavac obavezan da vodi evidenciju o zaposlenima koji su kod njega u radnom odnosu, koja sadrži podatke o zaposlenima, odnosno da poštuje ličnost, štiti privatnost zaposlenog i obezbjeđuje zaštitu njegovih ličnih podataka (tačka 10 ovog člana).

Evidencija o zaposlenom predstavlja zbirku ličnih podataka u smislu čl.9 st.1 t.3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kao strukturalno uređen, centralizovan, skup ličnih podataka koji su predmet obrade i koji mogu biti dostupni u skladu sa propisanim kriterijumima. Shodno čl.5 Zakona o evidencijama u oblasti rada i zapošljavanja ("Sl. list RCG", br. 069/03, "Sl. list CG", br. 073/10, 040/11, 045/12) propisano je da se prikupljanje, korišćenje i zaštita podataka iz evidencija u oblasti rada i zapošljavanja vrši u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, ako ovim zakonom nije drukčije uređeno. Članom 7 ovog zakona uređen je sadržaj podataka o zaposlenom iz evidencija o zaposlenim licima, koji pored ostalog sadrži, matični broj zaposlenog, naziv radnog mjesta; radno vrijeme - u časovima (nedjeljno); vrstu radnog odnosa i trajanje ugovora o radu; datum prestanka radnog odnosa, odnosno ugovora o radu i razlog prestanka radnog odnosa, odnosno prestanak ugovora o radu. Članom 46 st.2 ovog zakona propisano je da se zaštita podataka iz evidencija u oblasti rada i zapošljavanja koji su lične i povjerljive prirode vrši na propisan način.

Podaci koji su bili predmet obrade od strane Banke u ovoj pravnoj stvari su trajanje radnog odnosa, naziv radnog mjesta, radno vrijeme i vrsta radnog odnosa koji

predstavljaju podatke iz zbirke ličnih podataka o zaposlenima, u smislu člana 7 Zakona o evidencijama u oblasti rada i zapošljavanja, čija obrada mora biti u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

Imajući u vidu prednje citirane članove zakona, neosnovani su navodi podnosioca Prigovora da je obrada ličnih podataka (provjera tačnosti podataka navedenih u Izjavi o konfliktu interesa i iznošenje njenih ličnih podataka van Crne Gore) zasnovana na zakonitom pravnom osnovu – legitimnom interesu subjekta nadzora i treće strane, u svrhu sprečavanja i upravljanja konfliktom interesa zaposlenog, u smislu člana 10 stav 2 tačka 5 a u vezi sa čl. 17 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Navedeno iz razloga što, iako se legitimni interes može smatrati pravnim osnovom obrade, u konkretnom slučaju, rukovalac je bio dužan da prije započinjanja obrade, u formalno pokrenutom postupku u vezi sa utvrđivanjem konflikta interesa obavijesti lice o obradi ličnih podataka u skladu sa članom 21 Zakona, uključujući i podatke o korisniku ličnih podataka, svrsi obrade i pravnom osnovu obrade, najkasnije neposredno prije započinjanja obrade. U konkretnom slučaju, iz spisa predmeta nesporno proizlazi da nije bila obaviještena o obradi njenih ličnih podataka, niti joj je omogućeno ostvarivanje prava na prigovor, što predstavlja povredu osnovnih načela zakonitosti i transparentnosti obrade.

Takođe, u predmetnom slučaju ne postoji legitimni interes treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka – norveške kompanije Braathe AS, koji bi mogao predstavljati pravni osnov za dostavljanje ličnih podataka Naime, rukovalac zbirke ličnih podataka - CKB banka - nije stranka u međunarodnom privatno-parničnom postupku koji se vodi pred nadležnim sudom u Norveškoj, niti je u konkretnom slučaju postojala zakonska obaveza ili nalog nadležnog organa kojim bi banci bilo naloženo dostavljanje predmetnih ličnih podataka. U vezi sa navedenim, advokat koji zastupa kompaniju iz Norveške ne može se smatrati zakonitim korisnikom ličnih podataka u smislu člana 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Samim tim, neosnovani su navodi iz Prigovora da je CKB banka postupila u skladu sa članom 17 stav 1 ZZPL dostavljanjem ličnih podataka punomoćniku Braathe AS, kao korisniku ličnih podataka radi ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa tog pravnog lica. Obrada ličnih podataka druge strane u sudskom sporu, u cilju obezbjeđivanja dokaza, ne može se vršiti neposrednim obraćanjem fizičkim ili pravnim licima, već isključivo putem propisanih mehanizama međunarodne pravne pomoći. Ovi mehanizmi su jasno propisani Zakonom o potvrđivanju Konvencije o izvođenju dokaza u inostranstvu u građanskim i privrednim stvarima "Službeni listu CG - Međunarodni ugovori", br. 7/2011), odnosno Haškom konvencijom o pribavljanju dokaza u inostranstvu u građanskim i privrednim stvarima iz 1970.godine, koju je potpisala Norveška 1973.godine. Ovom konvencijom propisano je da se pribavljanje dokaza i dokumentacije iz druge države može vršiti isključivo putem nadležnih organa, diplomatskim putem, ili putem sudskih zamolnica, čime se obezbjeđuje zakonitost postupanja i zaštita prava lica na koje se podaci odnose, uključujući pravo na privatnost i zaštitu ličnih podataka.

Shodno navedenom, nisu bili ispunjeni uslovi za davanje na korišćenje ličnih podataka trećoj strani, odnosno korisniku ličnih podataka koji se nalazi van Crne Gore propisani članovima 41 i 42 ZZPL. Ovim odredbama propisano je da se lični podaci mogu iznositi iz Crne Gore u drugu državu ili davati na korišćenje međunarodnoj organizaciji, koja primjenjuje adekvatne mjere zaštite ličnih podataka propisane ovim zakonom, na osnovu prethodno pribavljene saglasnosti nadzornog organa. U konkretnom slučaju, takva saglasnost nije pribavljena, niti su ispunjeni izuzeci iz člana 42 stav 1 ZZPL. Ovim zakonom propisano je da je za iznošenje ličnih podataka radi povjeravanja pojedinih poslova obrade, u smislu člana 16 ovog zakona, neophodna saglasnost nadzornog organa. Navedeno podrazumijeva da rukovalac zbirke ličnih podataka može pojedine poslove u vezi sa obradom ličnih podataka iz svog djelokruga povjeriti obrađivaču ličnih podataka ugovorom, u smislu člana 16 ZZPL. S tim u vezi, advokat koji zastupa norvešku kompaniju ne može se smatrati ni obrađivačem ličnih podataka u smislu člana 16 ZZPL, budući da između njega i rukovaoca nije postojao ugovor ili drugi pravni akt kojim bi se povjeravali poslovi obrade u ime i za račun rukovaoca, iz čega proizilazi da uslovi prenosa ličnih podataka nisu ispunjeni ni u jednom segmentu.

Savjet Agencije cijeni da se obrada ličnih podataka nije mogla zasnivati ni na informisanom pristanku potpisivanjem Izjave o konfliktu interesa, u smislu člana 9.st. 1 t.6 I čl. 10 st.1 ZZPL. Iz sadržine Izjave kao i prateće dokumentacije proizilazi da ovo lice nije bilo informisano da će se njeni lični podaci prenositi van Crne Gore, što je u direktnoj suprotnosti sa tačkom 2.6 Informativne napomene za kandidate za posao koja čini sastavni dio navedene Izjave, a kojom je izričito navedeno da se podaci o licu na koje se odnose neće prenositi.

Savjet Agencije je ocjenio da je pravno neodrživo stanovište da javna dostupnost određenih podataka o profesionalnom angažmanu na njenom profilu na društvenoj mreži LinkedIn ne utiče na zakonitost obrade ličnih podataka u ovoj pravnoj stvari. Javna dostupnost pojedinih informacija ne predstavlja pravni osnov za obradu podataka iz zbirke ličnih podataka, niti oslobađa rukovaoca obaveze da obradu vrši u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Ovakav stav potvrđen je i u praksi Evropskog suda pravde (presude Breyer protiv Njemačke, C-582/14; Rynes protiv Češke Republike, C-212/13) i Evropskog suda za ljudska prava (Satakunnan Markkinapörssi Oy i Satamedia Oy protiv Finske, 27. jun 2017), prema kojoj činjenica da su podaci objavljeni u javnom prostoru ne isključuje njihovu zaštitu prema članu 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima odnosno da "Javna dostupnost informacije ne poništava obavezu rukovaoca da postupa u skladu sa načelima zakonitosti, svrhovitosti i proporcionalnosti."

Imajući u vidu da u prigovoru nijesu iznijete nove činjenice, niti su dati dokazi koji bi potkrijepili postojanje zakonskog osnova za obradu i davanje na korišćenje ličnih podataka podnositeljke Zahtjeva trećoj strani koja nema status zakonitog korisnika ličnih

podataka niti obrađivača, Savjet Agencije konstatuje da je kontrolor u okviru svojih ovlaštenja pravilno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo.

Savjet Agencije je na osnovu člana 71 stav 1 tačka 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti subjektu nadzora Crnogorskoj komercijalnoj banci AD Podgorica izrekao mjeru iz stava III dispozitiva ovog rješenja, kojom se zabranjuje davanje na korišćenje i iznošenje ličnih podataka iz personalnog dosijea , suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

  
**SAVJET AGENCIJE**  
**Predsjednik, mr. Željko Rutović**  
*[Handwritten signature]*

Dostavljeno:

- Podnosiocu Prigovora
- Subjektu nadzora
- Odsjeku za nadzor
- Odsjeku za predmete i prigovore
- a/a